



Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2015: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht" im WiSe 2015.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (03060)
Erfasste Fragebögen = 110

Globalwerte

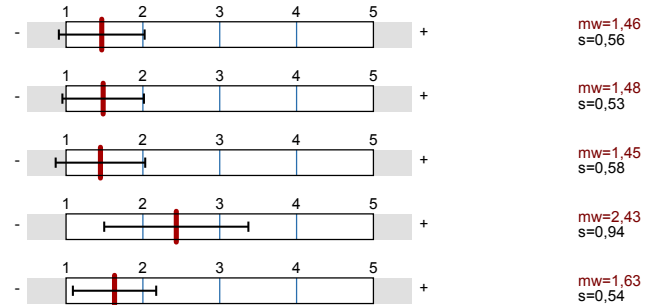
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

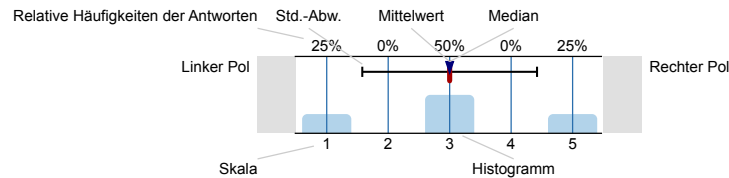
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

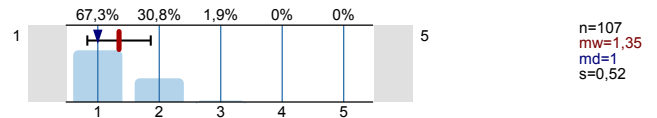
Fragetext



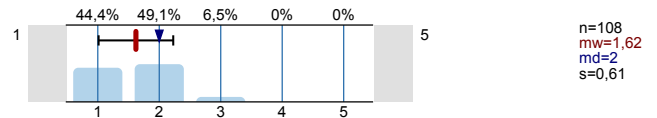
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

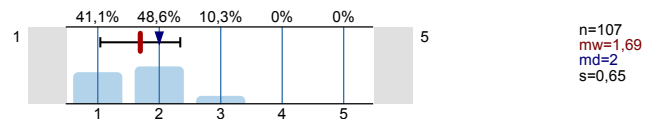
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



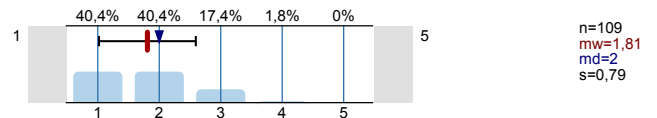
1.2) stellt den Stoff gut dar.



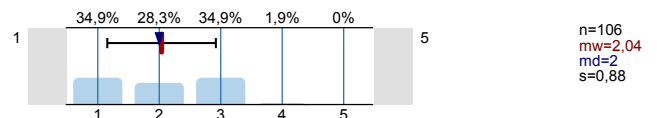
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



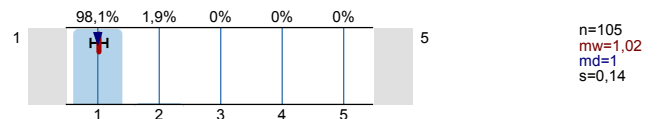
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



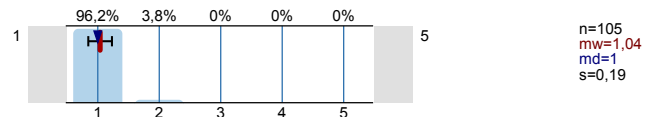
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



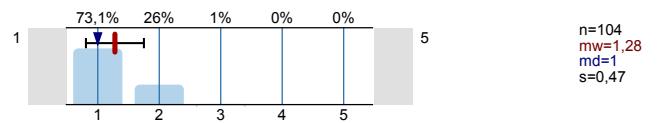
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

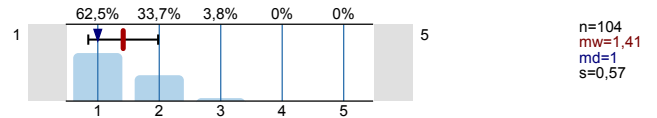


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

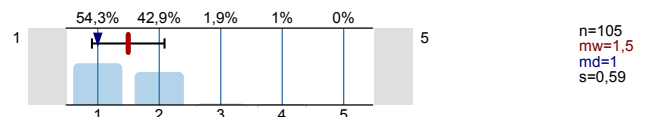


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

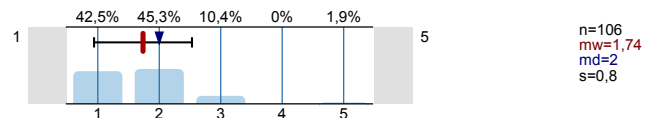
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



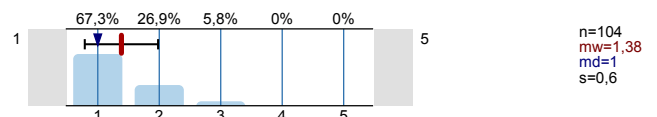
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



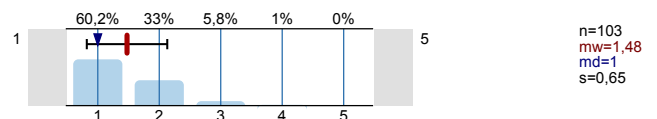
2.3) Das Tempo ist angemessen.



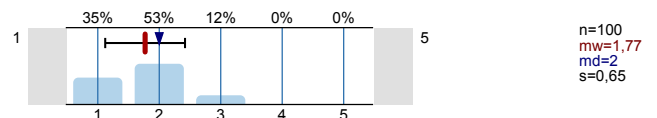
2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



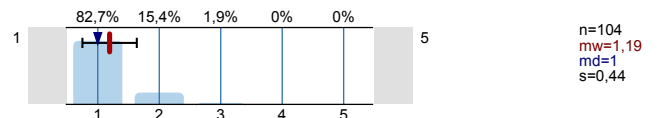
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

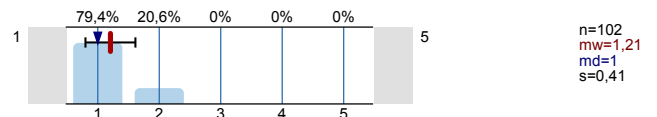


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

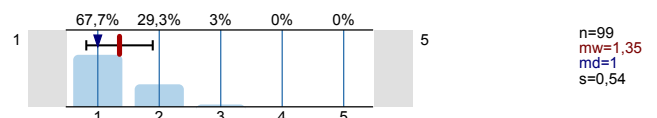


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.



2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.



Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

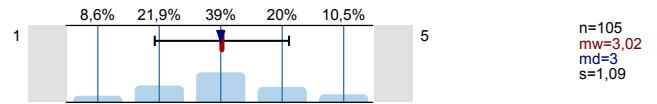
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

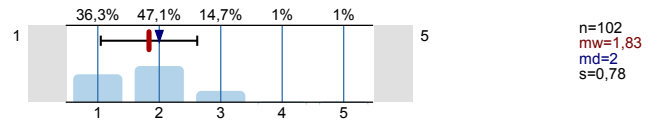
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

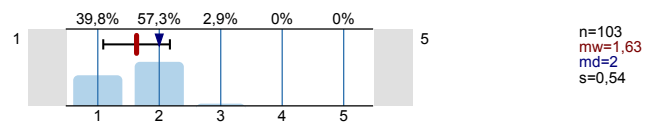


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

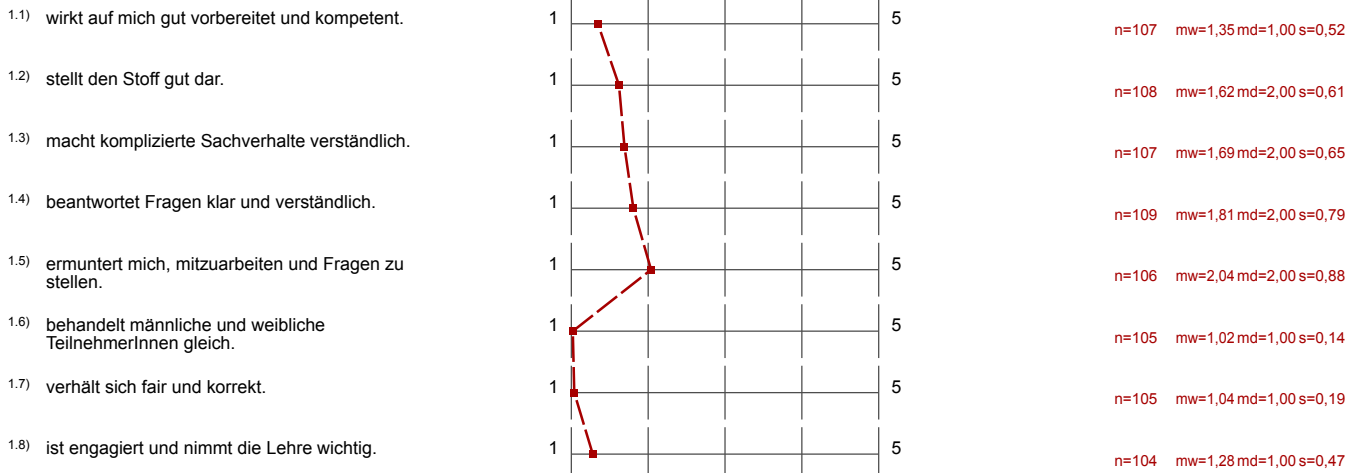


Profillinie

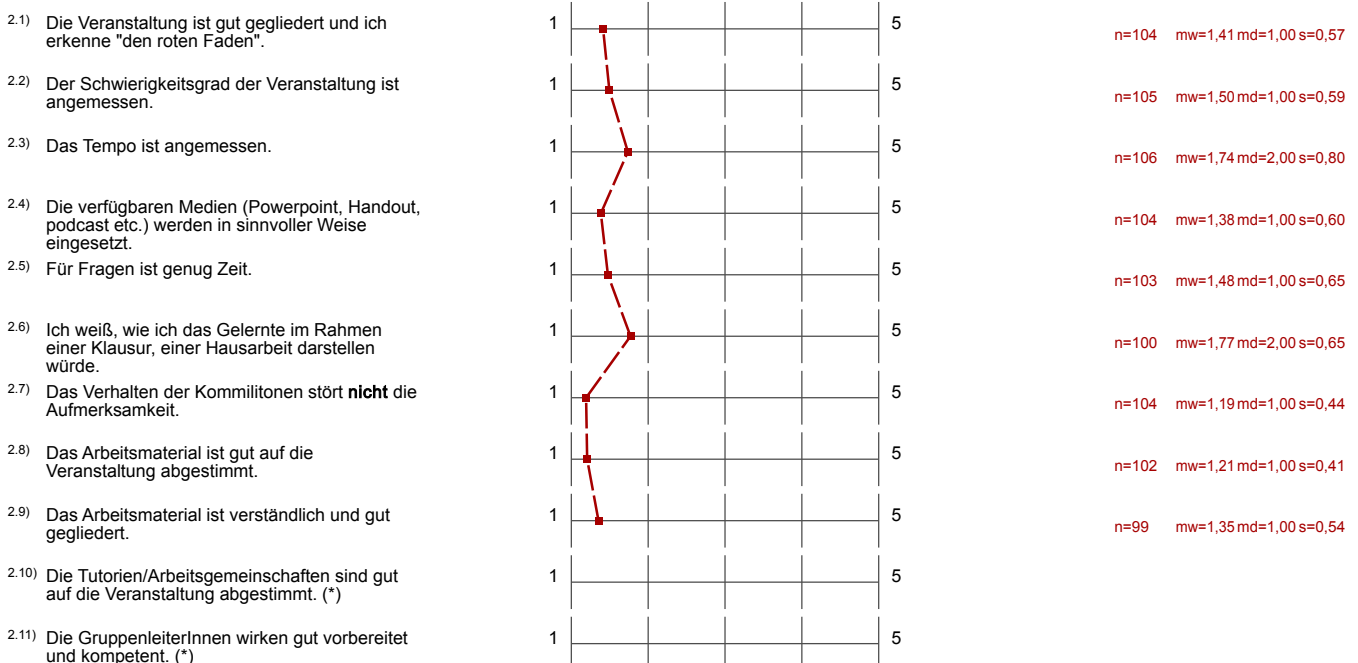
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

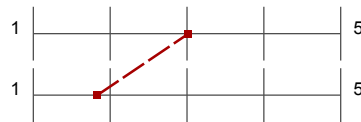


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



n=105 mw=3,02 md=3,00 s=1,09

3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=102 mw=1,83 md=2,00 s=0,78

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=103 mw=1,63 md=2,00 s=0,54

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Profillinie

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht
(Name der Umfrage)

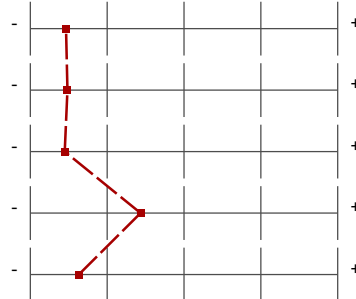
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,46 s=0,56

mw=1,48 s=0,53

mw=1,45 s=0,58

mw=2,43 s=0,94

mw=1,63 s=0,54

Präsentationsvorlage

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht

Dr. Christoph Krönke

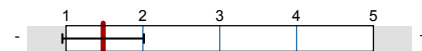
Erfasste Fragebögen = 110

Gesamtdurchschnitt
dozenten- und
veranstaltungsbezogene
Fragen



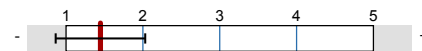
mw=1,46

Der Dozent / die
Dozentin... (Skalenbreite: 5)



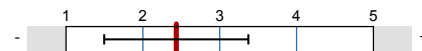
mw=1,48

Fragen zur
Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)



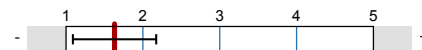
mw=1,45

Aussagen zu Ihnen selbst
(Skalenbreite: 5)



mw=2,43

Fazit und zusätzliche
Bemerkungen
(Skalenbreite: 5)



mw=1,63

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

/

- Eigene Vermutung: Anforderungen im Examen sind höher

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

Bessere zeitliche Abstimmung mit anderen
Kursen d. Uni-Reps wäre sehr wünschenswert;
etwa Montag - Donnerstag jeden Tag von 9-12 Uhr;
dieser Kurs zeitlich ungünstig, da weder gleich morgens
um 09:00 noch abends um 16-19 Uhr;
Freitag wird dadurch auseinander getrennt

Kennzeichen zu langsam,
das zu schnell.

Übersetzen zu den dargestellten Themen wäre sehr hilfreich.

Siehe das Tempo erhöhen.

Aus Umweltschutzgründen finde ich es gut, dass die Lösungen nicht in der Stunde ausgeteilt werden, sondern dass man die Stunde mit digitalem Material nacharbeiten kann.

⊕ Einzelne Probleme werden gut dargestellt
& Fragen aus der Stunde werden in der Lösung mit aufgenommen.

⊖ wünschenswert:

- komplizierte Probleme in der Struktur runterbrechen, damit das Große Ganze verständlicher wird
- Wiederholungen (nur kurz)
- Darstellungen / Wiederholung vom Prüfungsaufbau der Probleme damit man weiß wie es in Klausuren zu prüfen wäre.

Selbst gute Vortragsweise, klare Sprache,
Veranstaltung ist auch lustig, das ist gut.

Die Zusammenfassung des Falls
zu Beginn der Stunde kann weggelassen
werden, so wie von Hr. Heidebach
angekündigt.

teilweise etwas schnell, kaum Zeit etwas durchzudenken

gut, dass unproblematische Prüfungspunkte schnell besprochen werden

Mehr Wiederholung / Repetition (allgemeinerer Blick auf den Fall). Nicht ^{nur} keine
Fallbesprechung

Verhalten der Kommilitonen störender als in anderen Veranstaltungen
(Zuspat kommen, nach der Pause ...)

Alles in allem besser als letztes Jahr!

Lösungen ausführlich (auch Exkurse sinnvoll eingesetzt / hilfreich)
+ Podcastangebot

- Großes Lob für den Podcast!
- lockere Atmosphäre

Herr Krönke hat eine angenehme Stimme, spricht laut und deutlich und ~~war~~ nicht zu langsam/schnell.
Man kann gut folgen und am Ball bleiben!

- Das Tempo der Veranstaltung ist genau richtig.
- Gut ist, dass die Lösungsskizzen auch aufgrüßen, was während der Veranstaltung diskutiert wurde.

- Besonders hilfreich fand ich die Besprechung der verschiedenen Konstellationen von 80a VwGO.
- Hinsichtlich der Podcasts hat mir die Herangehensweise, nur bestimmte Themen aus den Examinatorium aufzugreifen und zu vertiefen, etwas besser gefallen (Ergänzungs- & Vertiefungsfunktion).

Das Tempo der Veranstaltung könnte ohne weiteres angezogen werden. Besonders die Einführung in den Sachverhalt nimmt viel Zeit in Anspruch. Diese Zeit könnte in der Fallbesprechung besser genutzt werden.

- Die Fälle und die Aufarbeit im Rahmen des Examinatoriums sind wirklich gut.
Die Lösungen sind klasse
- Wünschenswert wäre es am Anfang der Stunde eine kurze Wiederholung des Stoffes der letzten Stunde vorzunehmen.

Es wäre praktisch die Lösungen am Ende jeder Einheit auszu-
teilen

Unterlagen ausgedruckt aussteilen;
(am Ende der Veranstaltung)
Wie bei dem Examinatorium für Zivilrecht.

-
- Ergebnis der Evaluation bitte veröffentlichen / besprechen
 - wünschenswert/ positiv: Allgemeine Ausführungen vor der Besprechung des Falles bei komplizierten Themenbereichen

Wenn jemand etwas Falles sagt, reden Sie das mit mir
schön (bzw. so zurecht, dass es richtig ist) - das verwirrt
mich.

- Lösungen sind mit zu lang.
- Lösungen sollten ausgedrückt verteilt werden.

Sehr gute Darstellung des Lernstoffes

Lässt Unwichtiges weg → Super fürs Lernen!

guter Humor, nett → wichtig um Lerninhalt
dem Auditorium zu
vermitteln, nimmt Angst!

Super!

Evaluationsbögen nicht während der Vermittlung des
Stoffes durchgeben

Podcasts are a good idea
~~aber~~ ich finde es besser, wenn diese nur einzelne gezielte Probleme
behandeln und nicht länger als 10/15 min dauern.

Tempo angemessen, vielleicht ein bisschen schneller.

Besonders gut ist, dass die Unterlagen online gestellt werden.
Der Podcast sollte weiter verfolgt werden.

Gut : Kommentierungshinweise

EvH. könnte auf eher abwegige Fragen d. Teilnehmer weniger ausführlich eingegangen werden.

gute Tipps für Klausuren / Prüfungspraxis

angemessenes Tempo, das es einem ermöglicht selbst über Lösung nachzudenken & nicht nur der vorgestellten Lösung zu folgen

Es wäre (für das gesamte Examinatorium $\bar{C}$ -Punkt) überlegenswert,
die Sachverhalte für die kommende Woche am Ende der Stunde auszuteilen
(wie im Zivilrechts-Examinatorium).

Beim Vergleich des Verwaltungsrechts mit dem Zivilrecht
die Fälle jedoch nicht zu sehr vereinfachen, so
dass man sich nicht überfordert fühlt, sondern
vielmehr das Verständnis vertieft!

- Zeitmanagement: am Anfang ist sehr ausführlich, sodass am Ende die Zeit fehlt
- > unproblematische und schon öfter behandelte Punkte evtl. noch schneller abhaken

sehr gut; gute, übersichtliche Folien; humorvoll; Podcasts...

⊕ auf aufgeworfene Fragen der Vorlesung wird in der Lösung nichts eingegangen

Die als word-Dokument erstellte systematische Übersicht enthält auf der Gliederungsebene a) irgendein Formationsproblem aufgrund dessen nicht richtig durchnummeriert wird, was die Darstellung sehr unangenehm macht.

Wenn Frage gestellt werden,
dass die die Antwort nicht
passt ist, was es gut,
diese Fragen in der
darauf folgenden Stunde
noch einmal einzeln
speichern

- Das Tempo der Veranstaltung ist sehr gut
- Der Dozent versteht es die Schwerpunkte der Fälle ausreichend zu behandeln.

- es auf ~~effektive~~ Fragen eingehen, die aus der Lösung
hervorgehen!

Besonders gut ist, dass der Dozent in der Lösung
Fragen aus der Besprechung aufgreift.

Das Tempo könnte noch zügiger sein, insbesondere
die Darstellung des Sachverhalts könnte entfallen,
da diesen fast jeder gelesen / bearbeitet hat.

Wiederholung vom letzten Fall Punkt

↳ um Fragen zu steuern

↳ Probleme nochmals zusammenfassen

grds. gute Veranstaltung, allerdings ist die Zeitenteilung
verbesserungswürdig, da Unproblematisches oft zu breit
ausgeführt wird

z.T. leider auch etwas monotone Tonfall, sodass man
gestellte Fragen im Vortrag schlecht erkennt

- gras. eine sehr gute Vorlesung
- manchmal ist die Zeiteinteilung nicht ideal, was insb. dann der Fall ist wenn unnötig viel Zeit auf eigentlich problemlose Prüfungspunkte verwendet wird



Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2016: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht" im WiSe 2016.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (1617)
Erfasste Fragebögen = 86



Globalwerte

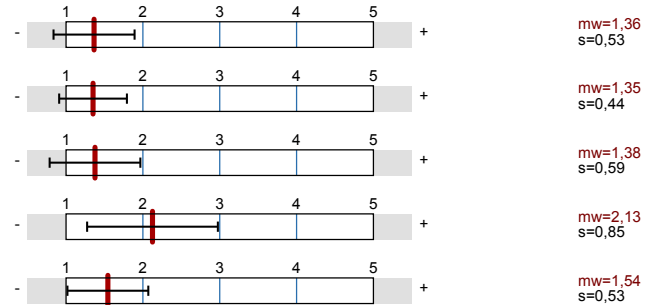
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

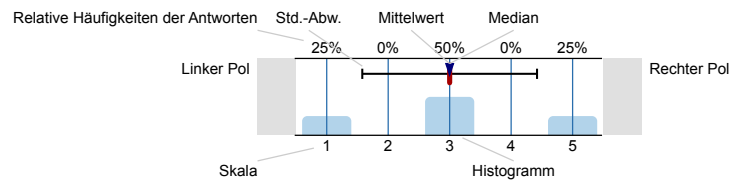
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

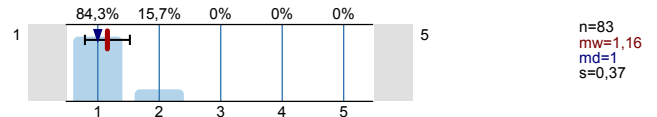
Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

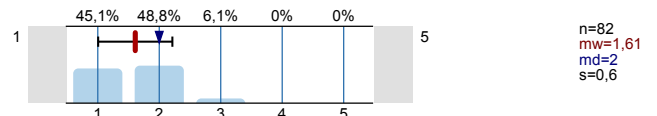
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



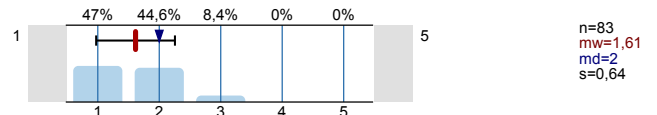
1.2) stellt den Stoff gut dar.



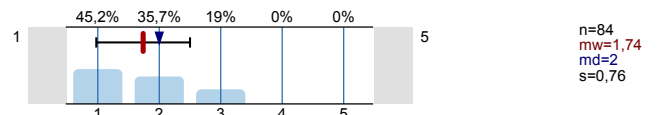
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



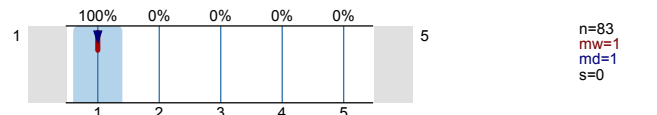
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



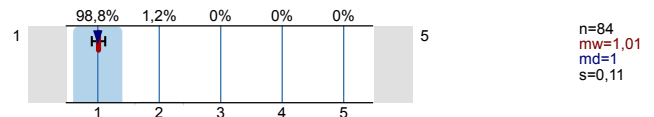
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



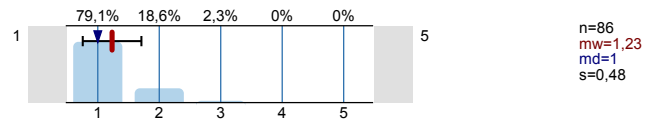
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

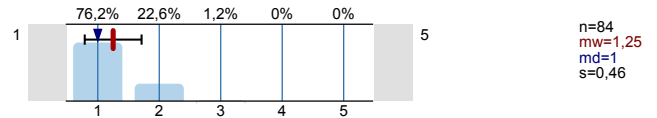


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

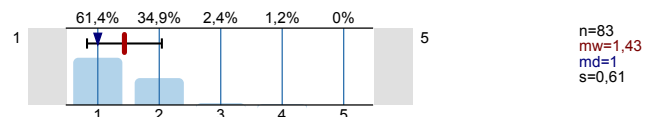


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

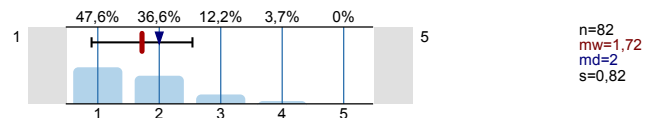
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



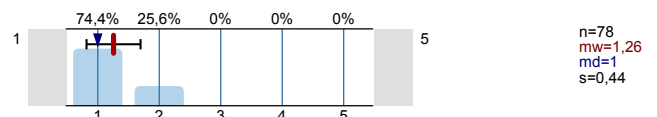
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



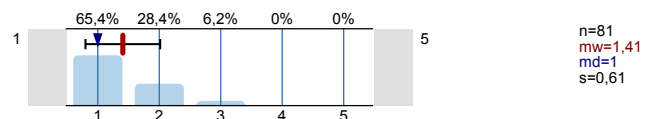
2.3) Das Tempo ist angemessen.



2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



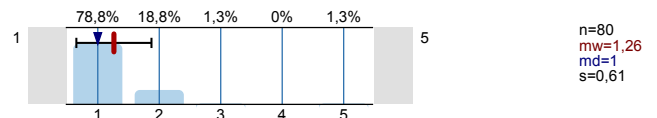
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

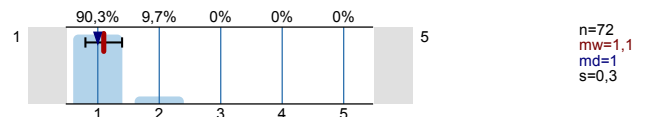


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

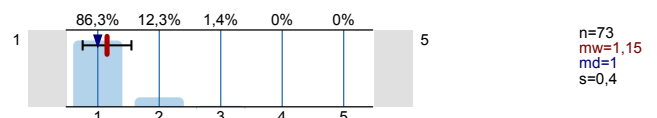


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

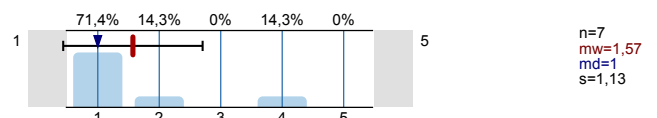


2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.

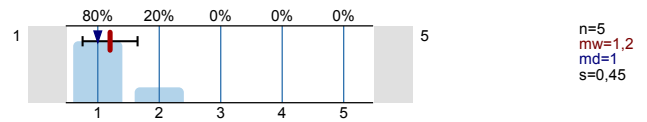


Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

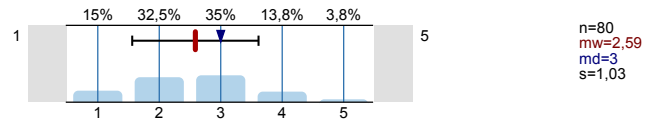


- 2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

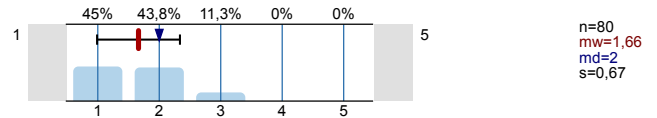


3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

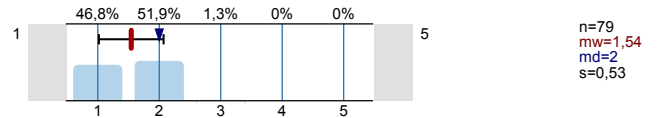


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

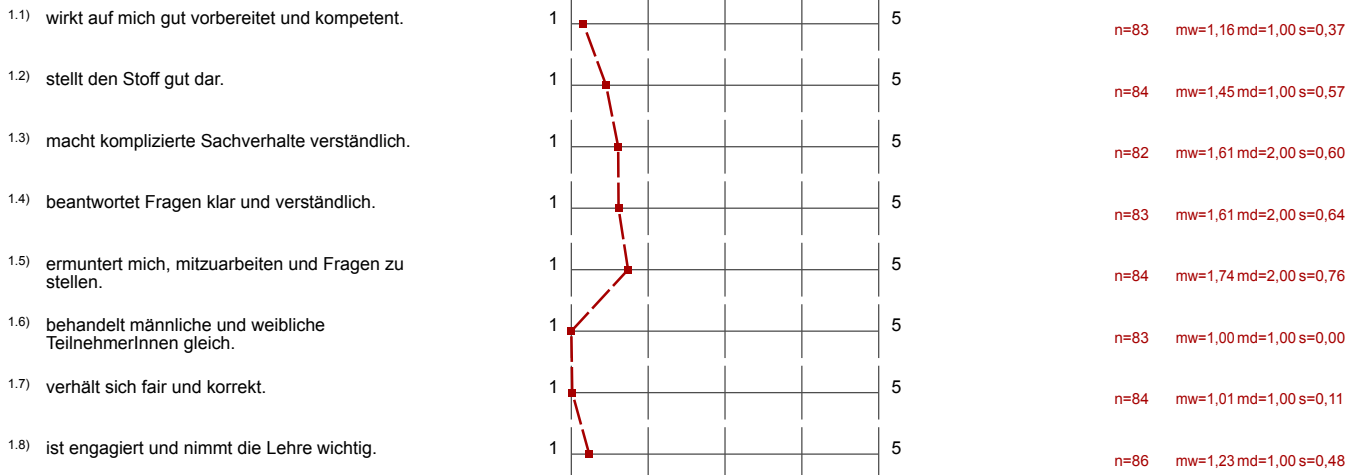


Profillinie

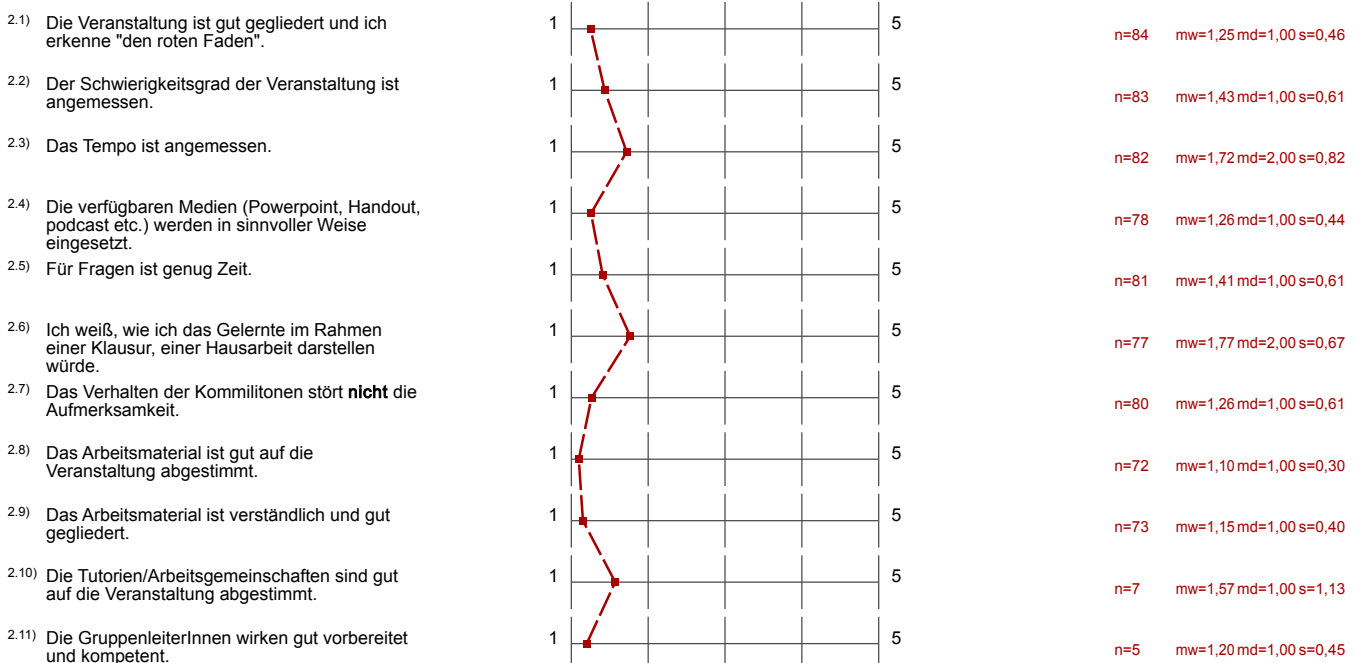
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (1617)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

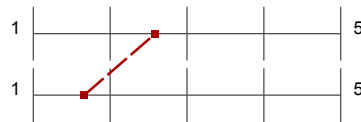


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=80 mw=2,59 md=3,00 s=1,03

n=80 mw=1,66 md=2,00 s=0,67

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=79 mw=1,54 md=2,00 s=0,53

Profillinie

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (1617)
(Name der Umfrage)

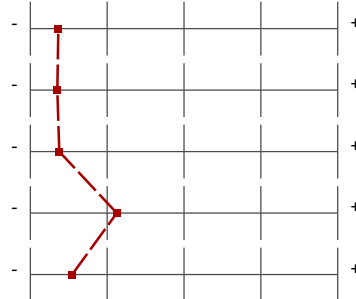
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,36 s=0,53

mw=1,35 s=0,44

mw=1,38 s=0,59

mw=2,13 s=0,85

mw=1,54 s=0,53

Präsentationsvorlage

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (1617)

Dr. Christoph Krönke

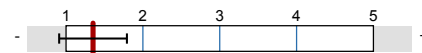
Erfasste Fragebögen = 86

Gesamtdurchschnitt
dozenten- und
veranstaltungsbezogene
Fragen



mw=1,36

**Der Dozent / die
Dozentin...** (Skalenbreite: 5)



mw=1,35

**Fragen zur
Lehrveranstaltung**
(Skalenbreite: 5)



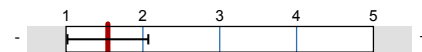
mw=1,38

Aussagen zu Ihnen selbst
(Skalenbreite: 5)



mw=2,13

**Fazit und zusätzliche
Bemerkungen**
(Skalenbreite: 5)



mw=1,54

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

✓

✓

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

- Fragebogen am Anfang mit Stift gut, weil man zum
mittleren „gezwungen“ wird.

- Neue Frisur natürlich Weltklasse

ME wird zu viel Zeit auf einfache Fragen zu Beginn der Vorträge verwendet,
wodurch am Ende bei interessanteren Aspekten die Zeit fehlt.

- Gute Tafelbilder und Pekt Sprüche!

Das Tempo der Vorlesung ist zu langsam.
Dozent überzieht deswegen zu oft.

Nachvollziehbare Erklärungen, gute Schwerpunktsetzung.
Ich finde es gut, dass zu Beginn der Veranstaltung
die Wiederholungsfragen geprüft werden (wobei es
mit Meldung sinnvoller ist als mit Stiftweitergabe).
Das Tempo könnte ab und an etwas ange-
zogen werden.

Probleme in der Lösung anhand von Studien, je nach Schwierigkeitsgrad bewerten, so wie der Kollege Wolff

Darf ruhig besser schneller gehen...

Die Diskussionen iRd z.B. Ermessensentscheidung unter den Studenten ist zwar interessant, aber ✓ dauert immer so lange. Dadurch schweift man leider leicht ab.

Abschoten super!

- gute und verständliche Darstellung
- hin und wieder etwas monotone Sprechweise, so dass es schwer fällt zuzuhören
- gute Übersichten und Zusammenfassungen der Quintessenzen!

Kompetent. Sprechweise etwas monoton.
Guter Kleidungsstil. Kauen?

Positiv: Kommentierungsvorschläge, Eselsbrücken ("Borz",...)
Tafelbild zum Einstweiligen Rechtsschutz

Verbesserungsvorschlag:

Die Übersicht zum Verwaltungsprozessrecht schon im
Praktikum der 1. Veranstaltung hochladen, damit man
bereits bei der Nachbereitung der Fälle damit arbeiten kann

übersichten an der Tafel sehr gut
wiederholungsfragen auch (evtl. ohne stift)
manchmal vllt etwas schneller sprechen
durch ihren Humor abwechslungsreich

Hätte nicht gedacht, dass Hr. Dr. Heideball ersetzt das so gut ergänzt werden kann.

keine eigene ungelungene Mitarbeit in der Veranstaltung liegt an der nicht zu verhaken Nacharbeit der letzten Folie.

Die Schrift-Laut / Wiederholungsfrage ist dann auch nicht so schlecht!

!!

- Zulässigkeit könnte schneller behandelt werden
- Wiederholungsfragen könnte man kürzer gestalten
- manchmal könnte man einzelne Punkte schneller abhandeln, sodass man sich nicht in Details verliert. Manches wirkt dadurch komplizierter, als es ist z.B. die relative ausführliche Besprechung des § 124a II u. III VwGO

- Dozent war kein Forscher - extra für uns! (+)
- hat keinen Nikolaus-Pulli an (-)

hat gerade abgelehnt
↓

in Lösungen „Analogie“ kenntlich machen.
Die bisherige Formulierung „entsprechend“ ist nicht immer eindeutig.

Dozent hat einen schönen
neuen Haarschnitt.

Alles wunderbarchen soweit! ♥

Die Wiederholungsfragen sind etwas
mühsam, aber wohl sinnvoll.

Ich fand die Frageunde, wo jedes rankam gut,
da man so gezwungen war sich vorzubereiten
und den Fragen nicht ausweichen konnte.

- Wiederholungsfragen super, auf jeden Fall beibehalten
- sehr positiv, dass Lösungen immer sofort hochgeladen werden
- Sachverhaltsaufbereitung am Anfang gut (auf Folie, → sehr anschaulich)
- Anmerkungen gut in Lösung

Der vorläufige Rechtsschutz müsste meiner Meinung nach in ein zwei Fällen mehr besprochen werden. Der Fall mit § 80a war sehr kompliziert.

Die neue Frisur ist besonders gut ü

Wiederholungsfragen zu Beginn sind sehr gut.

Frage könnte teilweise etwas detaillierter erklärt und das angesprochene Problem klarer abgegrenzt werden.

- manchmal beim Reden Hände vor dem Mund
- nicht Leute, die zu spät kommen, noch gesondert begrüßen, was die Verspätung gerade noch hervorhebt
- etwas lebendigerer Vortrag
- angenehme Stimmlage
- gute Wiederholungsfragen! In der ersten Stunde vielleicht schon ankündigen

Einziges Minus: gibt guten Studenten zu viel Raum ihr Wissen "abzuprüfen" → Endlos-Diskussionen

+ gutes System

die Übersichten zu §§ 80, 80a und 123 VwGO
sind sehr gut!

- wieviele mal muss ich Fragen abkürzen
letztes Mal bei §§ 80, 80a VwGO dauerte es ziemlich lange
↳ dadurch bleibt häufig für die Abweichungen nicht viel Zeit, sodass die Unterschnitte
zum ursprüngl. Fall oft nicht deutlich werden bzw. unzureichend

Wiederholung zwingt zum Nacharbeiten (gut!)

Lösungen in Kombination mit PPT sind gute Materialien zum Abschätzen wie weit Umsetzung in Klausur gefordert

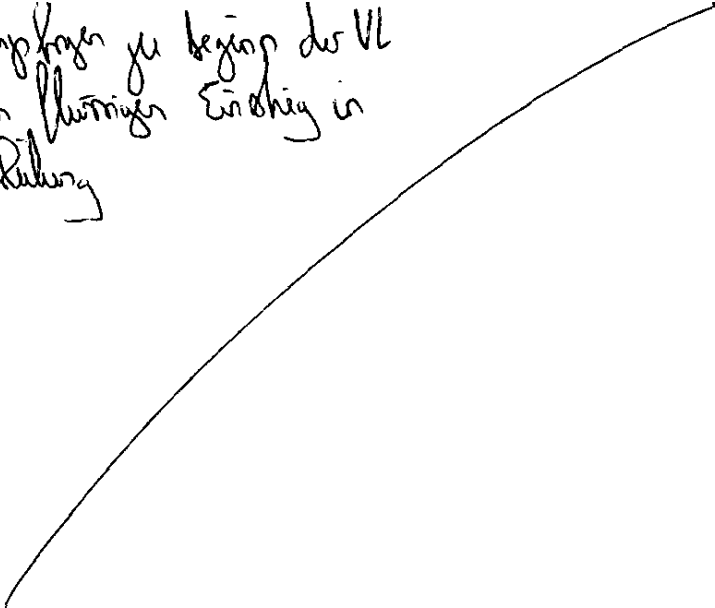
– link zu Podcasts in Lösung einfügen

Super Veranstaltung & gute Materialien.
Unterrichtsart von Hr. Krönke ist sehr
angenehm.

Anm. zum Fragebogen: Die Frage 1.6. stößt
bei so gut wie jedem Studenten auf
Unverständnis - sie ist doch völlig
unsinnig!

§ 80 VwGO rulez

→ Wiederholungen zu Beginn der VL
fördern den flüssigen Einstieg in
die Fallbearbeitung



- Wiederholungen zu Beginn der Stunde sind sinnvoll.
- Hin und wieder kommen Abwandlungen der Fälle zu kurz in der Besprechung.

echt gut, sympathischer Dozent

Die Wiederholungsfragen fand ich sehr sinnvoll;
die Diskussionen könnten teilweise abgelehnt
werden und stärker auf den Pflichtstoff fokussiert
sein - insgesamt aber eine ausgesprochen lohnende
Aufbereitung der Materie. Bin sehr zufrieden!

es geht etwas zu langsam, weil sehr viele Fragen zu gelassen
werden

gute Übersichten und Herangehensweisen für die Klausuren
werden gut vermittelt

Wiederholungsfragen kosten zu viel Zeit

Bille

Boss

besonders gut:

Übersichtlichkeit, abwechslungsreich, gut erklärt

Kritik:

bei einfachen Problemen Tempo teilweise zu langsam
 bei komplizierteren Konstruktionen (z.B. Abgrenzung) der Konstruktionen bei
 Jura wirkt ein bisschen zu schnell
 unnötige, verteilte Diskussionen zu abwegigen Fragen

- die Wiederholungsfragen am Anfang der Stunde nehmen zu viel Zeit in Anspruch → besser für den Fall verwenden
 → sollte hierbei jeder eigenständig zu Hause lösen
- bei unpleburaanischen Punkten können diese schneller
 besprochen werden
 - freiliegend abgeworfene Fragen in die Pause verschieben
- gut: - Probleme werden gut dargestellt
 - übersichtlich

- die Fragen stellen am Anfang stören sehr den Fluss der Veranstaltung
- gezieltes Aushalten oder Nichtzulassen der Stoffweitergabe vermittelt der Veranstaltung einen dilatorischen Charakter → manchmal schafft man es einfach nicht, die vorige Stunde nachzuarbeiten und fühlt sich so sehr unter Druck gesetzt

Ernstwiegiger Rechtsschutz rules!



Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2016: Auswertungsbericht zu Öffentliches

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Öffentliches Wettbewerbsrecht" im WiSe 2016.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Öffentliches Wettbewerbsrecht ()
Erfasste Fragebögen = 18

Globalwerte

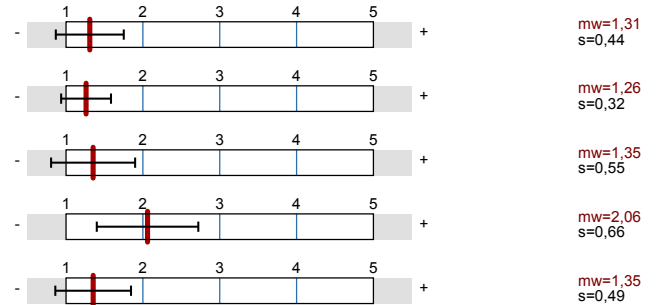
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

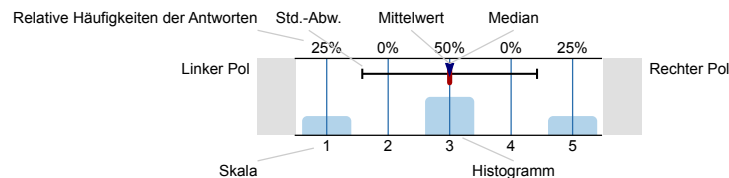
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

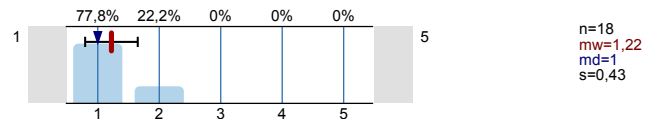
Fragetext



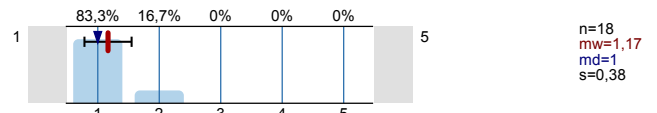
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

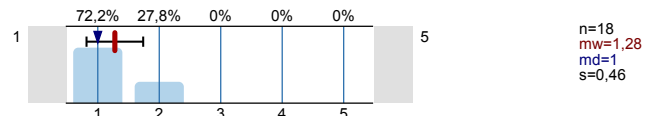
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



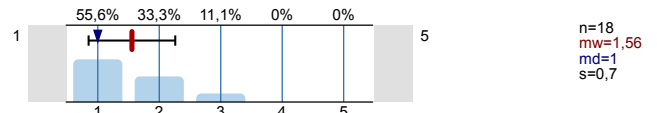
1.2) stellt den Stoff gut dar.



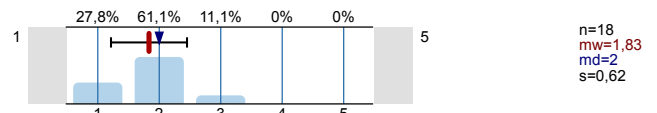
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



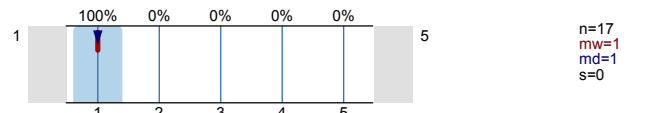
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



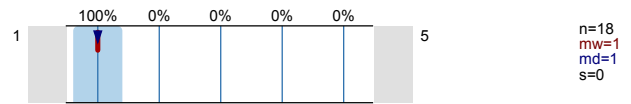
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



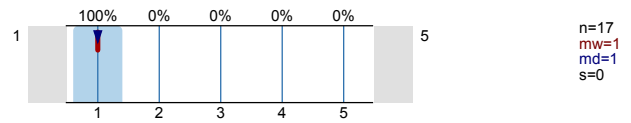
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

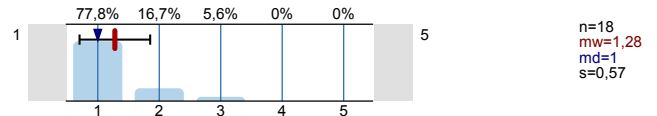


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

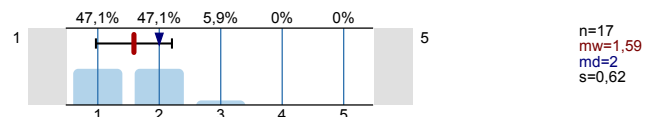


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

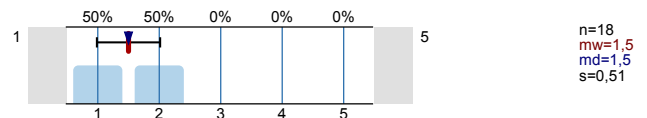
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



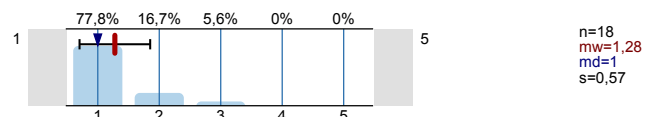
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



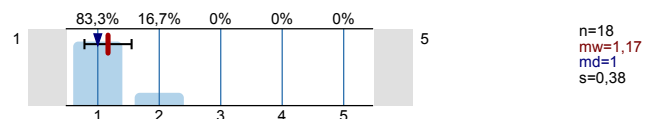
2.3) Das Tempo ist angemessen.



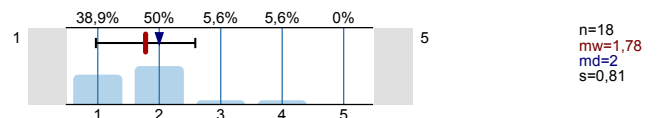
2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



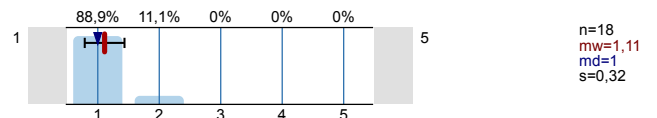
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

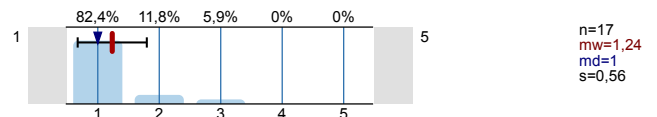


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

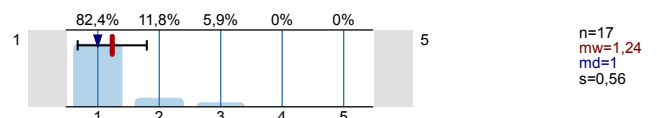


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.



2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.



Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

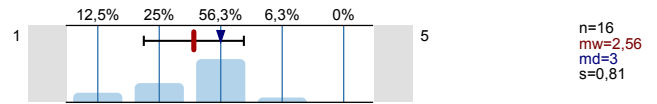
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

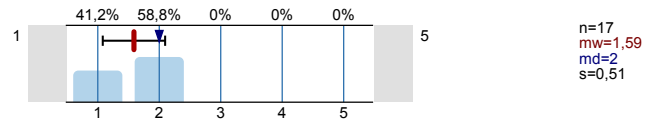
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

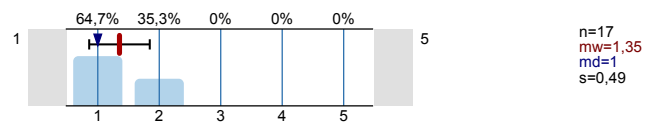


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

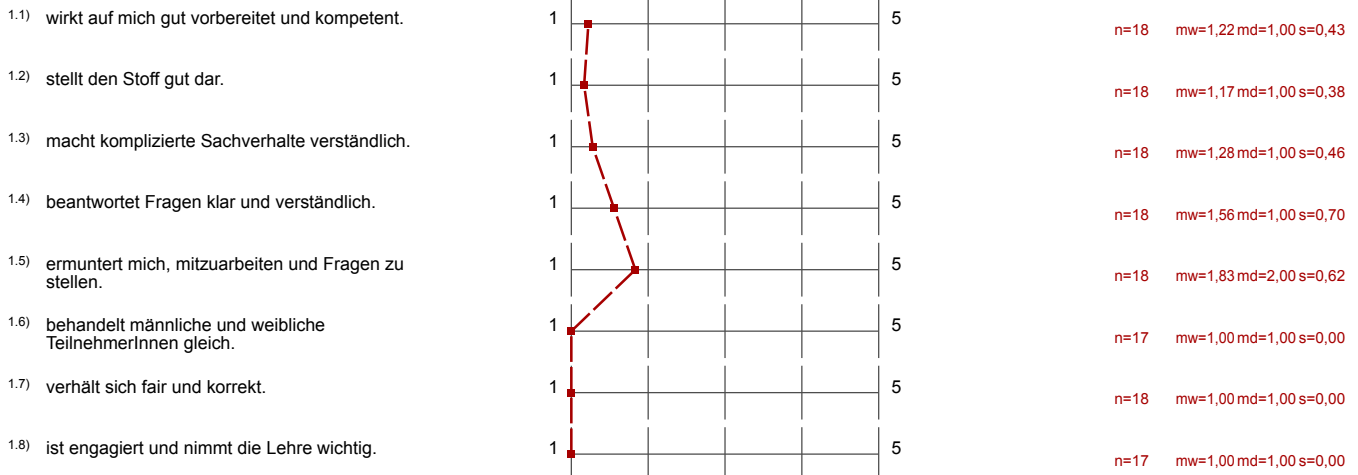


Profillinie

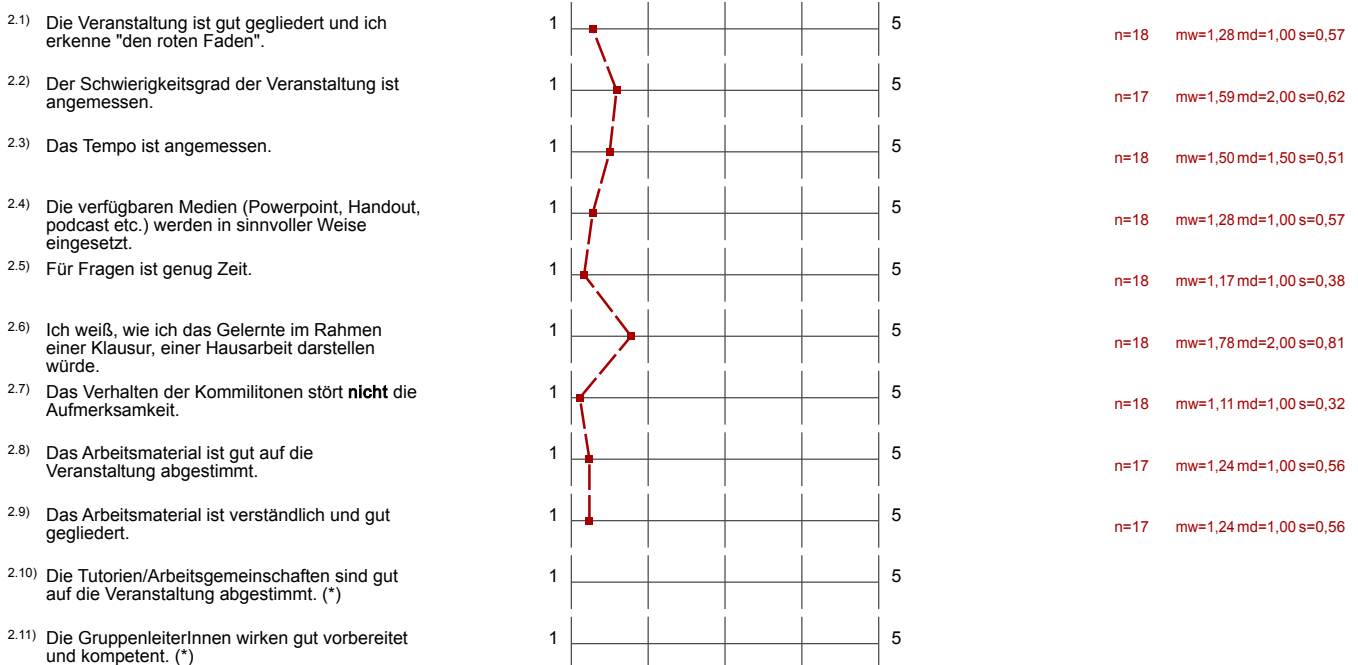
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Öffentliches Wettbewerbsrecht
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

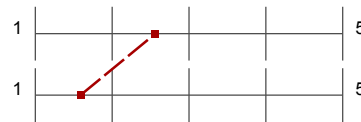


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=16 mw=2,56 md=3,00 s=0,81

n=17 mw=1,59 md=2,00 s=0,51

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

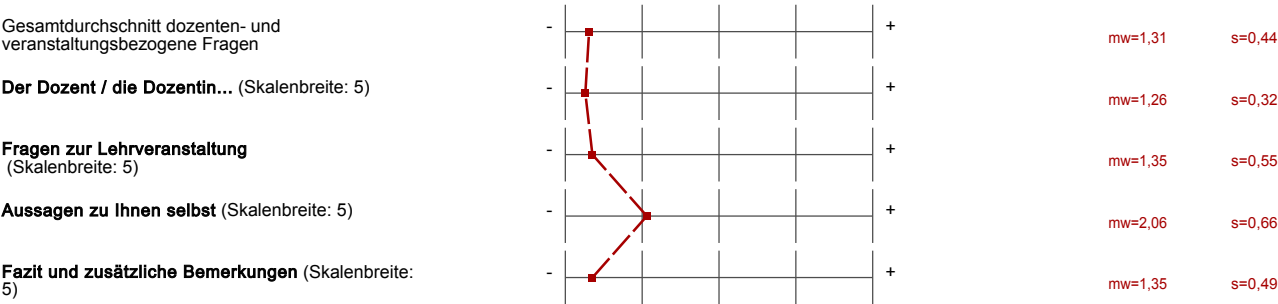


n=17 mw=1,35 md=1,00 s=0,49

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Profillinie

Teilbereich: Fakultät_03_JUR
Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
Titel der Lehrveranstaltung: Öffentliches Wettbewerbsrecht
(Name der Umfrage)



Präsentationsvorlage

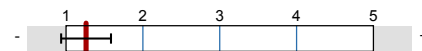
Öffentliches Wettbewerbsrecht
Dr. Christoph Krönke
Erfasste Fragebögen = 18

Gesamtdurchschnitt
dozenten- und
veranstaltungsbezogene
Fragen



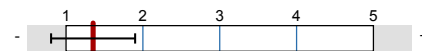
mw=1,31

**Der Dozent / die
Dozentin...** (Skalenbreite: 5)



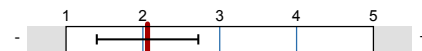
mw=1,26

**Fragen zur
Lehrveranstaltung**
(Skalenbreite: 5)



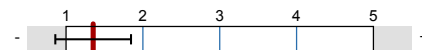
mw=1,35

Aussagen zu Ihnen selbst
(Skalenbreite: 5)



mw=2,06

**Fazit und zusätzliche
Bemerkungen**
(Skalenbreite: 5)



mw=1,35

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

3.4) Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

[illegible]

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

- sehr sinnvoller Einsatz von Powerpoint-Folien (hervorzuheben sind insbes. die graphische Darstellungen)
- gute Gliederung der Vorlesung ("roter ~~Strich~~ Faden")
- erfreulich ist auch, dass der Vorlesungsstoff ggü. dem ursprünglichen Format erweitert wurde
- kompetente Darstellung des Stoffes und hinreichende Beantwortung der gestellten Fragen
- Vorlesung fand - auch im Anbetracht der Themen und des Diskussionspotentials - zu früh am Morgen statt (in Zukunft Vorlesung eher nachmittags abhalten)

Folien sehr strukturiert und übersichtlich

Die graphische Darstellung der PowerPoint Folien war sehr gut zum Verständnis der Sachverhalte.

Der Dozent hat viele Beispiele gezeigt, die die Theorie verständlicher machten.

- Folien weiterhin Netz stellen, es ist anstrengend sich erst Notizen machen zu müssen und dann anschließend die Folien zubeheften, Notizen auf Folien wäre einfacher
- Gut: Beispiele aus der Praxis!
- Ausführlichere Falllösungen wären schön (→ mehr gegliedert)

gute Vorlesung in angenehmer Atmosphäre,
auch wenn etwas zu früh am Morgen!
klarer strukturiert als die Veranstaltungen vom Prof.

-
- Hinweise auf wichtige Rspr. und auf die Lehrbücher am Ende der Powerpoint ist sehr hilfreich
 - sehr gut sind auch die Beispielfälle; die Lösungshinweise auf den Folien könnten evtl. ein bisschen ausführlicher sein
 - schlüssige Gliederung der Veranstaltung
-

Die Erweiterung bietet ich sinnvoll. So werden Verbindungen zwischen den Gebieten des Schwerpunktsetzungs.

Besonders gut fand ich das Zusammenspiel von Vorlesung (Materialien) und Inhalten, so dass es problemlos möglich ist, sich ein eigenes übersichtliches Skript anzufertigen.

"besonders" schlecht war der Zeitpunkt um 8:30 Uhr :)

gut: - Struktur

- Fallbeispiele mit Lösung (gem. mehr)
- „grafische Darstellungen“

besser: - Folien besser vor der Vorlesung online stellen, kann auch direkt vor der Vorlesung sein, damit man am Laptop/Tablet mitzeichnen kann

- etwas ausführlicher Zusammenfassung um Stoff besser einordnen zu können



Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2017: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Kommunalrecht" im WiSe 2017.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Kommunalrecht ()
Erfasste Fragebögen = 42

Globalwerte

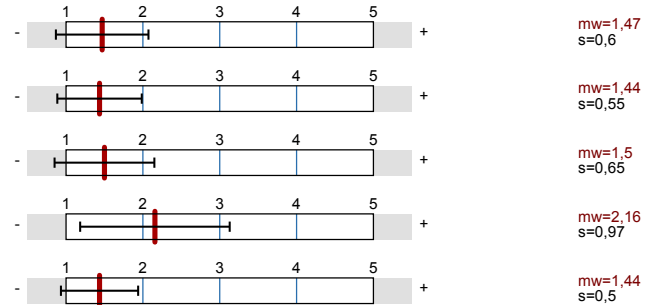
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

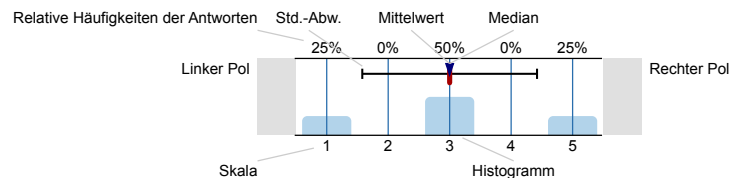
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

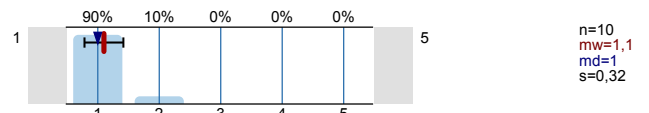
Legende

Fragetext

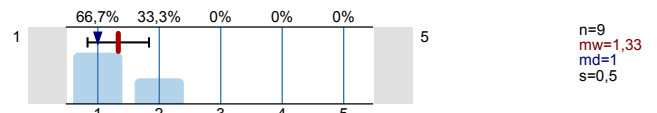
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

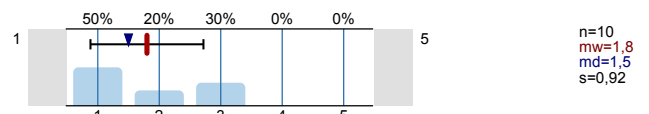
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



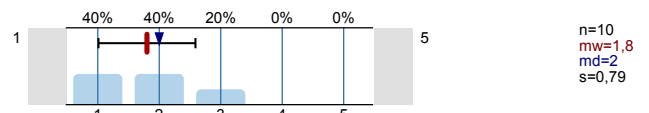
1.2) stellt den Stoff gut dar.



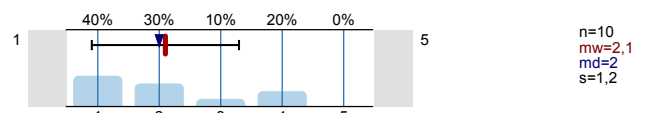
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



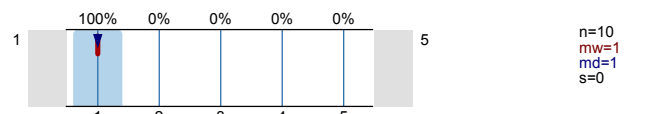
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



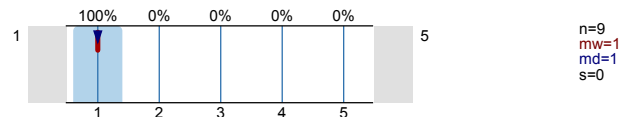
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



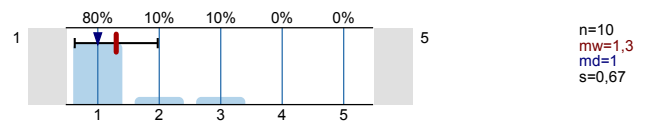
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



- 1.7) verhält sich fair und korrekt.

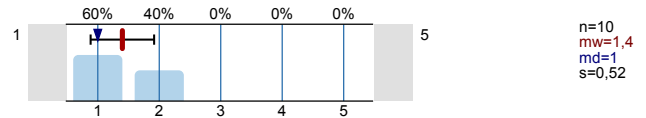


- 1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

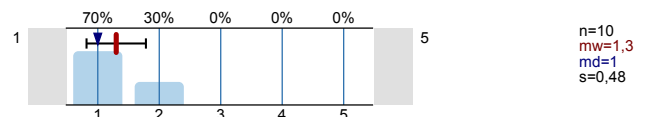


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

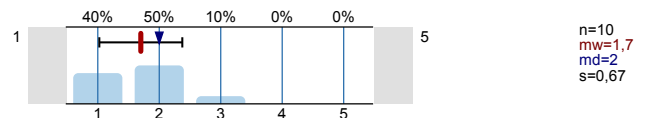
- 2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



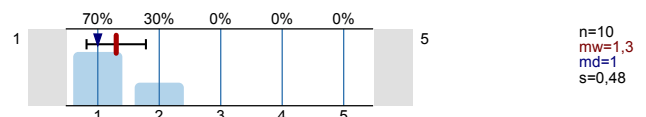
- 2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



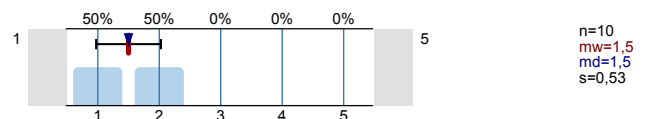
- 2.3) Das Tempo ist angemessen.



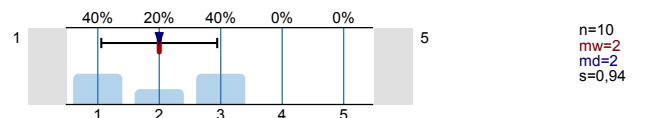
- 2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



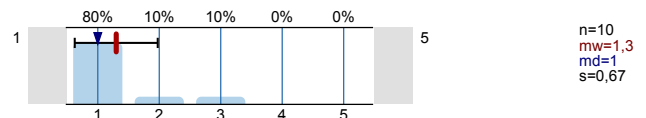
- 2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



- 2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

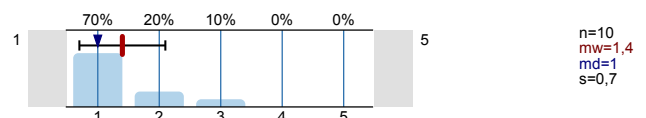


- 2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

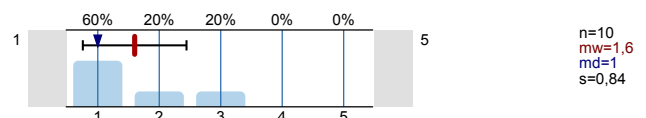


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

- 2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.



- 2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.



Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

- 2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

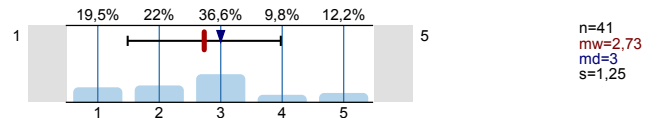
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

- 2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

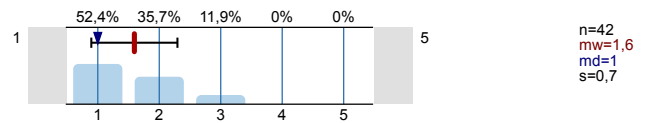
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

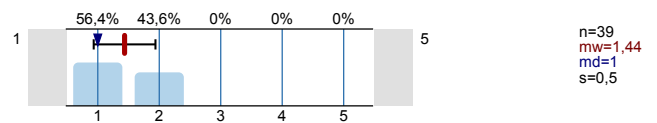


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

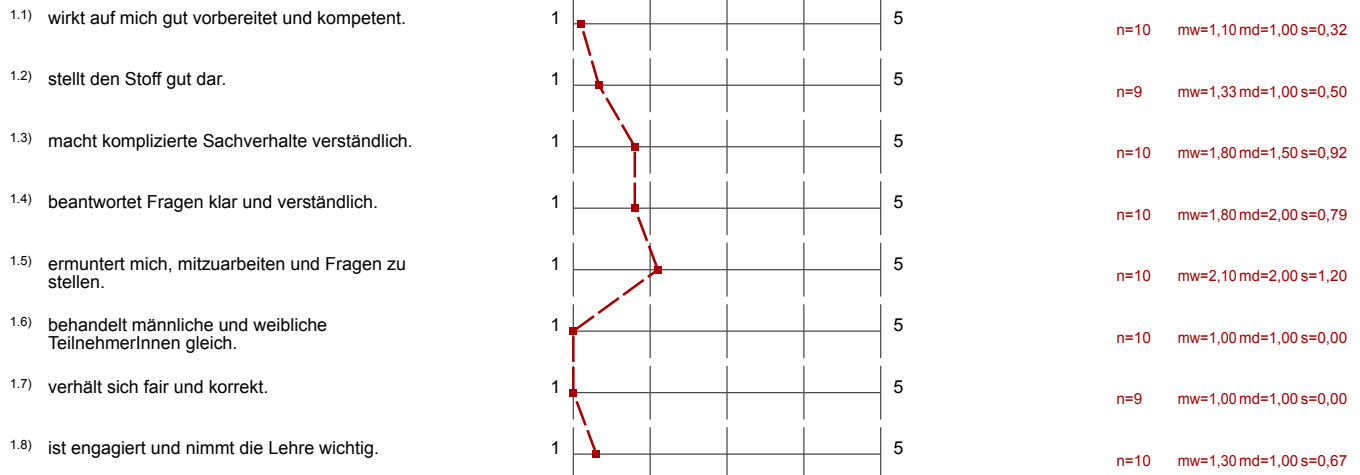


Profillinie

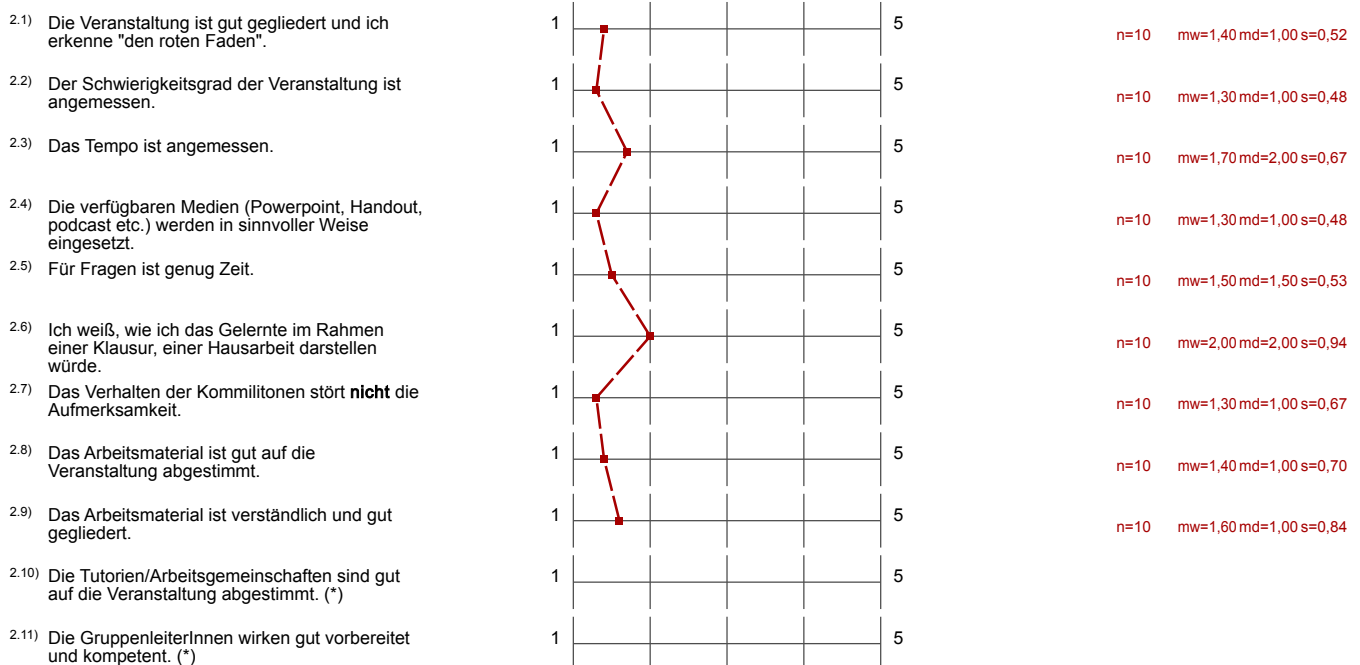
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Kommunalrecht
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

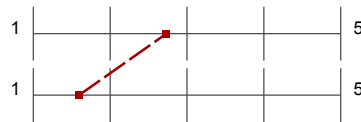


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=41 mw=2,73 md=3,00 s=1,25

n=42 mw=1,60 md=1,00 s=0,70

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=39 mw=1,44 md=1,00 s=0,50

(*) Hinweis: Wenn die Anzahl der Antworten auf eine Frage zu gering ist, wird für die Frage keine Auswertung angezeigt.

Profillinie

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Kommunalrecht
(Name der Umfrage)

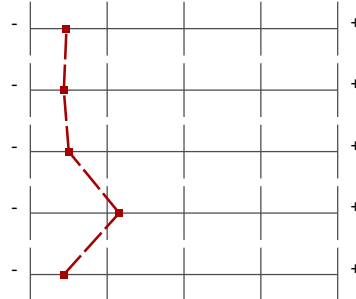
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,47 s=0,60

mw=1,44 s=0,55

mw=1,50 s=0,65

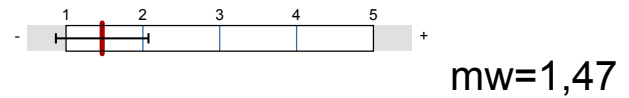
mw=2,16 s=0,97

mw=1,44 s=0,50

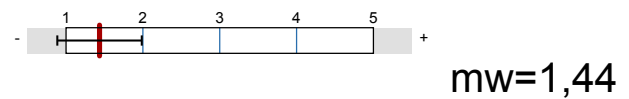
Präsentationsvorlage

Examinatorium Kommunalrecht
Dr. Christoph Krönke
Erfasste Fragebögen = 42

Gesamtdurchschnitt
dozenten- und
veranstaltungsbezogene
Fragen



**Der Dozent / die
Dozentin...** (Skalenbreite: 5)



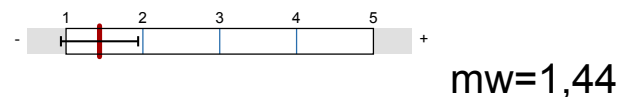
**Fragen zur
Lehrveranstaltung**
(Skalenbreite: 5)



Aussagen zu Ihnen selbst
(Skalenbreite: 5)



**Fazit und zusätzliche
Bemerkungen**
(Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

Gutes Zeitmanagement, "freundschaftlicher" Kontakt zu den Studenten

Manchmal fällt die Falllösung für meinen Geschmack etwas zu ausführlich aus und wird dadurch langatmig.
Anscheinend durchdachte und gut vorbereitete Veranstaltung.
Ich würde mir trotz der harschen Kritik die Wiederholungsfragen zu Beginn der Veranstaltung zurückwünschen

- Wiederholung so gut
- Tempo: etwas schneller, nicht so viel Zeit auf Zulässigkeit verwenden

- Es ist eine Verbesserung um mehrere Sekunden zu sein,
- pro Frage am Ende der Lösung sind zahlreiche und sehr oft alle Tipps anders als bei den anderen Lösungen mit der auf die Lösung.



- teilweise zu 'langatmige' Ausführungen
- Teil ohne Pause → nach 2h 'Konzentrationsloch'; daher dann kaum mehr aufnahmefähig

- Die 10 oder mehr Lernzielfragen sind super für das selbständige Lernen / Wdh.
- Die ~~kurze~~ kurze / prägnante Wiederholung der letzten Einheit zu Beginn der nächsten ist deutlich besser! (als die vorherige, ausführlichere Abarbeitung der Lernziel-
fragen!)



TOP

Häufigmal könnte der Dozent etwas schneller vorgehen.

Auswuster ist die Wortwahlweise super, sehr gute Erklärungen, Saloppe Anschlusswörter ist sehr angenehm und lockert die Atmosphäre.

Insgesamt für alle OR Examinatoren:

die Hörer mit Exkursen sind sehr hilfsreich; insbes. mit den Sternen * für den Grad der Schwierigkeit.

Herr Dr. Wölke hat die Lösungen von letztem Jahr ansprechend überarbeitet, insbesondere die Übersichtlichkeit ist sehr viel angenehmer.

Vielleicht könnte man nächste Mal die word Übersichtta gleich zu Einheit 1 online stellen.

Es wäre angenehm, wenn die Klausur etwas früher beendet werden könnte.

Auswuster: ausgesprochen zufrieden 😊

Handelt die Wiederholungsfrage am Anfang der darauffolgenden Stunde ein gutes Wiederholungsinstrument (und eine gute Lernmotivation...)

Ansonsten lushy sind Beispiele, die den Stoff verständlich und leicht ~~an~~ anschaulich-ziehbar machen.



Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2017: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (2017)" im WiSe 2017.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (2017) ()
Erfasste Fragebögen = 134



Globalwerte

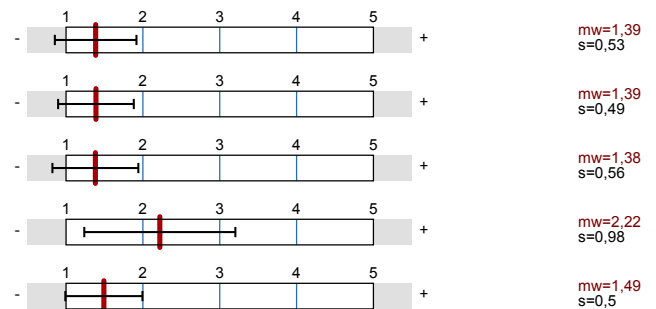
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

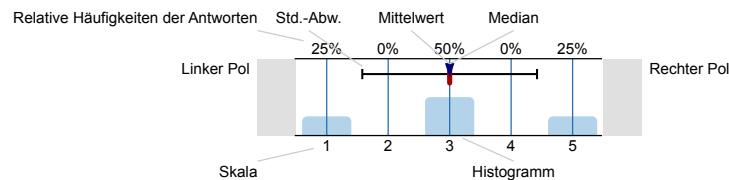
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

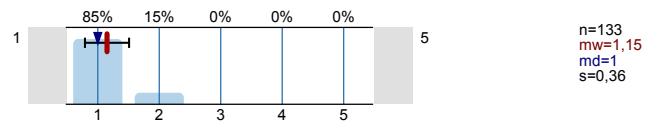
Fragestext



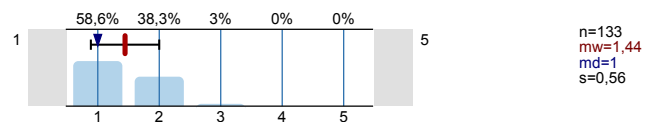
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

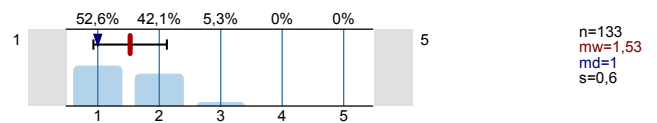
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



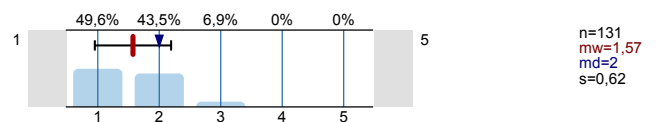
1.2) stellt den Stoff gut dar.



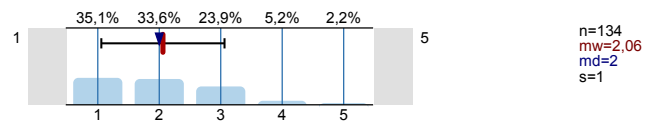
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



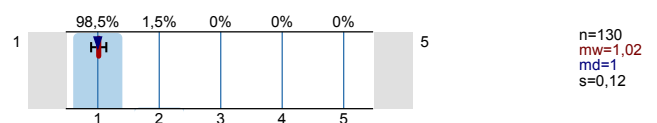
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



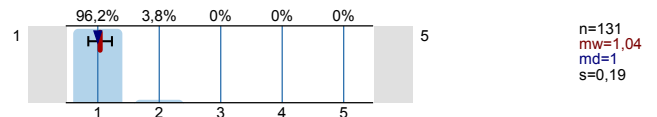
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



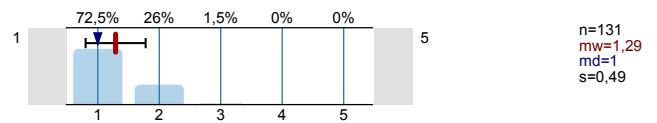
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

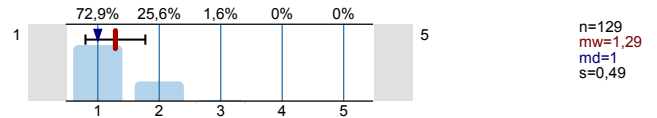


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

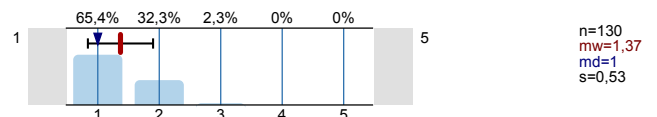


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

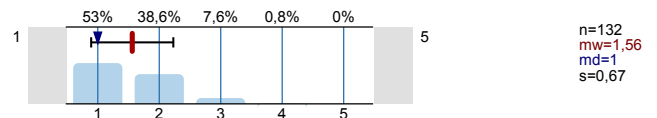
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



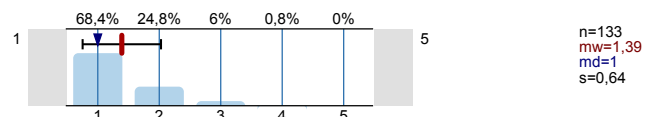
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



2.3) Das Tempo ist angemessen.



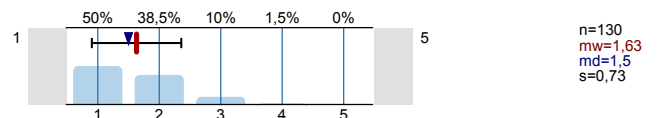
2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



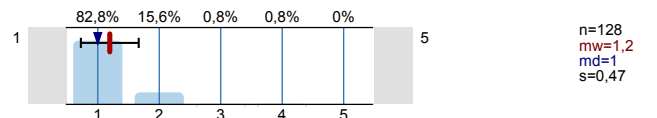
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

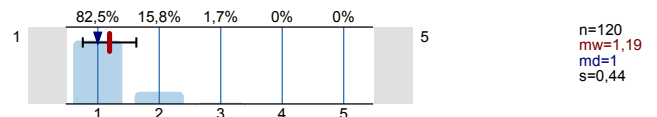


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

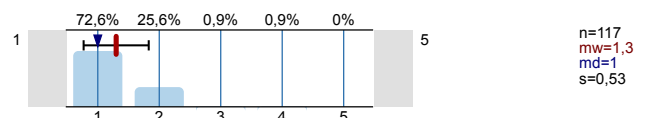


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

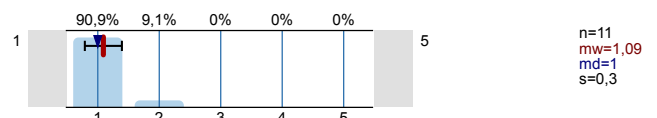


2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.

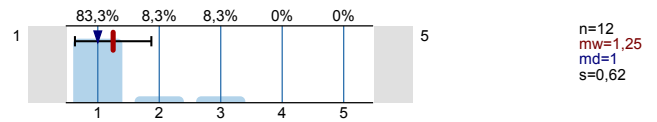


Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

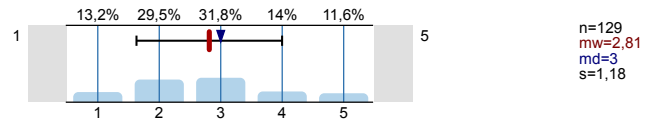


- 2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

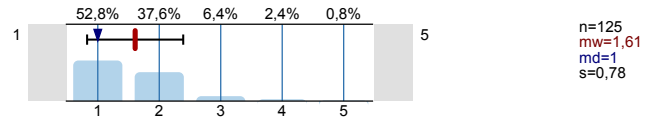


3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

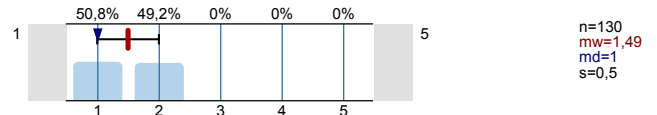


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



Profillinie

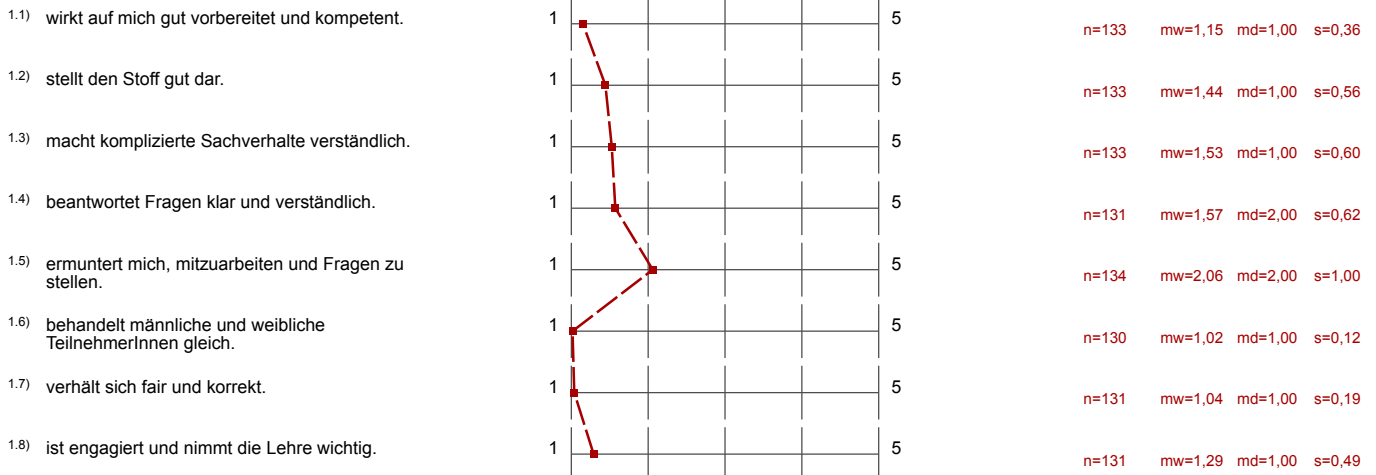
Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

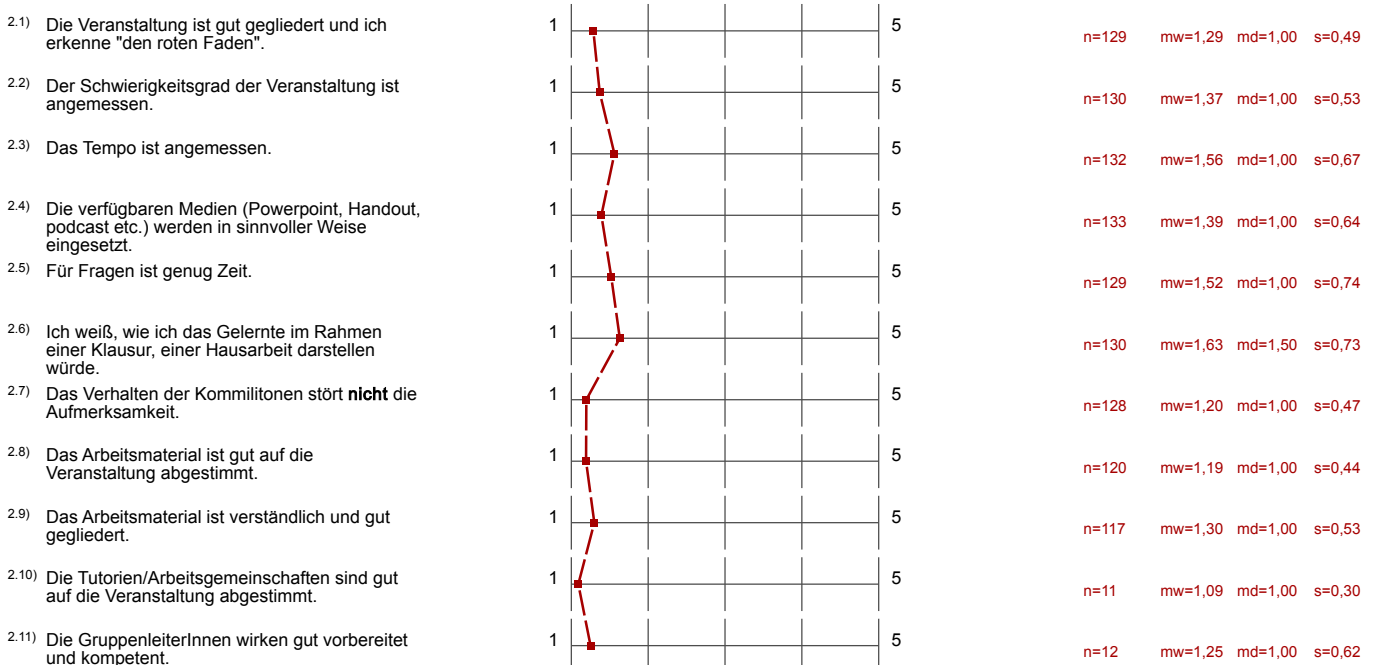
Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (2017)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

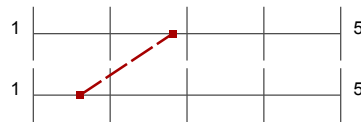


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=129 mw=2,81 md=3,00 s=1,18

n=125 mw=1,61 md=1,00 s=0,78

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=130 mw=1,49 md=1,00 s=0,50

Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (2017)
(Name der Umfrage)

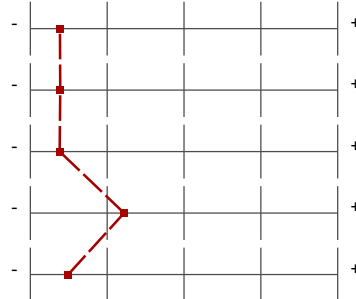
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,39 s=0,53

mw=1,39 s=0,49

mw=1,38 s=0,56

mw=2,22 s=0,98

mw=1,49 s=0,50

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

—

—

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

Ich fände es motivierend wenn Sie mit Abstimmungen
erweitert würden und uns Absichten ausgeteilt/wurde
würden. bzw. angeseht

- Wiederholungsfragen waren sehr hilfreich
- Tempo war sehr gut
- zum Teil fand ich den Dozent zu „witzig“ und damit zu wenig präzise

Danke für BORA BORA + FUEF

- ⊕ Angenehmes Tempo der Vorlesung (kein langes Verweilen bei unproblematischen Punkten etc.,
keine Ausschweifungen)
- Wiederholungseinheit besser als im letzten Semester (kein ungefragtes Anrufen, etc.)
- Anmerkungen in Lösungsskizzen sind gut erklärt

Könnte mal wieder zum Friseur ?)

Verbesserungsvorschlag:
zur Wiederholung des Stoffes der letzten
Woche Verwendung des „Klickers“
(Vgl. Martin Heidebach)

besonders gut waren:
die Tafelskizzen
↳ nächstes Mal schreiben Sie aber
bitte ein bisschen größer

Das von Herrn Dr. Heidebach genutzte „Klickersystem“
war nützlich um die Aufmerksamkeit wöchentlich
aufzufrischen. (Verbesserungsvorschlag)

Die Tafelübersichten waren sehr nützlich.

- schade, dass kein Klickein eingesetzt wurde
- Lösungen sind sehr lang
- sonst gute Veranstaltung
- stellt sehr verständlich dar

- Probleme besser benennen und Pro & Contra deutlicher darstellen

Der Dozent bemüht sich sich den Stoff verständlich darzustellen und auf Fragen und Wünschen der Studenten einzugehen, was sehr positiv ist.

Was auch gut ist, ist dass der Dozent i. R. des bearbeiteten Stoffes, die Probleme (immer) auf deren Examensrelevanz eingeht.

Was schon wäre und zum Teil auch erfolgt ist, wäre, wenn der Dozent auch bei einfachen, unproblematischen Prüfungspunkten die zum Studenten zur Hürde aufragt, das verhindert auch die Monotonie, in die die Veranstaltung sonst schnell fällt und wobei es dann schwierig wird aufmerksam dabei zu bleiben.

Daher wäre es schon noch sehr auf Hürden zu achten, sonst sehr gut!

→ Besonders gut:

1. Merkmal
2. gute Verbindung mit anderen Prüfungspunkten
3. mit Tafel

→ könnte besser sein:

könnte mehrere Fragen gestellt werden.

Die Sachverhaltsskizzen am Anfang finde ich gut!

Der Stoff wird gut vermittelt, jedoch ist es schade, dass es keine kursbegleitenden Übersichten gibt und das Klicker - Umfragen - System von Herr Dr. Heidebach aufgegeben wurde.

Ich finde manche Sachen sollten bereits als Kenntnisse vorausgesetzt werden, so dass mehr Zeit für die Schwerpunkte ist. Man kann nicht erwarten, dass man alles im Examin. kennt.

Selbstverantwortung eines Examenkandidaten!

Pausen in der Halbzeit statt kurz vor Ende wären hilfreicher für die Konzentration.

Leider keine Klicker

Sehr schöne und übersichtliche Tafelbilder!

Super Veranstaltung! Sehr reichhaltig gestaltet, gerade die schematische Darstellung und die berückten Theorien wie Bora-Bora sind hilfreich. Sie können definitiv in „die großen Fußstapfen des Dr. Heidebach“ treten!

Die „BORA BORA“-Formel ist hervorragend.

Eine sehr gelungene Veranstaltung.

„Tempo“ und Verständlichkeit sehr gut.

benutzt leider keine Umfragen mit
Fernbedienung wie Herr Heidebach

→ das würde aber alle zur Mitarbeit
anregen und die Veranstaltung
auflockern

- gute Eiselsbrücken
- gut ist die Wiederholung zu Beginn
- allg. Abfrage mit Feinbearbeitung wie beim vorherigen Dozent wäre wünschenswert

- Klicker anschauen
- Tempo angemessen
- Lösungen kohärenter gestalten
 - Bsp. 1: „entsprechend“ - „analog“
 - Bsp. 2: Bundes- oder Landes-VwVth in der Zusagebest
 - Fall 1-4 Bundes-VwVth
 - 5-7 Landes-VwVth
- gerne mehr Skizzenbilder an den Tafel aufmalen, um die Entstehung nachvollziehen zu machen
- gute Sachverhaltsfolgen in der Passform

gut:

- stellt nicht so viele Fragen (insbes. einfache)
- lockert z.T. auf
- Unproblematisches wird kurz abgehandelt

Verbesserung:

- z.T. noch mehr Tiefe (s.D. in Fall 7 Frage nach Reduzierung auf 0)
- Fall 6 (insbes.) und 7 zu einfach (besonders inhaltliche Probleme "verbergen")

BORA-BORA rules.

- Materialien schon Mittwoch mittag ins Internet zum Nacharbeiten
- besser mit anderen Tutoren ^{die} ~~in der~~ Falllösung besprechen z.B. gleiche Formulierungen
 - Heidebach vult ~~krönke~~: Sayt Wulke
- Der Kicker hat gelehrt!

Alle Veranstaltung! Genes als kommunelles Rep.

Verfahrensvorschlag: Im Vergleich zu den sonstigen

Etappen einer Veranstaltung (Wasserverschickelt & Besprechung Wasserverschickelt)

hinkt werden die Anforderungen an die Studierenden bewusst niedriger gehalten ??!

Der Inhalt der Veranstaltung wird mündlich recht "vereinfacht" dargestellt, zumindest ist es so genannt. Vereinfacht. Da könnte man noch "weiter" gehen!

kurze und einfache Einleitung zum Vorläufigen RS allgemein wäre hilfreich

Sehr gut die „Krönke-Theorien“, Bora-Bora etc

Fälle anspruchsvoll, sehr einprägsam. Grundkenntnis voraus.

- es wäre weniger verwirrend, wenn durch in allen Fällen die identischen Formulierungen und Strukturen verwendet werden würden, damit sich vor allem Standardformulierungen & Probleme einfacher einprägen lassen
↳ z.B. bei § 40 I Nr 60.
- gut sind die Wiederholungsfragen auf den Lösungen

Die Pause könnte etwas früher gemacht werden.
Der erste Teil geht immer so lang, dass viele nicht mehr zuhören

BORA - BORA

Dank der Bora-Bora-Theorie,
werde ich immer an das ASB im
einstufigen AB denken

noch grundlegende Unterlagen (Prüfungsunterlagen)

Podcasts sehr gute Hilfe für Nachbereitung

Schaubilder hilfreich (z.B. zu 123 VwGO) um Systematik zu verstehen

Einführende übersichten und Einführung am Anfang d.
Einheit sinnvoll

Zusammenfassende Kurzübersichten in Powerpoint
hilfreich

Tempo könnte etwas schneller sein

Fragen verständlich und ausführlich beantwortet

Dorent nimmt mE alle Teilnehmer gut mit

• BOD- Theorie sehr hilfreich.

Die Pause sollte eher sein, da man sich irgendwann nicht mehr konzentrieren kann. Die Merkhilfen sind super. Der Dozent sollte noch mehr Theorien entwickeln.

- die Merkwörter sind eine sehr praktische Lernhilfe, gerne mehr davon!
- Pause gerne ein wenig früher legen

Krönke for president

Anschauliche Sachverhaltsskizzen!

Die Wiederholungsfragen zu Beginn der Stunde sind ein diabolisch wertvolles Mittel und auch der Inhalt der konkreten Fragen war sehr gut gewählt.

Die Lösungen sind super!

In der Veranstaltung könnte an den unproblematischen Stellen (v.a. Grundlagen) schneller vorgegangen werden. Die Hinweise in den Lösungen können ja hier diese Funktion übernehmen (so wie es ja schon der Fall ist).

- gute Einführung in den Einstweiligen Rechtsschutz
- schöne Übersichten
- JORA Formel ist tatsächlich bescheuert, aber ich kann es mir tatsächlich merken

Lösungen (falls möglich) bitte früher hochladen

- erleichtert das Nachbereiten.

Ansonst bp!

Gut

- Tafelbilder zu §§ 10, 80a und § 123 UWG
- nimmt sich selbst nicht so wichtig
- geht auf Studenten ein
- redet frei, auch ohne Powerpoint
- Tipps für das Examen
z.B.: BOR A (sehr gut!)

Schlecht

- manchmal etwas (un)weilig = es zieht sich manchmal in die Länge
- Stimmt zu den Fällen:
↳ Verbesserungsvorschlag
eine Übersichtsskizze
zum §§ 10 u 80a UWG

Sehr gut

- Folien, Übersichten, Erklärungen
- Einführung v. Lernzielen und Wiederholungsfragen bereichert die Veranstaltung!

Bei Fragen bzgl. Vorlesen von Normen, Sachverhalten etc. darf gerne schnell jemand ausgewählt werden, wenn sich niemand meldet.

Zeitpunkt der Pause vorziehen

Sowohl Heidefeld als auch Krönke sind ausgezeichnete Dozenten; es wäre aber gut, wenn man die Vorlesung etwas knapper formulieren könnte, sein Nachschauen kann man vom Hundstisch ins Kursnotizbuch und irgendwann weiß man nicht mehr so richtig, woran die Vorlesungsleiter reden

- bei Fragen auch auf andere Konstellationen eingehen
→ gerade, wenn es Unterschiede gibt
- mehr mit der Tafel arbeiten, das war sehr hilfreich
- Skizzen / Übersichten / Lehrsätze sind super
- mehr auf den Hintergrund von Normen eingehen

Gerade die letzte Einheit war sehr gelungen, weil durch die ausschließliche Verwendung der Tafel die Struktur mit den Schwerpunkten des Falles besonders gut zur Geltung kam.

Ausgedruckte Sachverhalte und Lösungen würden die Vor- und Nachbereitung effektiver und Zeitnäher ermöglichen **BITTE!**

Zeitmanagement verbessern

Pause ~~am~~ besser legen, lieber um 10:30 als
um 11:xx

Gerade das parallel lernen macht es schwierig stets
aufmerksam zu bleiben, was aber nicht an Herrn Krönke
liegt sondern an einem selbst.

Alles in allem finde ich die Vorlesung sehr gut
und werde sie weiterhin besuchen.

Die Merkwörter (zB BOLA-BOLA-Theorie) ist super und auch die Übersichten an der Tafel.

Generell ist die Verwendung von Tafelbildern gar nicht schlecht, sie ~~fördert vor allem~~ hilft vor allem bei der Übersicht

- Das Tempo war wirklich angemessen
- Sehr gut, dass „unwichtige“ / unproblematische Angelegenheiten nur kurz angerissen werden, um die Schwerpunkte genau zu besprechen!

Der Dozent ist sehr engagiert und hat in den Stoff gut eingeführt. Besonders gut sind die Tafelschaubilder, welche verdeutlichen sollen, in welchem Rahmen das Gelernte / der Stoff zu verstehen ist. Seine Erfahrungen aus Lehre und den eigenen Examina sind sehr hilfreich.

- BORA-Theorie sehr einprägsam
- gute Hervorhebung wichtiger Standardsätze z.B. für Schutznormtheorie
- Wiederholungsfragen am Anfang sind gut
- Systematik wird gut verdeutlicht

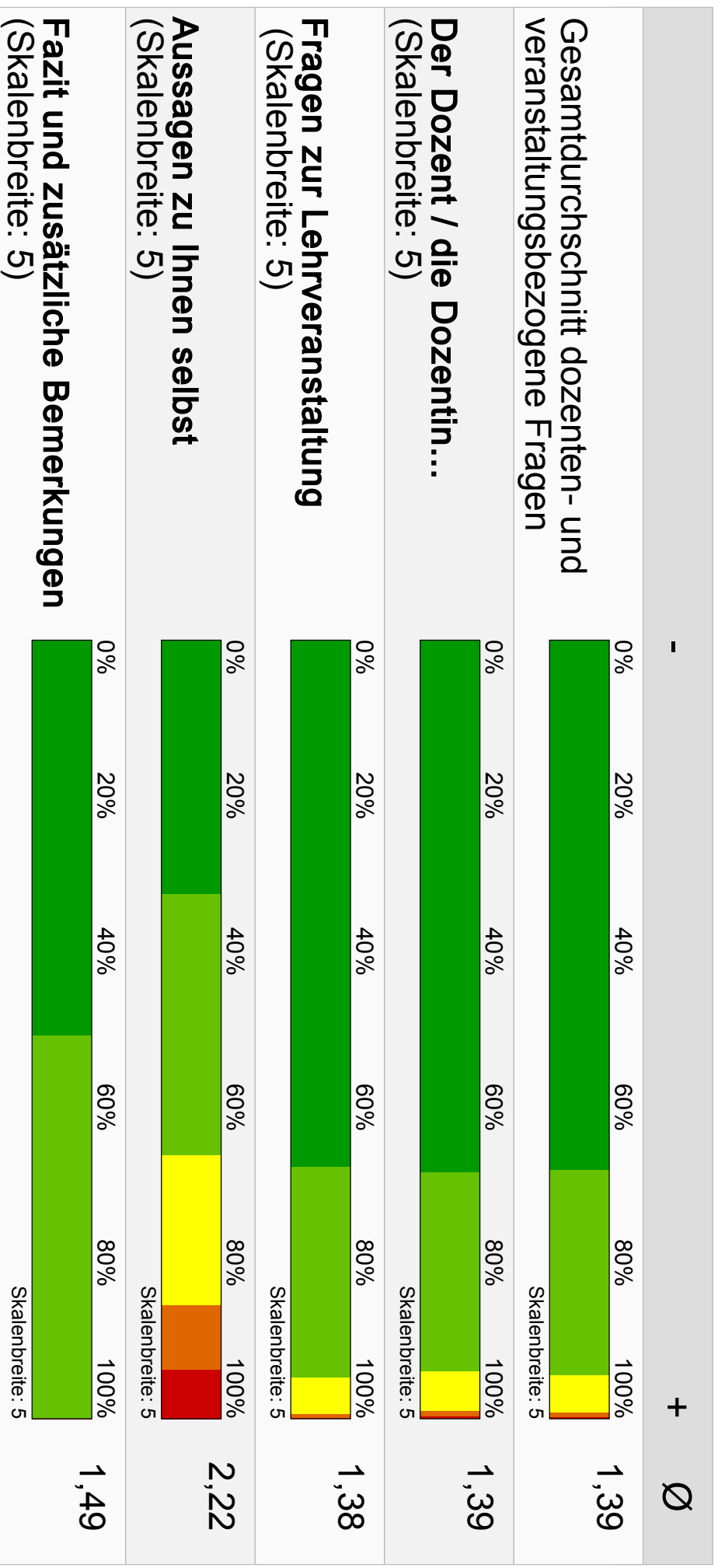
- Darstellungen an der Tafel
- Tipps & Hilfestellungen (Eiselsbrücken)

Gestalten Sie die Veranstaltung lebendiger

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht (2017)

Rücklauf = 134 Fragebögen

Dr. Christoph Krönke





Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2017: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Kommunalrecht" im WiSe 2017.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Kommunalrecht ()
Erfasste Fragebögen = 78



Globalwerte

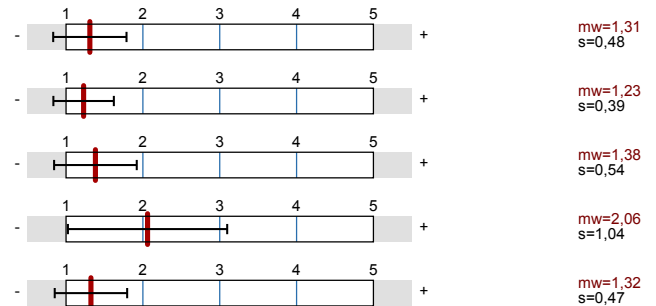
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

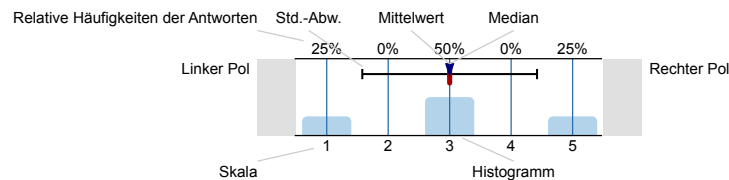
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

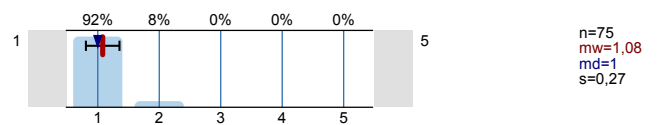
Fragestext



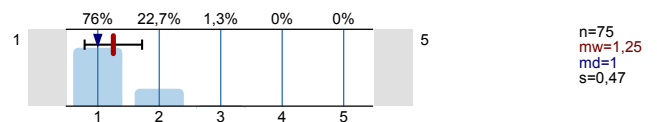
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

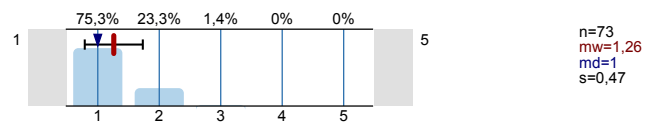
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



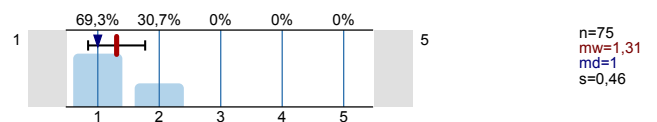
1.2) stellt den Stoff gut dar.



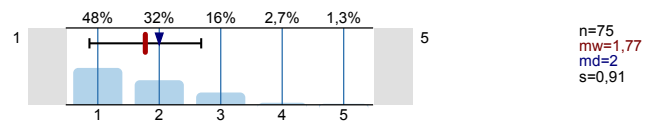
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



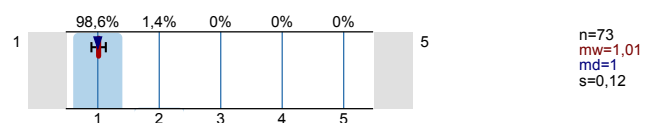
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



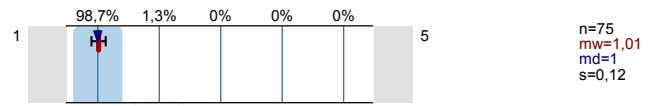
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



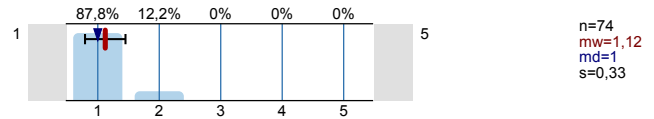
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

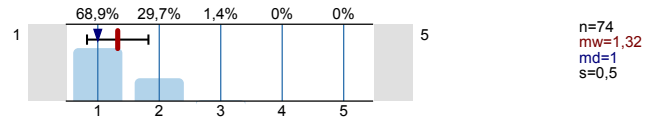


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

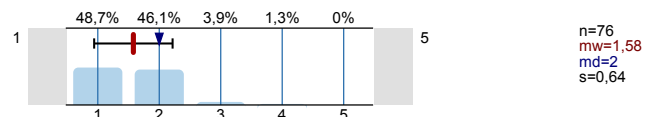


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

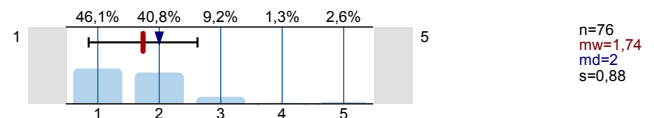
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



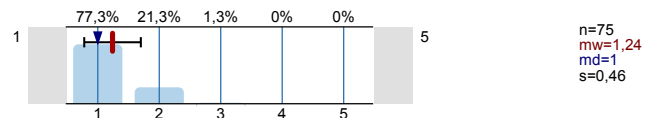
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



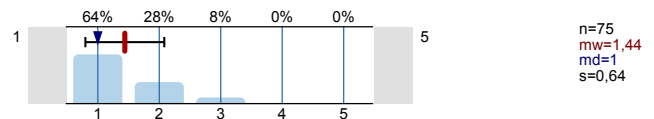
2.3) Das Tempo ist angemessen.



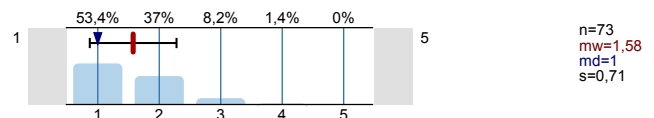
2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



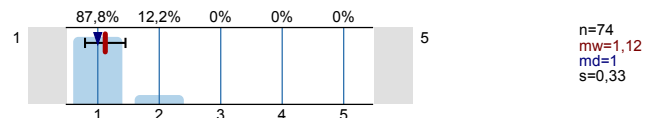
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

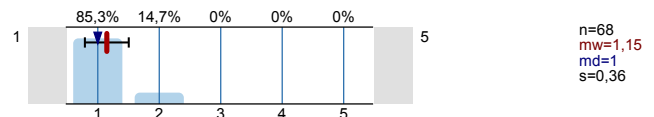


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört **nicht** die Aufmerksamkeit.

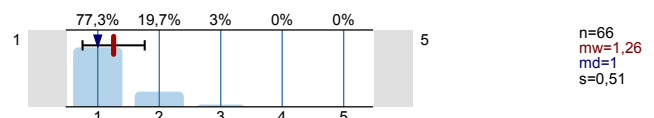


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.



2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.

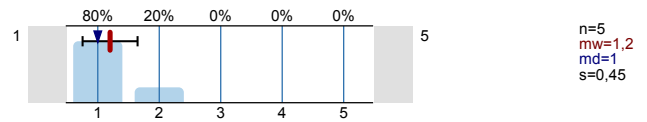


Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

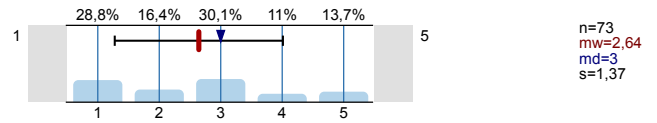


- 2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

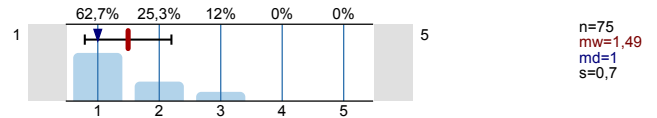


3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

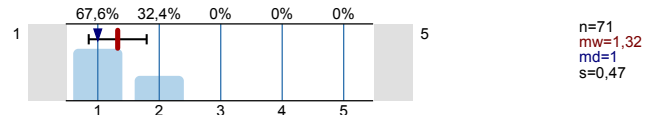


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

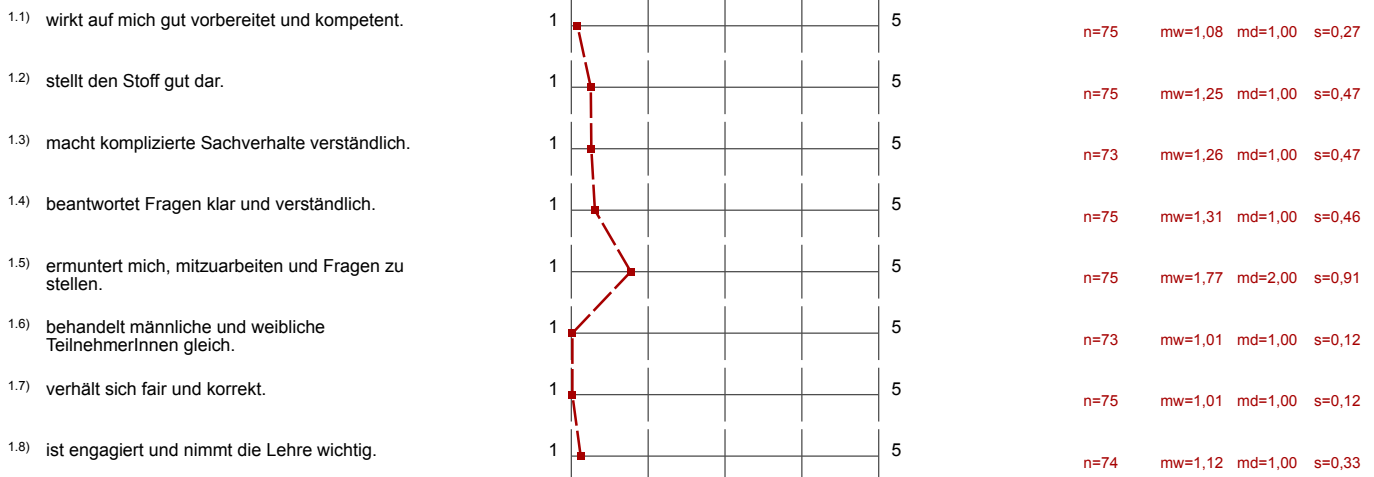


Profillinie

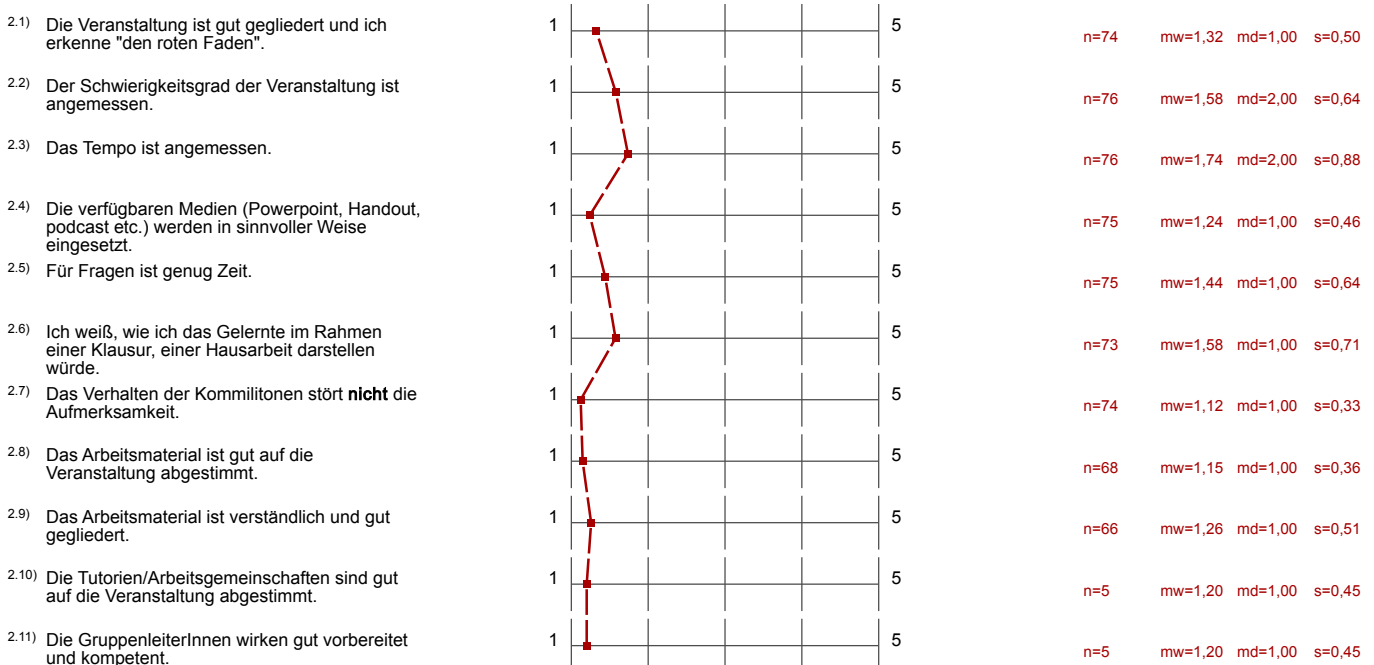
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Kommunalrecht
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

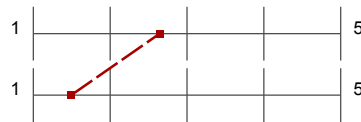


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=73 mw=2,64 md=3,00 s=1,37

n=75 mw=1,49 md=1,00 s=0,70

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=71 mw=1,32 md=1,00 s=0,47

Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Kommunalrecht
(Name der Umfrage)

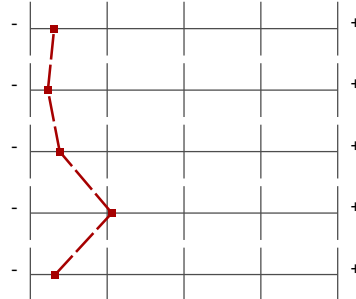
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,31 s=0,48

mw=1,23 s=0,39

mw=1,38 s=0,54

mw=2,06 s=1,04

mw=1,32 s=0,47

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

je nach Dozent

Vorher

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

- Bitte Pause in der Mitte der Veranstaltung.
- Klicker wie in den anderen Örecht Examinatoriumsveranstaltungen wären toll
- Dozent hat eine tolle Vortragsweise, man kann gut folgen.

Skizzen auf der Tafel
„BORA“ hat mein verwaltungswirtschaftliches Wissen
berichtet !!

Teilweise könnte bei wenig problematischen Punkten
ein bisschen schneller vorgegangen werden.

Arwas mehr Elan zu Motivation.
Aber sonst sehr gute Darstellung und
gute Tipps / Exelsbrücken.

Dokument erstellt sehr gut + anschaulich

Begleitende Unterlagen sehr informativ und gut strukturiert.

- Schaubilder / Übersichten sehr hilfreich als kurzer system. Überblick
(am besten mit kleinen Markierungen, wie z.B. bei Konkurrentenklagen: „Der nicht!“...)
- Mehr Kommentierungsvorschläge für das Quert wären toll!

Gut:

- sehr guter Humor!
- gelassen (nicht hektisch)
- kann auch ohne PowerPoint die Einheiten besprechen
- bodenständig
(denkt man nicht)
- angenehme Sprechstimme (ruhig)
- sehr kompetent (muss nicht vom Skript nachlesen, geht auf Fragen gut ein)
- gute Tafelbilder
- selbstbewusst

Besser machen:

- auf die Uhr schauen

z.T. zu lange an eher unproblematischen Punkten aufgehalten
Zeitmanagement z.T. suboptimal
z.T. Fehler i.d. Lösungen

- Markierungen bitte schon schneller nach der
Vorlesung hochladen, damit man sie direkt
danach bearbeiten kann

Bitte die ~~Materialien~~ Materialien schneller ins Internet hochladen,
im Idealfall möglichst bald nach der Besprechung.

So könnte man den Fall noch am selben Tag der Besprechung
~~mit~~ durcharbeiten. Das wäre sehr hilfreich, vielen Dank.

Die Materialien an sich sind aber sehr gut, insb. sind die
Lösungen auch ausführlich genug.

Sehr cooler Dude

- Pause nach der Hälfte der Zeit und nicht am „Ende“ wäre sinnvoller
- Lösung schnell beendet wie hilfreich, insbesondere
müde am 11. Tag

Für den ersten Teil der Lösung wird zuviel Zeit verwendet, sodass am Ende die Zeit knapp wird. Außerdem sollte die Pause eher sein, weil man sich sonst nicht mehr konzentrieren kann.
Sonst alles top!!

- (-) Lösungsskizzen anlang!
- (+) großes Engagement des Dozenten!
- (-) Fragen - "Klicker" verwenden!

Ich weiß ~~die~~ Lösungen werden mit Absicht nur online gestellt und es steckt bestimmt eine Logik dahinter.

Aber: es erschwert vor- und -nachbereitung!

bitte austeilen!

An Zivilrecht: bitte Vormittagstermine einrichten!

- „Tafelbilder“ sehr gut
- Besprechung der Fälle ist zu langsam
- positiv: konstante Termine im Examinatorium Verwaltungsrecht
→ sehr schlecht im Zivilrecht: ~~4~~ Vermittag-Termine

Einziges Kritikpunkt / Verbesserungsvorschlag:
Falllösungen frühzeitig zur Verfügung stellen;
erleichtert die Nacharbeit

- super Slitten
- mit persönlich hätte ein aus. Überblick in der ersten Runde gesucht

- Sehr gutes Examinatorium.
- Unnötig im Zusammenhang mit dem Baurecht auf die aktuelle Bedeutung des Wortes „Obergrenze“ hinzuweisen

Besser: Wiederverwendung des Meters

Dr. Krönke strahlt eine strukturierte und angenehme ruhige
Vorgehensweise in der Falllösung aus.
Seine theoretischen Ausführungen zu Verständlichkeit sind
sehr hilfreich.

Sehr gut strukturierte Vortragsweise

klare Lösungsskizzen

Insgesamt eine sehr gute Dozententätigkeit

Sehr angenehme Vorlesung.

- Material teilw. noch fehlerhaft
- Bitte Lösungen entw. austeilen oder früher hochladen

- Fallvorlagen sollten etwas besser strukturiert und Probleme klarer herausgearbeitet werden.
- Problemkarten wie bei Fr. Heister wären empfehlenswert.
- Fälle zu überlesen

Besser wäre es die Lösungen direkt nach
der Veranstaltung zu bekommen
&
weil Klausuren zu b-schreiben

Kommentierungshinweise sind super!

Super Veranstaltung,
gerne noch Problemlöser mit
Stemen in Lösung einbauen.

Verbesserungsvorschlag:
Verwendung des „Klickers“ (vgl. Dr. Martin Heidebach)

Die Veranstaltung könnte
etwas schneller vorangehen.

Tempo teilweise zu langsam

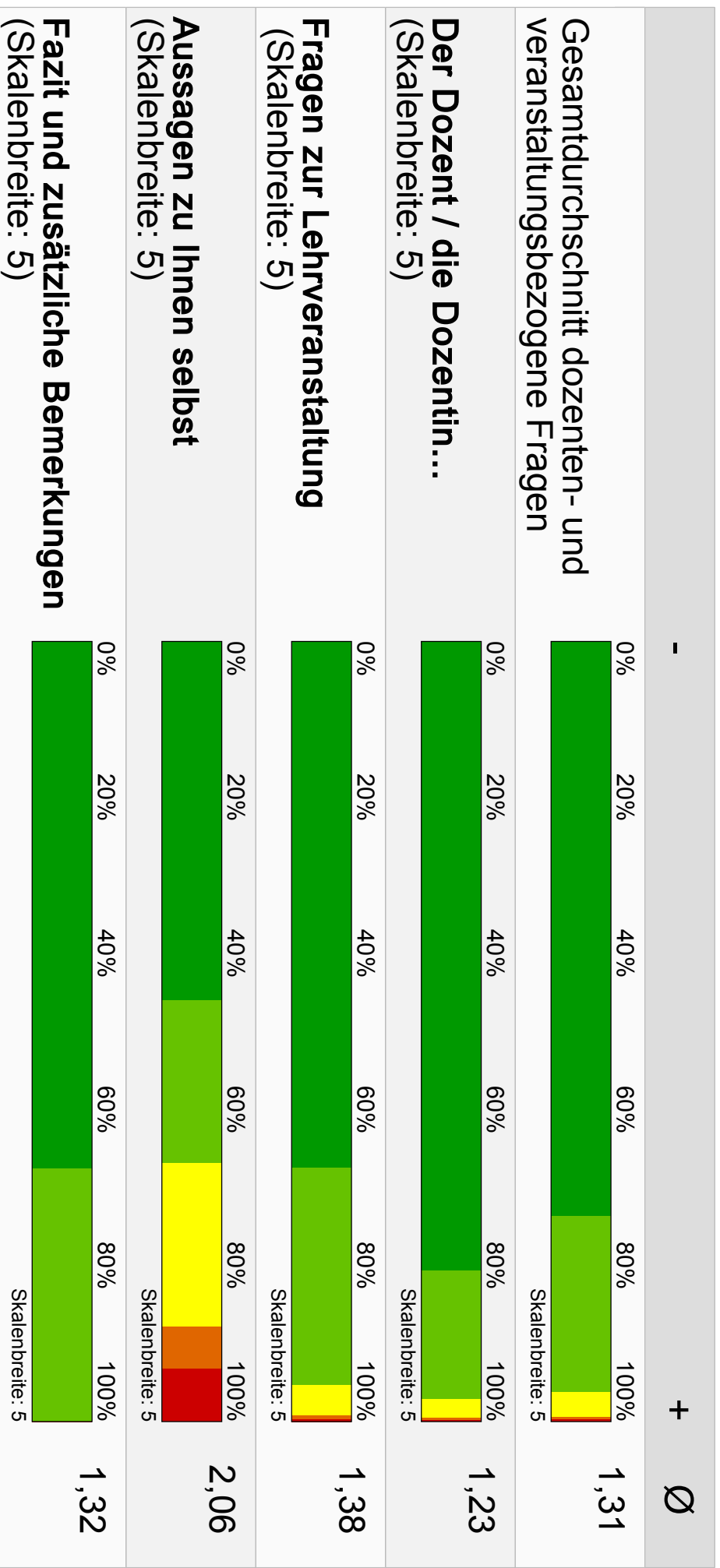
Sehr gut: Kurzübersichten auf der Tafel zu einzelnen
Problemen

Guter Überblick

- Tempo passt
- kein Fall zu Faktionen im Gemeinderat

Krönke und Hiedelbach sind Wings!
~~zu Hause oder überhaupt nicht da~~

Gehe beim nächsten Mal mit Kleeblatt.





Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2018: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht und Verwaltungsprozessrecht" im WiSe 2018.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht und Verwaltungsprozessrecht ()
Erfasste Fragebögen = 132

Globalwerte

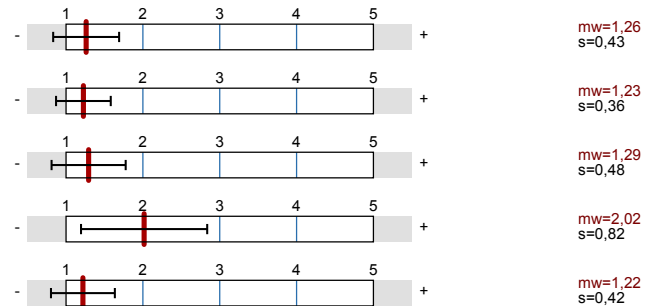
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

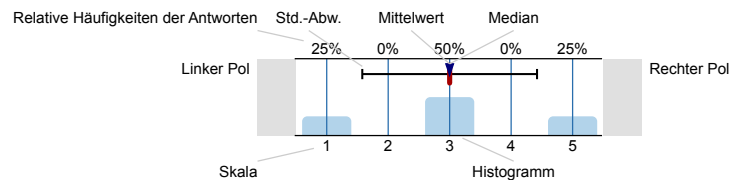
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

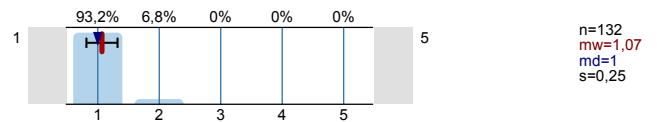
Fragetext



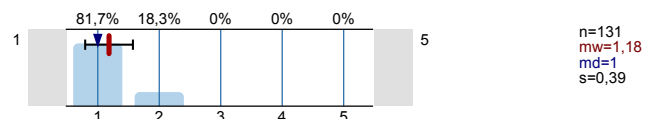
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

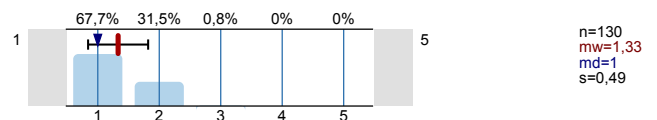
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



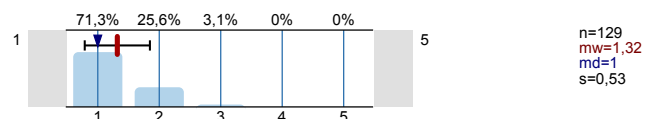
1.2) stellt den Stoff gut dar.



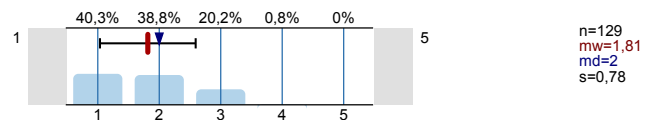
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



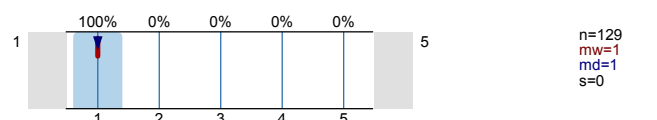
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



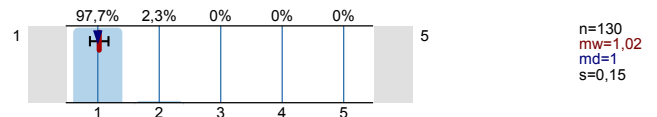
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



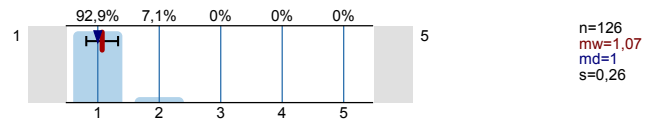
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

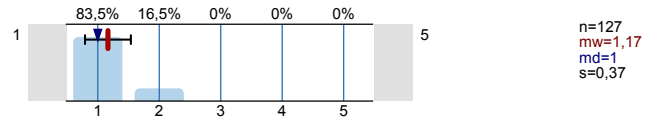


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

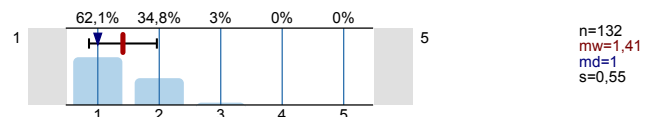


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

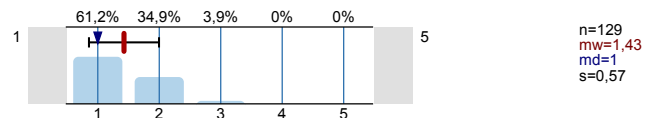
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



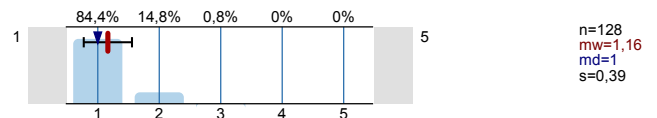
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



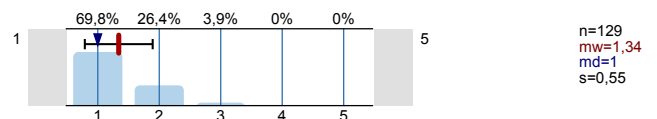
2.3) Das Tempo ist angemessen.



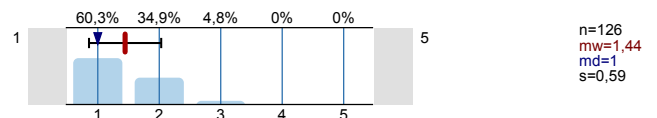
2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



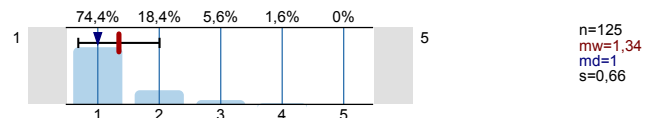
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

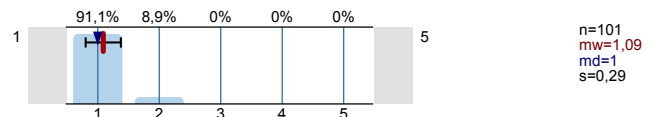


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

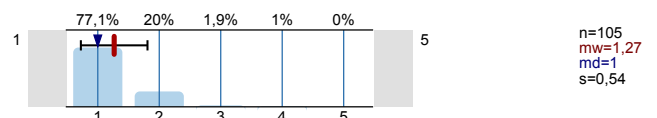


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

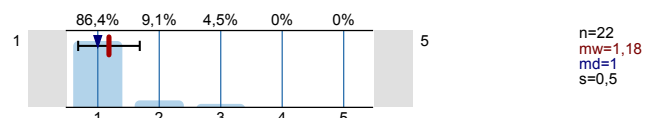


2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.

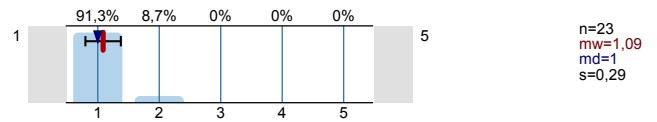


Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

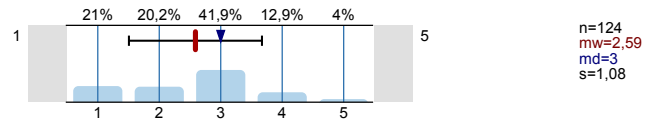


- 2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

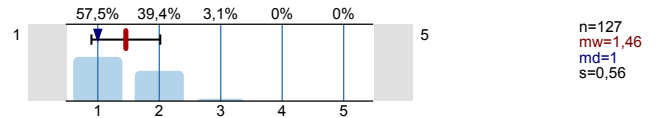


3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

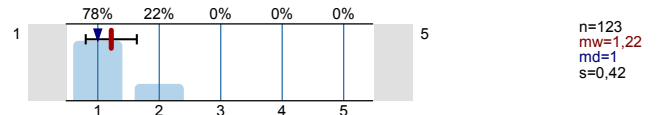


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



Profillinie

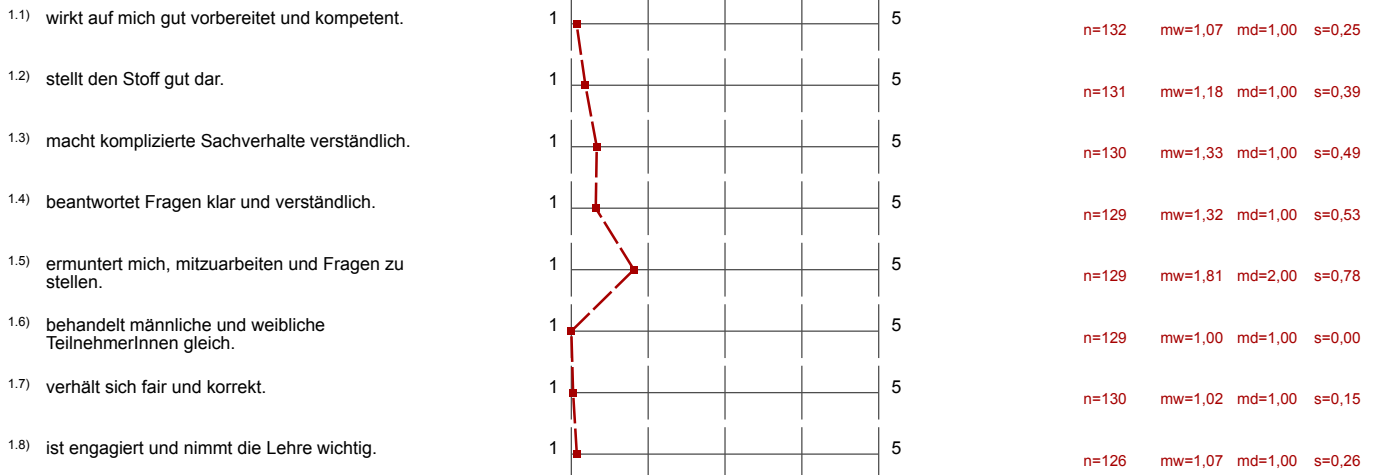
Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

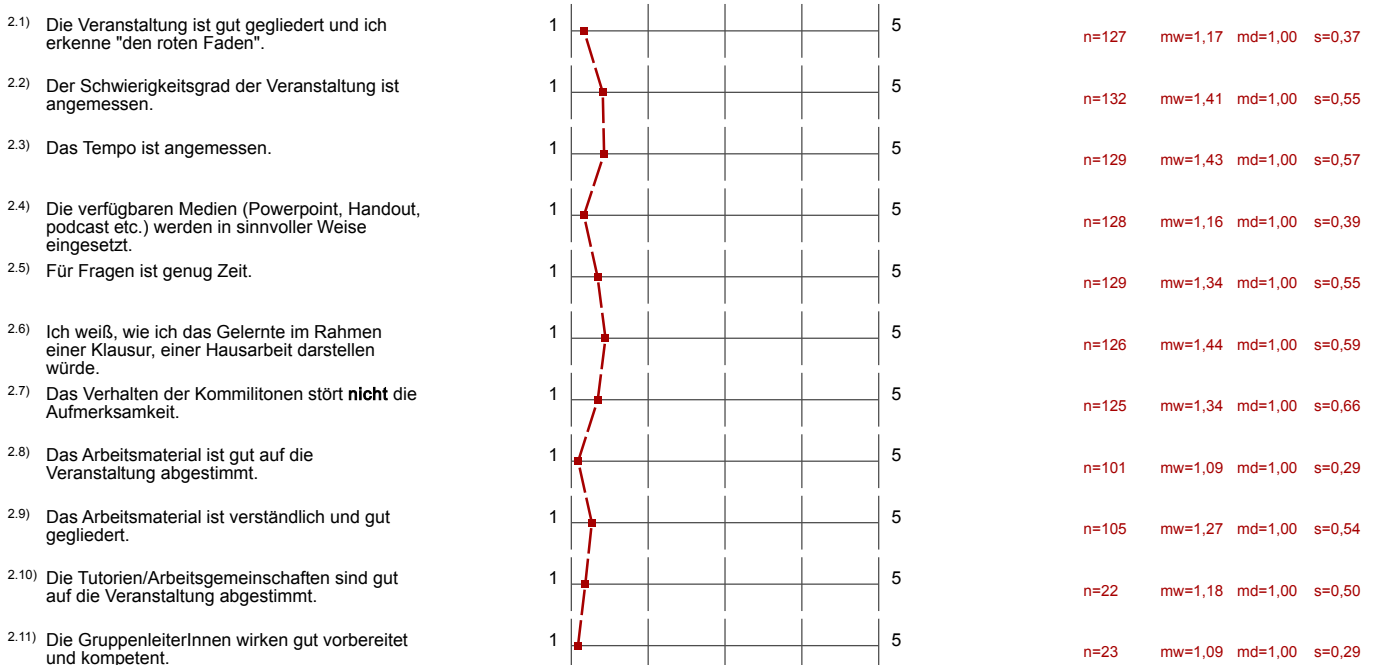
Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht und Verwaltungsprozessrecht
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

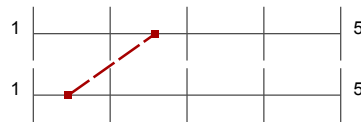


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=124 mw=2,59 md=3,00 s=1,08

n=127 mw=1,46 md=1,00 s=0,56

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=123 mw=1,22 md=1,00 s=0,42

Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht und Verwaltungsprozessrecht
(Name der Umfrage)

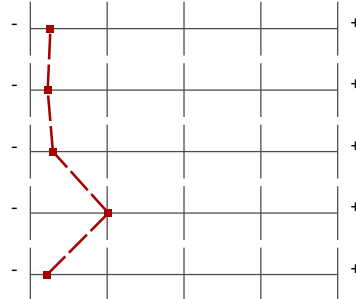
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,26 s=0,43

mw=1,23 s=0,36

mw=1,29 s=0,48

mw=2,02 s=0,82

mw=1,22 s=0,42

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

!

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

socratic zu Beginn der Stunde einführung, gute Selbstlernzettel

Noch mehr Gewicht auf Begründetheitsprüfung (insb. materielle Fragen)
legen. Höflicherweise vier statt drei Verhandlungen für Fall-
besprechungen, Fälle sind teilweise zu umfangreich für eine
Verhandlung (insbesondere bei mehreren Unterfällen Teil I und II...)

Wiedereröffnung der Abstimmungsgeräte, die Hr. Dr.
Heidebreich im letzten Jahr verelet hatte

- (+) sehr umfangreich, viel Stoff abgedeckt
- (-) Erklärungskörster / Hinweise in Lösungen teilweise zu lang
→ stören Lesefluss → lieber am Ende der Lösung / gesondert

Passt, wenn so!

z.T. sind die Lösungen extrem lang, da wird es schwierig richtige Schwerpunkte zu setzen und das Wichtige herauszufiltern

- Stop-Schild: Suter Ansatz, noch viel Hausaufgaben durchziehen! (Häufige Spezialfragen, fiktive Sachverhaltsvarianten etc. radikal im Ansatz abkürzen!)
- Wiederholung zu Beginn eher hängen lassen

- Die zusätzlichen, allgemeinen Erläuterungen zum System des vorläufigen Rechtsschutzes mit Übersichten an der Tafel waren sehr hilfreich für das Verständnis.

Insgesamt eine sehr gute Veranstaltung;

einziger Vorschlag zur Verbesserung: In die „Kästen“/Anmerkungen in die
Falllösung ein paar mehr oder weniger
einfügen.

Ich finde es super, dass der Dozent
unnötige Fragen und Bemerkungen von anderen
Teilnehmern auf die Piste weist.
Dies hat der letzte Dozent z. B. nicht gemacht.

Top Veranstaltung!

Ich bin auch
auf Kumpulrecht.

Bitte weiter die Weggeabelungen an der Tafel
nutzen! <

Macht Spaß weiter so!

Bitte das Stoppschild wieder
abschaffen.

Bitte die Wiederholungsfragen in der PP
der nächsten Stunde kurz beantworten.

Anmerkung zum (ansonsten sehr guten) Vortragsstil:
Bitte darauf achten, die Hände nicht so oft vor
den Mund (oder sonst im Gesicht) zu halten!

Auch Neckspitze, die sich super!

- Nachtrag zum 3. Fall: Die Lösung ist nicht gut.
- Stoppschild gute Idee; wäre schön, wenn es jede Stunde jemand anders kriegt
- man hat gelegentlich das Gefühl, der Dozent ist von manchen Fragen etwas irritiert
- insgesamt eine gute Veranstaltung

Die Möglichkeit durch Hochhalten eines Stoppschildes zu langatmigen & nicht relevanten Diskussionen abzuwehren ist super

- Die Falllösung wird interessant dargestellt

Stoppschild Super!!!
Tempo gut

- * Stoppschild super!
- * gute Arbeitsatmosphäre
- * Stoff wird sehr gut vermittelt
↳ ich nehme sehr viel aus Veranstaltung mit

- Stoppschild ist super!
- angenehme, weiche Atmosphäre
- geht auf unsere Fragen ein

Super Idee mit dem Stop-Schild
bzgl. auseinanderl. Fragen!

Ich finde es nicht notwendig, dass ein Student darüber entscheidet, ob Fragen relevant sind oder nicht

(+) zügiger Durchgang, verständlich und gut gegliedert

(-) könnte Hand drücken (S. 2, 2)

- übersichtliche Fallskizzen am Anfang
- gut wäre: ausführlichere Sachverhaltsanalyse

- gute Visualisierung des Sachverhalts
- gute Schwerpunktsetzung
- ausformulierte Lösung etwas zu lang

Podcast, Kicker

Podcast P
Kicker

- Podcast
- Einsetzen der Klinder

~~Das Stopp-Schild~~

Auf das Stopp-Schild sollte m.A.n. verzichtet werden, da die Frage anderer Kommunikationssysteme Qualität der dadurch wesentlich beeinträchtigt werden.

Stop-Schild aus meines Sicht nicht besonders sinnvoll
- am besten weiß wohl der Kunststoffschilder, was von allgemeinem
Interesse ist

1.
2.
3.
4.
5.
6.

- JRP-Skuld war super
- Jetzt findet die Vorlesung ausged.

Vielleicht könnte man die „Klicker“ wieder einbauen?



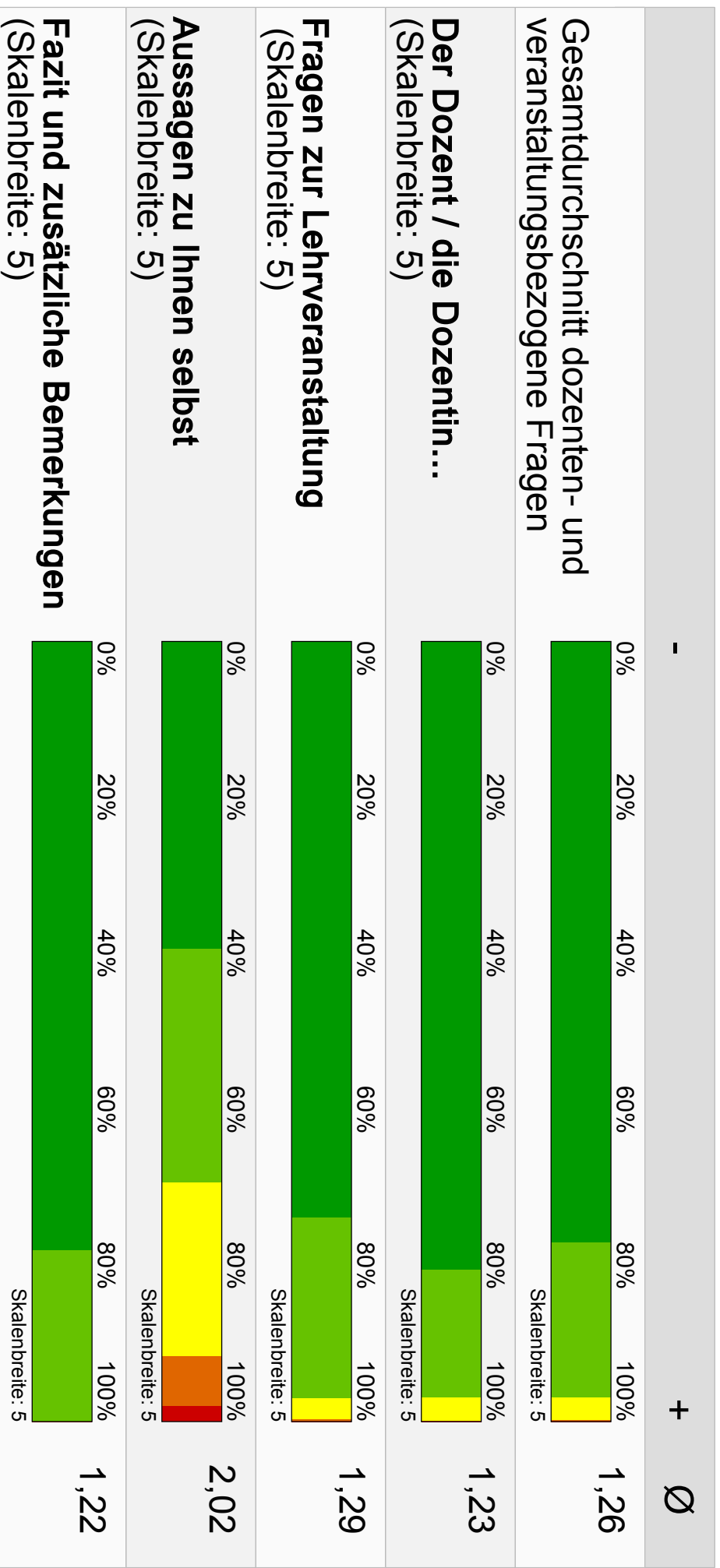
Manchmal vertreten die Leiter sehr unterschiedliche Ansichten
und stellen die andere als unvertretbar dar.

Einführung der Kickerumfragen wäre schön.

Examinatorium Allgemeines Verwaltungsrecht und Verwaltungsprozessrecht

Rücklauf = 132 Fragebögen

Dr. Christoph Krönke





Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2018: Auswertungsbericht zu Examinatorium

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Examinatorium Kommunalrecht" im WiSe 2018.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Examinatorium Kommunalrecht ()
Erfasste Fragebögen = 98



Globalwerte

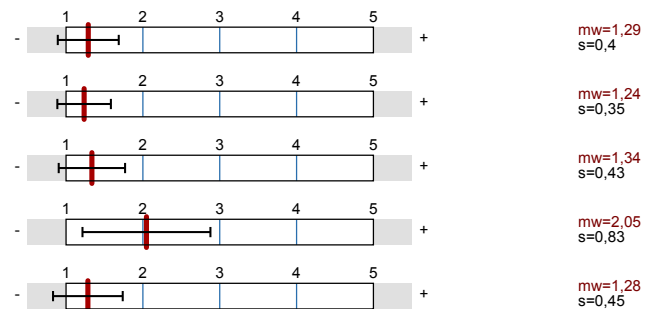
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

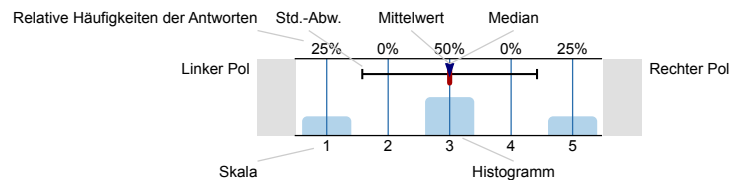
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

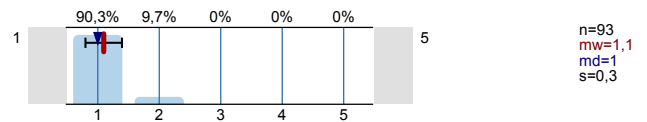
Fragestext



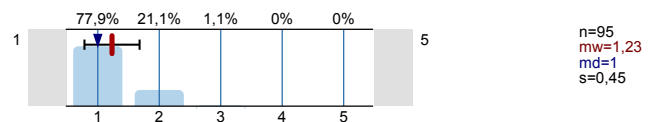
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

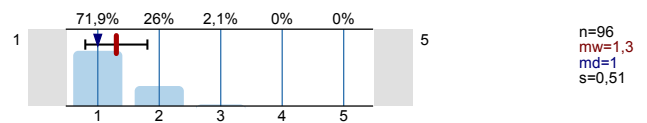
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



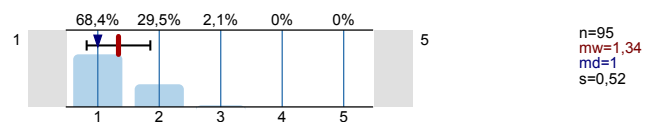
1.2) stellt den Stoff gut dar.



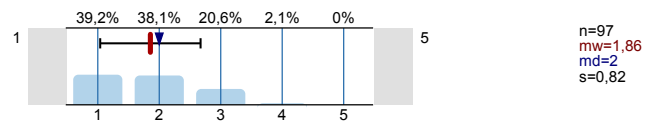
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



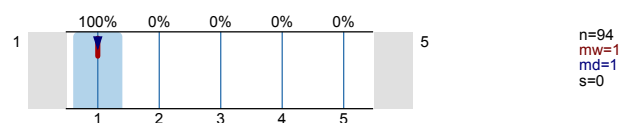
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



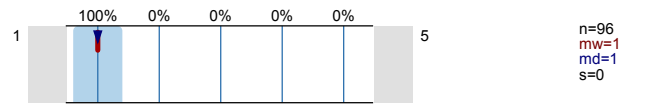
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



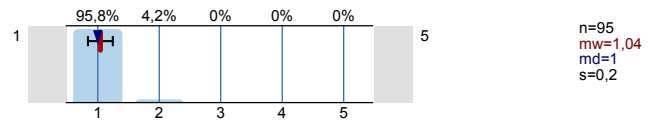
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

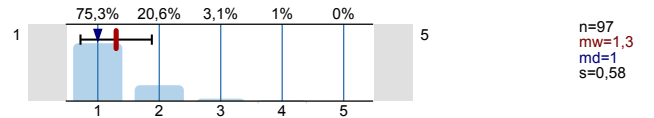


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

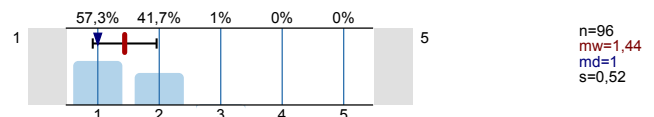


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

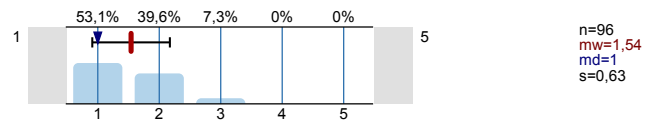
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



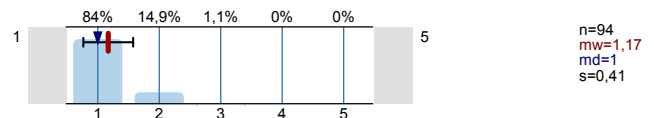
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



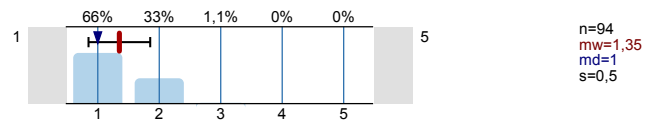
2.3) Das Tempo ist angemessen.



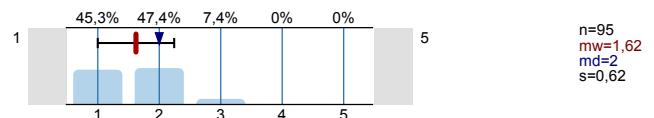
2.4) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



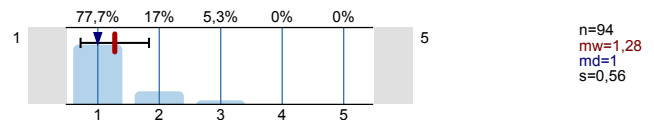
2.5) Für Fragen ist genug Zeit.



2.6) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

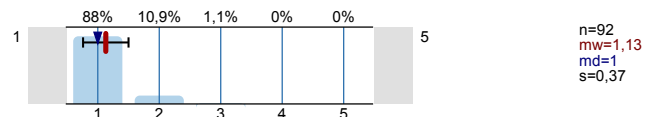


2.7) Das Verhalten der Kommilitonen stört **nicht** die Aufmerksamkeit.

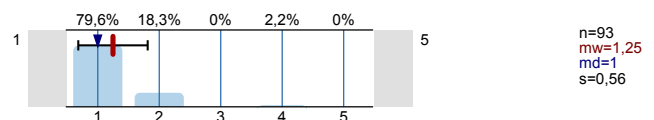


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.8) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

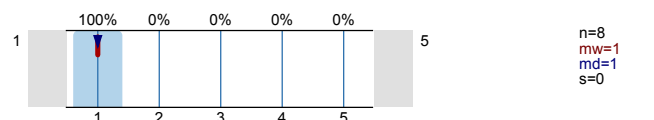


2.9) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.

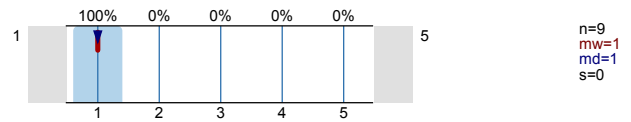


Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

2.10) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

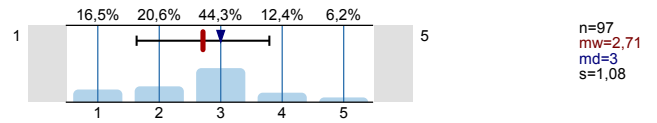


- 2.11) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

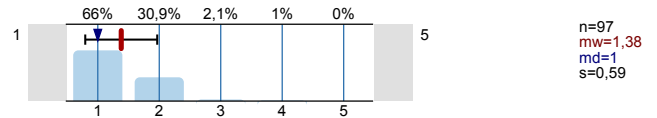


3. Aussagen zu Ihnen selbst

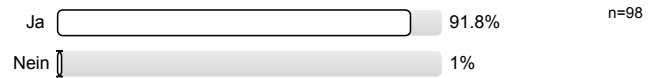
- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

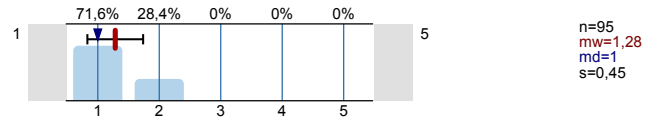


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

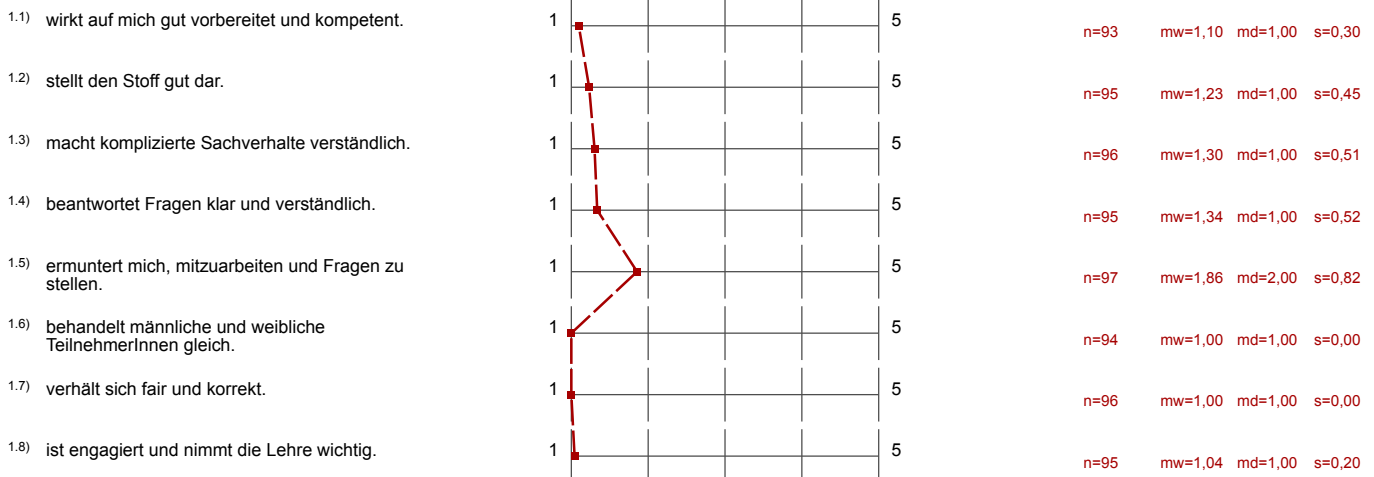


Profillinie

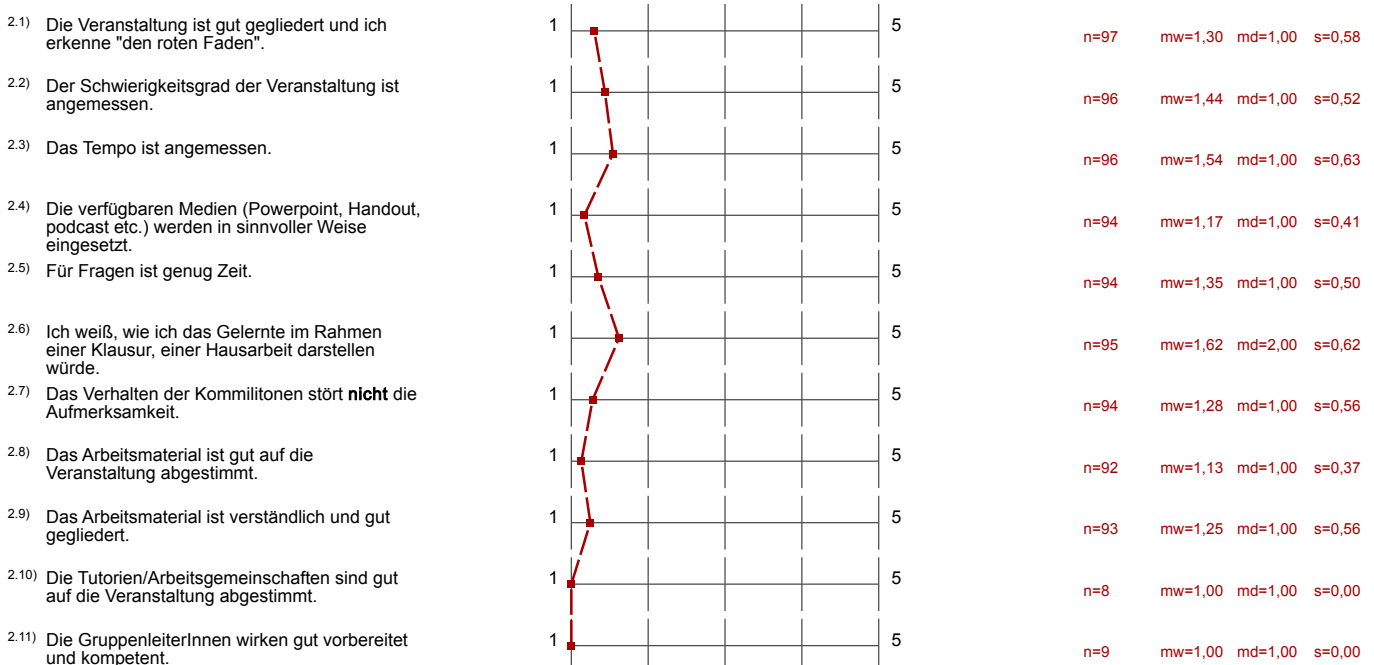
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Kommunalrecht
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

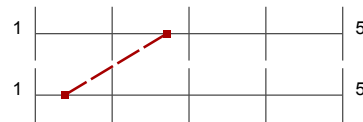


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=97 mw=2,71 md=3,00 s=1,08

n=97 mw=1,38 md=1,00 s=0,59

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=95 mw=1,28 md=1,00 s=0,45

Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: Fakultät_03_JUR

Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Examinatorium Kommunalrecht
(Name der Umfrage)

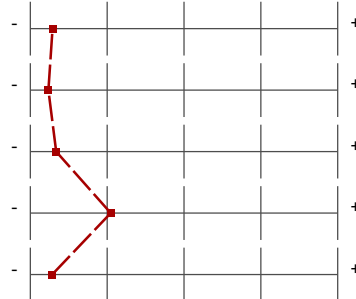
Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite:
5)



mw=1,29 s=0,40

mw=1,24 s=0,35

mw=1,34 s=0,43

mw=2,05 s=0,83

mw=1,28 s=0,45

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

Veranstaltung beendet.

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

Der Dozent nimmt sich Zeit und geht sehr genau auf Fragen ein, das ist besonders positiv hervorzuheben. Zudem achtet er auf eine geschlechtergerechte Sprache. Insgesamt wirklich spitze!

- Teilweise etwas länger hinzufügen
- sehr gute Degut

Ich finde es sehr begrüßenswert, dass das Stopp-Schild abgeschafft wurde. Zudem finde ich auch die Wiederholungsfragen am Anfang sehr sinnvoll.

Ich finde die Verwendung der „Klicker“ und Podcasts bzw. kleine Podcasts im Rahmen der Lösungen super hilfreich! :)

- Podcast!
 - Sachverhalte und Lösungen austeilen
 - Klicker!
 - Extra Klingpunkt zur Fallbesprechung
- Vielen Dank!

- Podcast
- Einsetzen des Klickei in der Vorlesung $\Rightarrow$ Überprüfung des Gelernten

Klickei

kurze Wdh./Zusammenfassung am Anfang d. Stunde

gerne wieder die Wiederholungsfragen einführen, um das Gelernte nochmals zu wiederholen.

Die Aufteilung der Vorlesung bzgl. der Pause ist ungünstig.

Teilweise ist der 1. Teil bis zur Pause zu lang im Verhältnis zum 2. Teil.

Gliederung der Fälle könnten ausführlicher ausgestaltet sein, Problem des Falls lassen sich mit Blick auf Gliederung nicht erkennen

- Sehr viele Exkurse in den Falllösungen lassen Unterlagen unübersichtlich erscheinen
- Exkurse die nicht direkt zur aktuellen Falllösung beitragen, sollte evtl. am Ende aufgeführt werden
- sehr gute Darstellung u. Erklärung der Stoffe, teilweise - anstatt wg. mangelnde Unterrichtsbeiträge (wohl Fachbedingte)

Der Dozent ist etwas einschläfernd

- Stopp-Schild super
- Bitte mehr „Übersicht: xx“ - Folien

Bitte Systematische Übersichten immer VOR dem jeweiligen Themenbereich hochladen

besser wäre es,
- etwas mehr Zeit für „Theorieblöcke“ zu verwenden
und etwas weniger ~~stille~~ Zeit für die Falllösung

- schade ist, dass in manchen Einheiten nur der Inhalt der Folien wiedergegeben ~~ist~~ wird und die Veranstaltung bis zu 20 min vor "Ende" schon vorüber ist; lieber mehr Zeit nehmen und weitgehende Ausführungen machen, damit mehr abgehandelt wird, was dann auch in der ausführlichen Lösungsskizze zu finden ist
- Danke für die espr.- Übersicht!

Bitte Vorlesung in Tracht abhalten :)

Bitte keine Lösungen!

problemloses schneller abfertigen, damit man nicht so leicht den Fokus verliert

⊕ für Bora-Bora

Bitte unbedingt die Wiederholung am Beginn
der Stunde beibehalten bzw. ausbauen.
Des Gleichen gilt für die Klickeo.

Vielen Dank für die gute Veranstaltung!

Besten Mann!!

Bessere Schwerpunktsetzung bei der Besprechung der Lösungen

- kurze Wiederholung zu Beginn der Stunde bitte wieder ein Kitzweg
- angenehmer Vortrag
-

Schon der Zeitplan und die Häufigkeitsvergabe es erlauben, wäre n.U. eine Entzerrung des Examinatoriums KommR auf 5 oder ggf. 6 Einheiten sinnvoll.
Insb. Fall 4 ist zu lang, um ihn ausführlich vorbereiten zu können.
Ansonsten jedoch alles in allem eine sehr gute Veranstaltung!

- teilweise schwer zu folgen, zu komplexe Formulierungen / nicht erkennbar an welchem Punkt der Gliederung wir uns befinden
- Kästen in Lösungen zu lang, stören Lesefluss, eher hinter anstellen
- Pause^{zu} spät, könnte kürzer ausfallen
- lieber mehrere kleine Fälle, keine Riesen-Fälle

- teilweise Gedankensprünge / Sprünge in der Geredung, die nicht immer gut nachvollziehbar sind / etwas plötzlich kommen
- würde mir in den Materialien eine kurze visuelle Übersichtszeit wünschen
(Absätze / Fett / Unterstreichen / kursiv / Kästchen grau oder weiß grau unterlegt / Schriftgröße)

- Anregung: Der Raum in der Theresienstraße ist nicht optimal!
Es wäre gut, wenn man das ändern könnte!!!

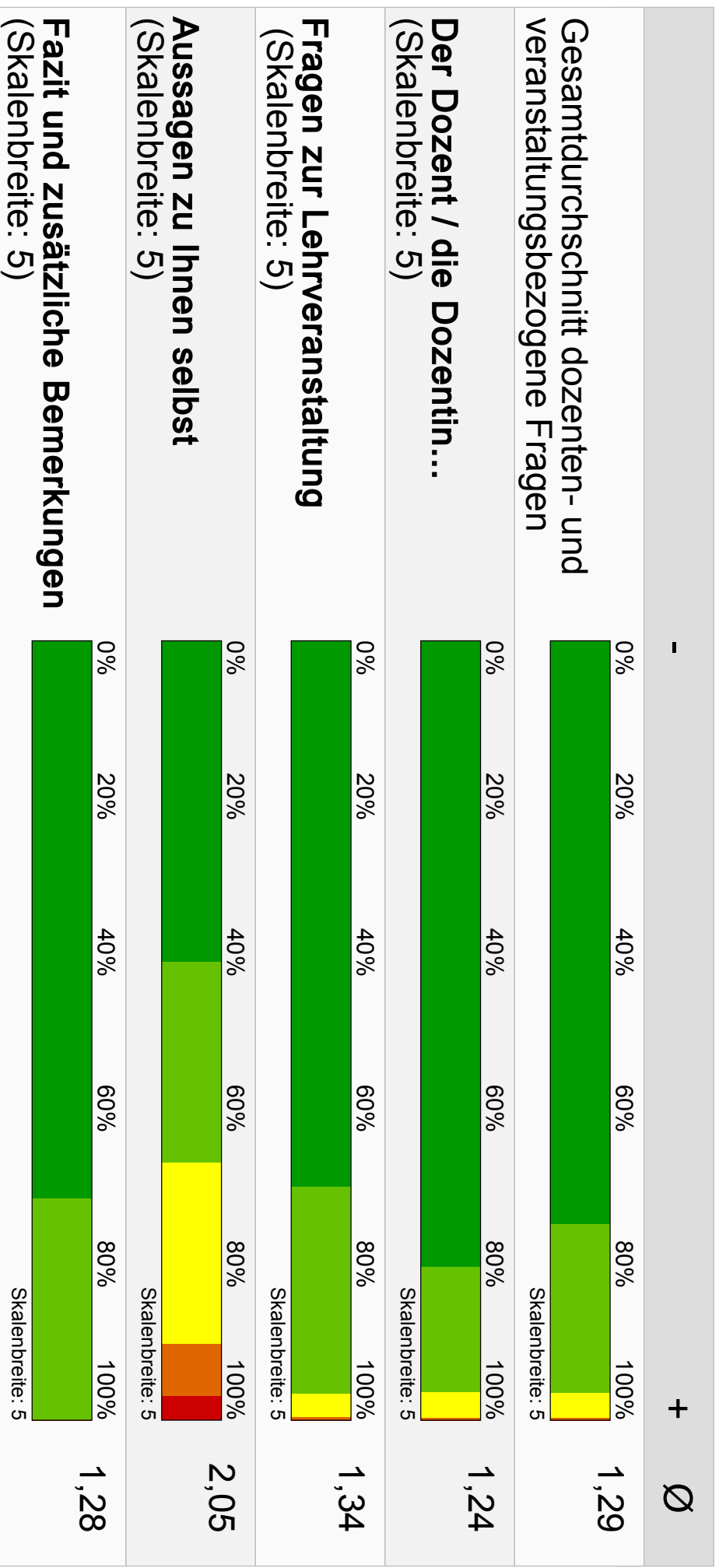
Examinatorium im Mathebau vermeiden

„Weggabelungen“ bitte unbedingt beibehalten
wird sehr gut erklärt
einprägsame Beispiele

Ich finde es manchmal leichter, wenn die Kurse nicht in den Lösungen verschachtelt waren, sondern als gesondertes Dokument und dabei auch diese Kurse ein wenig übersichtlicher gestaltet werden.

Das Stop-Schild war bei dieser Gruppe, zwar nicht so nötig, aber es ist eine gute Idee.

Ich fand die Veranstaltung sehr interessant gemacht, für ein so komplexes (langweiliges) Thema.





Ludwig-Maximilians-Universität
München

Studiendekan

Dr. Christoph Krönke
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation WiSe 2019: Auswertungsbericht zu Vertiefung

Sehr geehrter Herr Dr. Krönke,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "Vertiefung Verfassungsrecht" im WiSe 2019.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Dr. Christoph Krönke

Vertiefung Verfassungsrecht ()
Erfasste Fragebögen = 35

Globalwerte

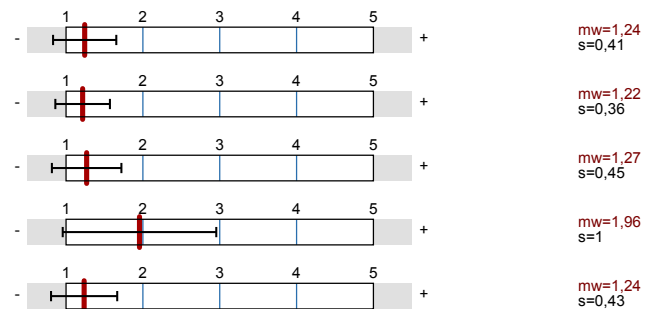
Gesamtdurchschnitt dozenten- und veranstaltungsbezogene Fragen

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

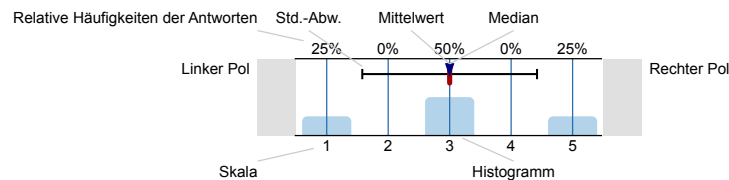
Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

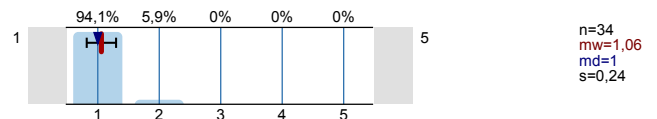
Fragetext



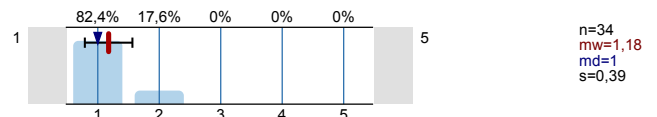
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Der Dozent / die Dozentin...

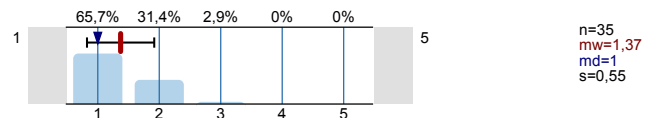
1.1) wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.



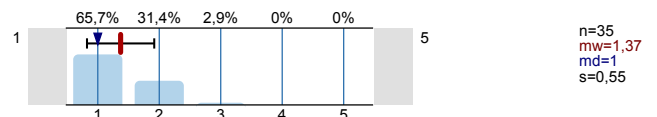
1.2) stellt den Stoff gut dar.



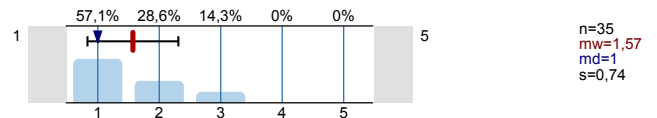
1.3) macht komplizierte Sachverhalte verständlich.



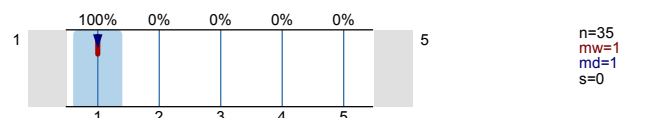
1.4) beantwortet Fragen klar und verständlich.



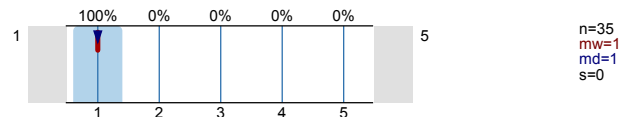
1.5) ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.



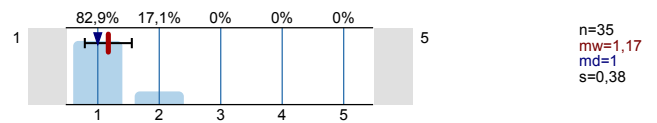
1.6) behandelt männliche und weibliche TeilnehmerInnen gleich.



1.7) verhält sich fair und korrekt.

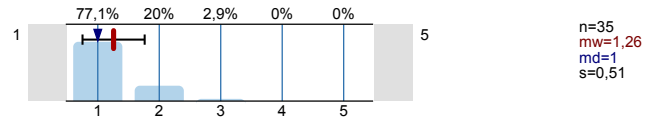


1.8) ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

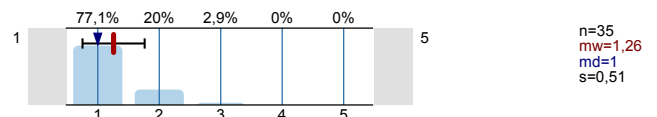


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

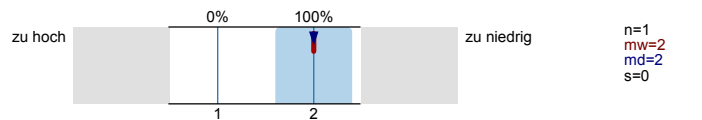
2.1) Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne "den roten Faden".



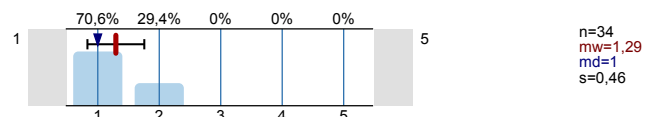
2.2) Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.



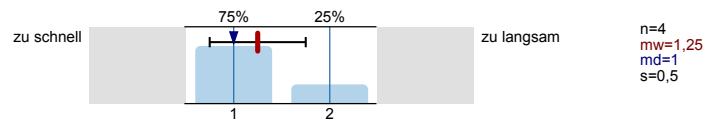
2.3) Sofern die Schwierigkeit nicht angemessen ist: die Schwierigkeit ist:



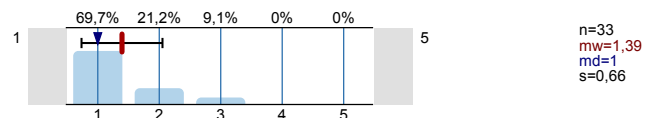
2.4) Das Tempo ist angemessen.



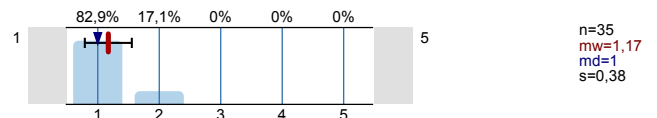
2.5) Sofern das Tempo nicht angemessen ist: das Tempo ist



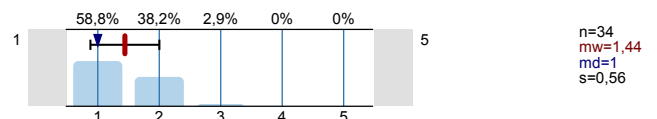
2.6) Die verfügbaren Medien (Powerpoint, Handout, podcast etc.) werden in sinnvoller Weise eingesetzt.



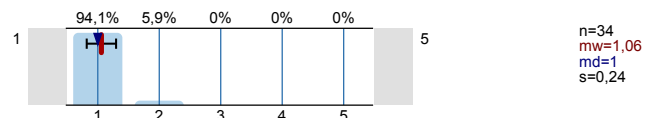
2.7) Für Fragen ist genug Zeit.



2.8) Ich weiß, wie ich das Gelernte im Rahmen einer Klausur, einer Hausarbeit darstellen würde.

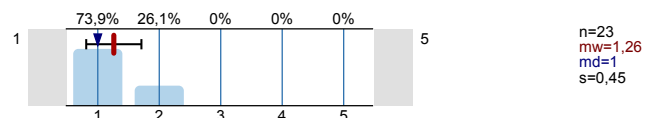


2.9) Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht die Aufmerksamkeit.

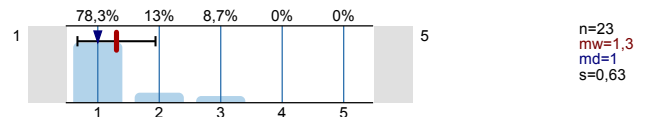


Soweit Arbeitsmaterial vorhanden ist:

2.10) Das Arbeitsmaterial ist gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

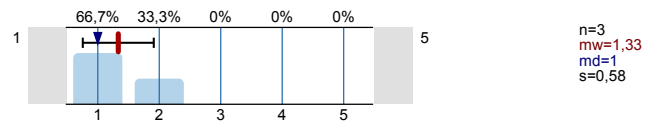


- 2.11) Das Arbeitsmaterial ist verständlich und gut gegliedert.

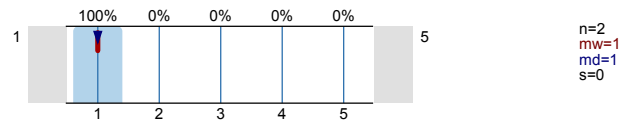


Soweit Tutorien/Arbeitsgemeinschaften angeboten wurden:

- 2.12) Die Tutorien/Arbeitsgemeinschaften sind gut auf die Veranstaltung abgestimmt.

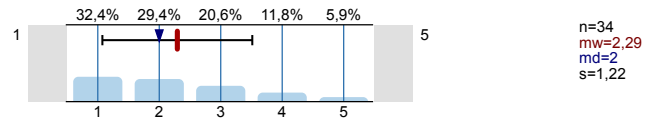


- 2.13) Die GruppenleiterInnen wirken gut vorbereitet und kompetent.

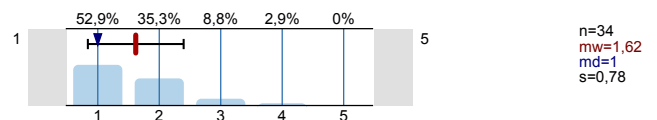


3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.



- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.

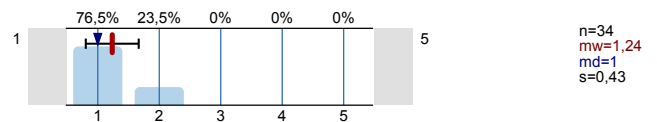


- 3.3) Haben Sie vor, die Veranstaltung weiterhin zu besuchen?



4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?

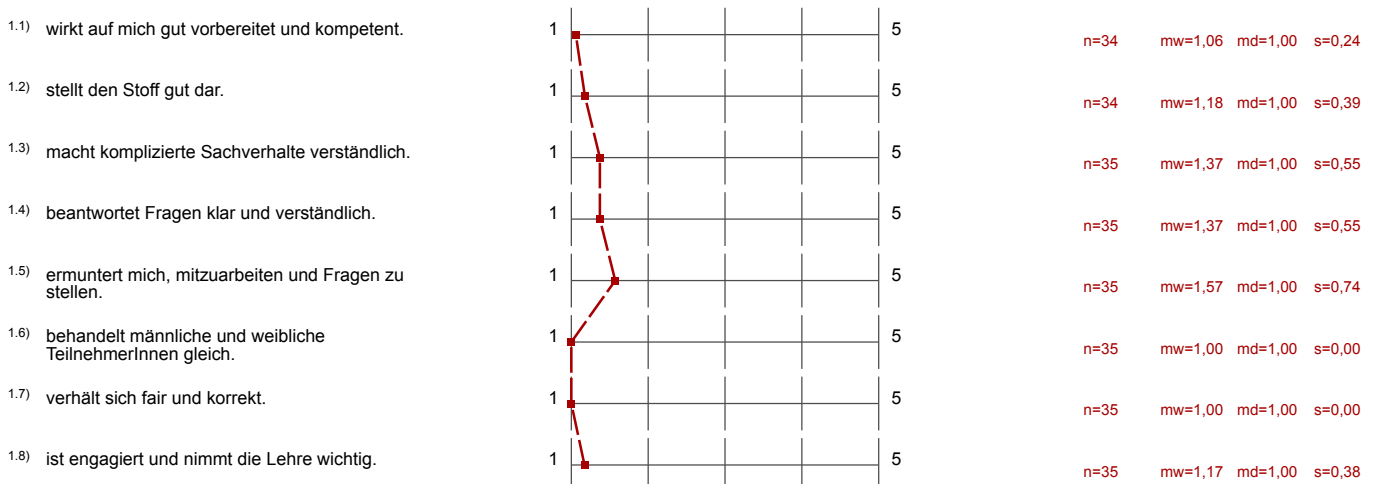


Profillinie

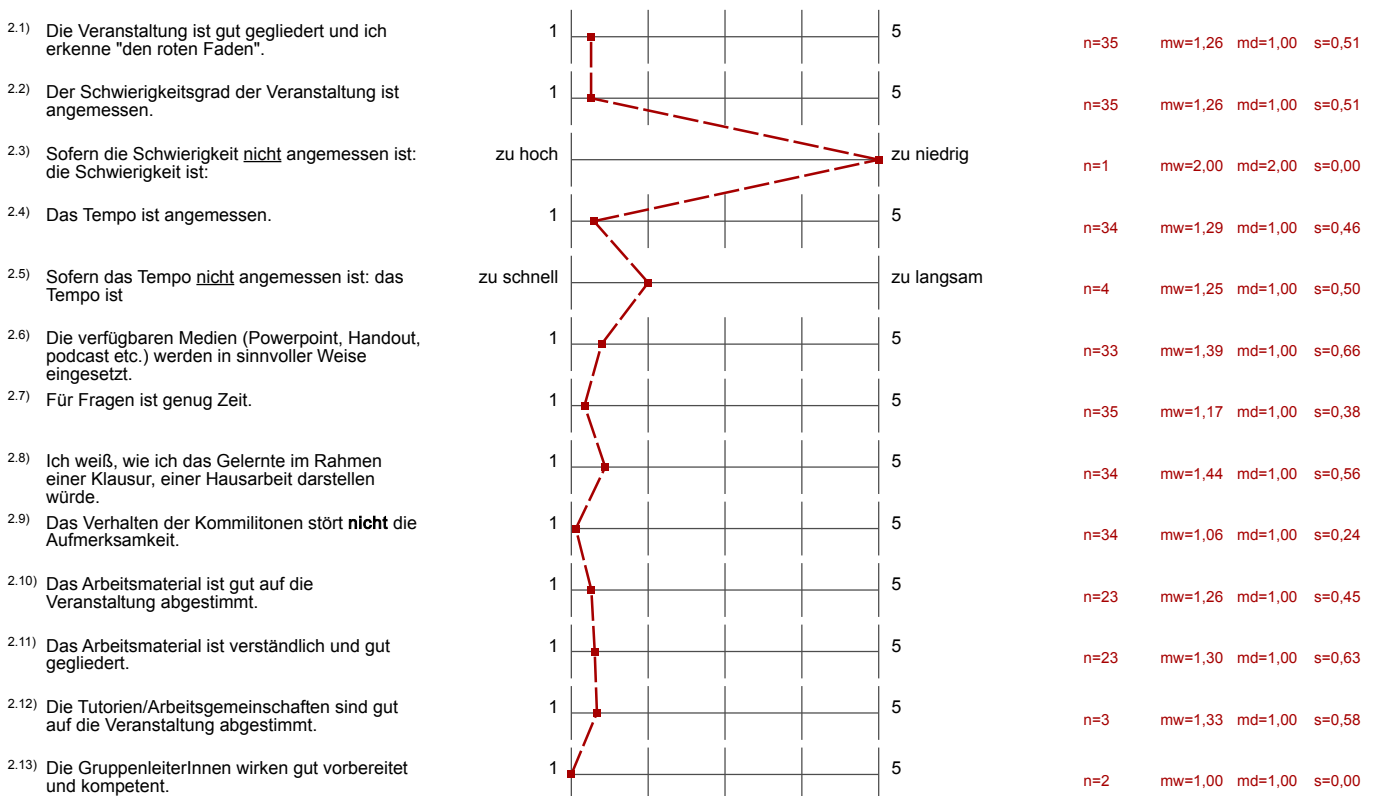
Teilbereich: Fakultät_03_JUR
 Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke
 Titel der Lehrveranstaltung: Vertiefung Verfassungsrecht
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Der Dozent / die Dozentin...

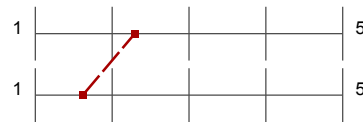


2. Fragen zur Lehrveranstaltung



3. Aussagen zu Ihnen selbst

- 3.1) Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Lehrveranstaltung.
- 3.2) Alles in allem lerne ich viel.



n=34 mw=2,29 md=2,00 s=1,22

n=34 mw=1,62 md=1,00 s=0,78

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

- 4.1) Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt (1 = sehr gut, 5 = sehr schlecht)?



n=34 mw=1,24 md=1,00 s=0,43

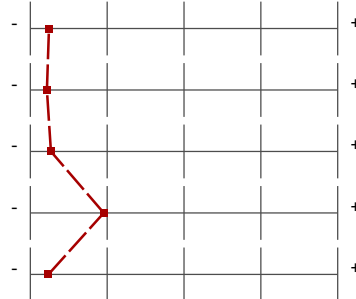
Profillinie für Indikatoren

Teilbereich:

Fakultaet_03_JUR



Name der/des Lehrenden: Dr. Christoph Krönke

Titel der Lehrveranstaltung: Vertiefung Verfassungsrecht
(Name der Umfrage)Gesamtdurchschnitt dozenten- und
veranstaltungsbezogene Fragen

mw=1,24

s=0,41

Der Dozent / die Dozentin... (Skalenbreite: 5)

mw=1,22

s=0,36

Fragen zur Lehrveranstaltung
(Skalenbreite: 5)

mw=1,27

s=0,45

Aussagen zu Ihnen selbst (Skalenbreite: 5)

mw=1,96

s=1,00

Fazit und zusätzliche Bemerkungen (Skalenbreite: 5)

mw=1,24

s=0,43

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Aussagen zu Ihnen selbst

^{3.4)} Wenn nein: Warum nicht (Zeitmangel, zu anspruchsvoll, zu wenig anspruchsvoll, nur Besuch der AG)?

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

4. Fazit und zusätzliche Bemerkungen

^{4.2)} Welche zusätzlichen Bemerkungen haben Sie (was fanden Sie besonders gut, was könnte besser gemacht werden, weitere Fragen und Anmerkungen allgemeiner Art)?

Powerpointeinsatz war sehr gut, aus den Folien kann man lernen!

weiter so!

- Sehr gute Darstellung in den Folien
- Gute Fallauswahl

Weiter so!
Die Frisur ist toll.

Eine sehr gute Veranstaltung, die Folien könnten noch etwas ausführlicher sein.

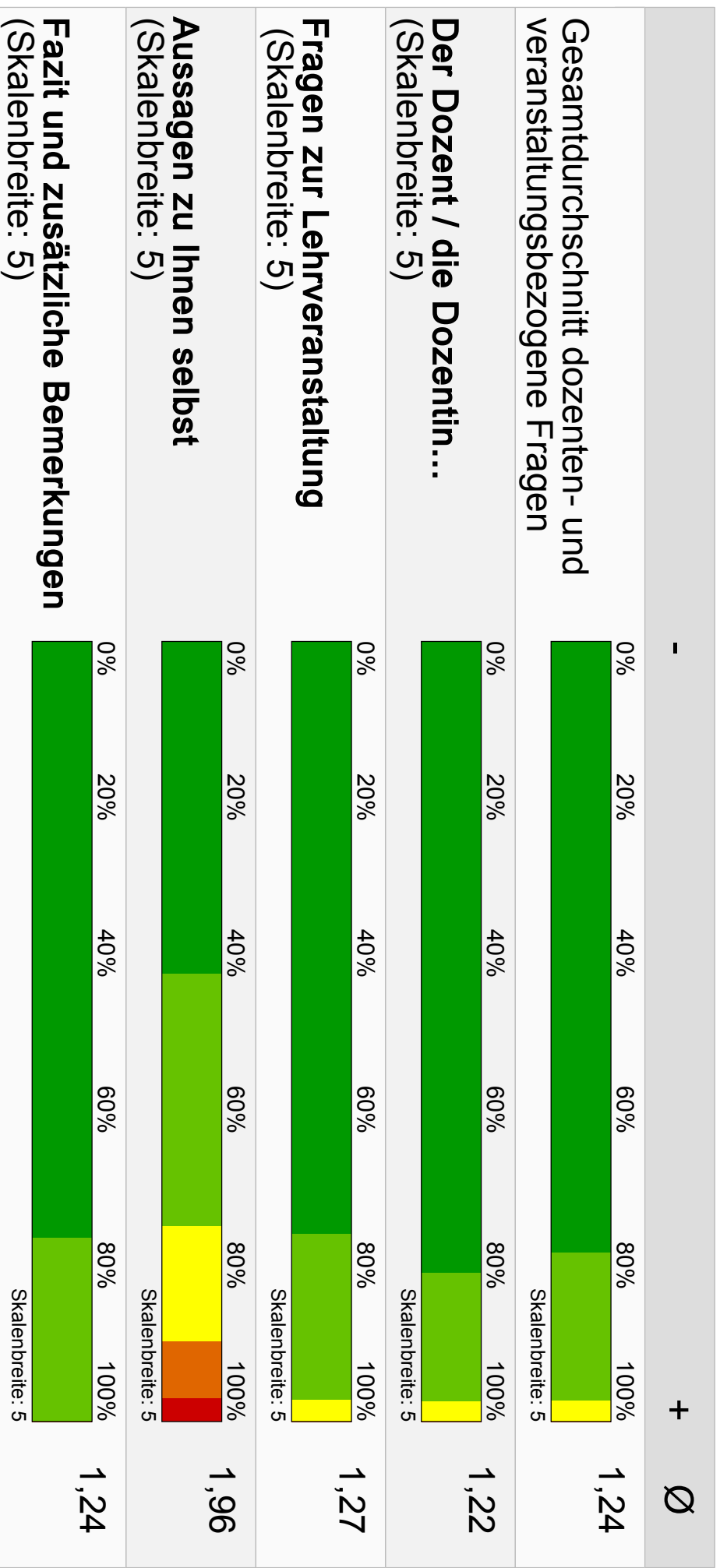
Die Grisar ist toll!

- Abstrakte Darstellung der Themen i.d. R. gut
- Etwas starke Fallorientierung; zudem sollten die Fälle vorab online kommen
- Skript wäre wünschenswert
- Sehr angenehm ist die lockere und positive Atmosphäre
- Bezug speziell zum Wirtschaftsverfassungsrecht sehr sinnvoll

- Fälle sind teilweise sehr speziell (zB Indienstnahme), deshalb ist die Klausurrelevanz wohl eher gering → lieber noch klassische Fälle machen
- Dozent ist sehr gut & engagiert
(weniger so)
- mehr Text auf jede Folie!
Layout sieht zwar sehr gut aus, führt aber zu vielen unnötigen Platzhaltern auf jeder Folie (zB sehr extensives Inhaltsverzeichnis am Rand)
↳ lieber alles verkleinern und mehr Inhalte reinpacken

Wäre es möglich, die theoretischen Folien von den Folien der Fallbesprechung zu trennen und vor der Vorlesung hochzuladen?

Dann könnte man sich noch mehr auf den Inhalt statt auf die Folien konzentrieren, also die nachfolgenden Generationen.





Evaluation der Vorlesung

Liebe Studierende, mit dieser anonymen Evaluation möchte ich drei Ziele erreichen: (1) Zuerst sollen Sie die Möglichkeit haben, mir Feedback zu geben - in persönlich-didaktischer wie auch in fachlich-inhaltlicher Hinsicht -, damit ich weiß, wie ich die Veranstaltung besser gestalten kann. (2) Daneben sollen Sie im Rahmen der Evaluation auch selbst reflektieren, ob Sie die Lehr- und Partizipationsangebote im Rahmen meiner Veranstaltung effektiv nutzen. (3) Und schließlich gibt eine Evaluation - das soll durchaus offen gelegt werden - Dozierenden wie mir in einer "heißen Phase" des akademischen Werdegangs die Gelegenheit, zu dokumentieren, dass man sich in der Lehre tatsächlich engagiert. Vor dem Hintergrund dieser drei Ziele bitte ich Sie um ein paar Minuten Ihrer Zeit und freue ich mich sehr auf Ihr konstruktives Feedback zu meiner Veranstaltung "Europarecht"!

<i>Verknüpfen</i>	https://ilias.uni-freiburg.de/goto.php?target=svy_1632613&client_id=unifreiburg
<i>Pfad</i>	» ILIAS » Lehrveranstaltungen im SoSe 2020 » Rechtswissenschaftliche Fakultät » Öffentliches Recht » Vorlesungen » Europarecht » Evaluation der Vorlesung
<i>Ergebnisse</i>	Detaillierte Ergebnisse
<i>Datum</i>	09. Jun 2020, 10:08

Inhaltsverzeichnis

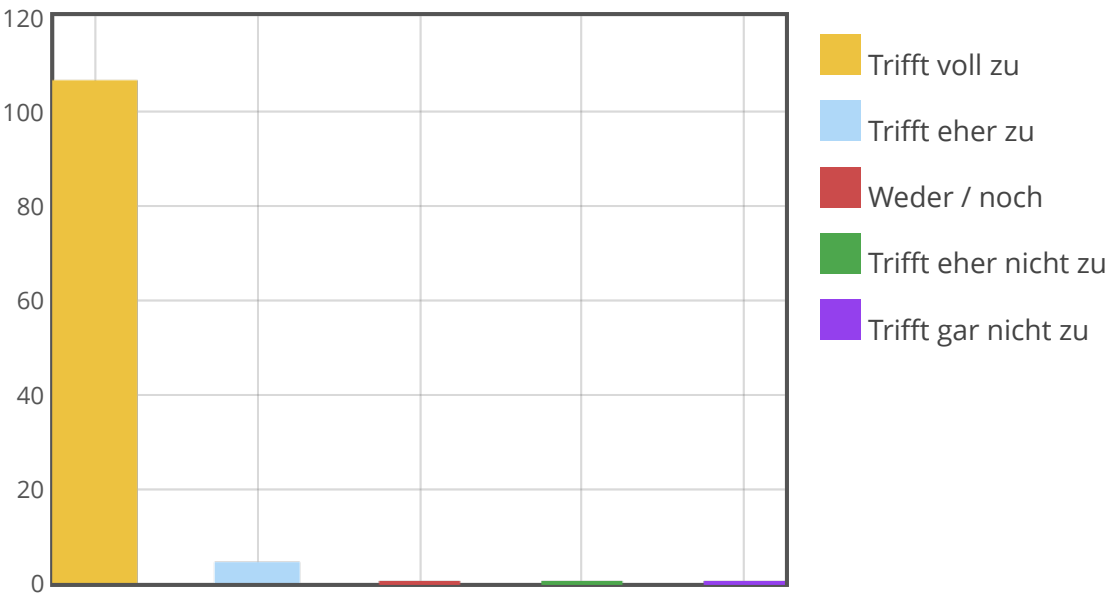
Kompetenz

Der Dozent wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	106
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	106	96.36%
Trifft eher zu	4	3.64%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



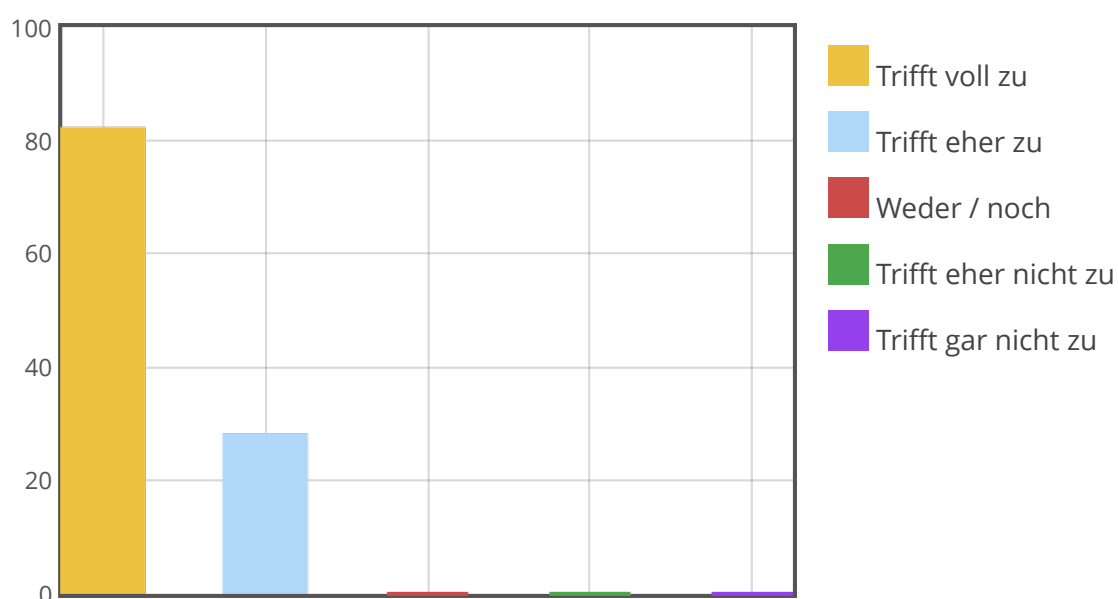
Darstellung des Stoffs

Der Dozent stellt den Stoff gut dar.

Single Choice Frage	
Beantwortet	110
Übersprungen	2

Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	[1]
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	82	74.55%
Trifft eher zu	28	25.45%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



Verständlichkeit

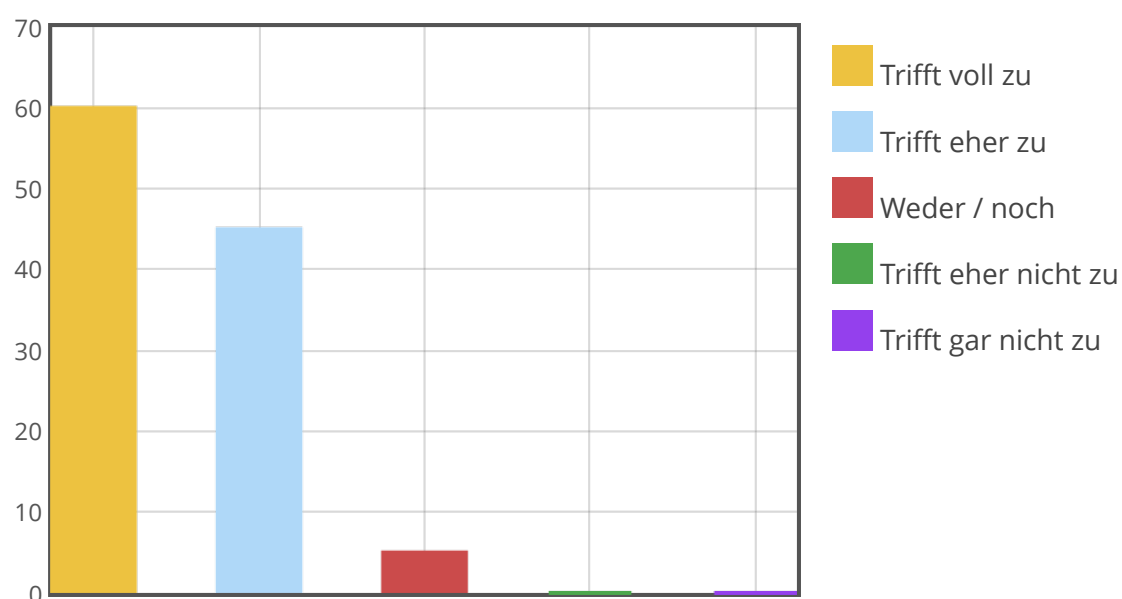
Der Dozent macht komplizierte Sachverhalte verständlich.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
	[1]

Anzahl der Auswahlen 60
Median Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	60	54.55%
Trifft eher zu	45	40.91%
Weder / noch	5	4.55%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



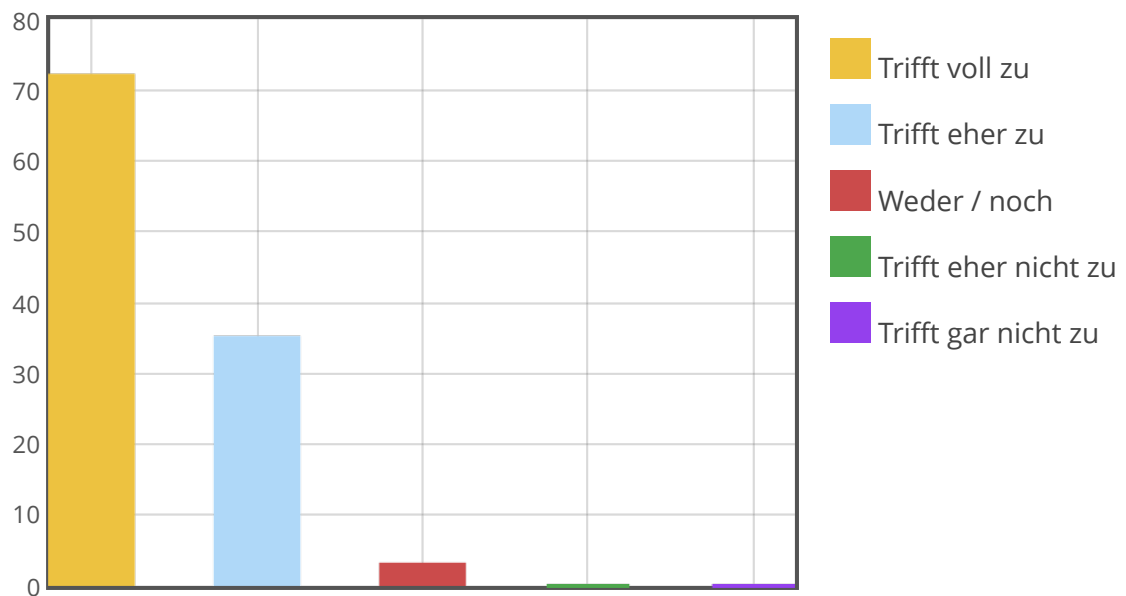
Beantwortung von Fragen

Der Dozent beantwortet Fragen klar und verständlich.

Single Choice Frage

Beantwortet 110
Übersprungen 2
Häufigste Auswahl Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen 72
Median Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	72	65.45%
Trifft eher zu	35	31.82%
Weder / noch	3	2.73%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



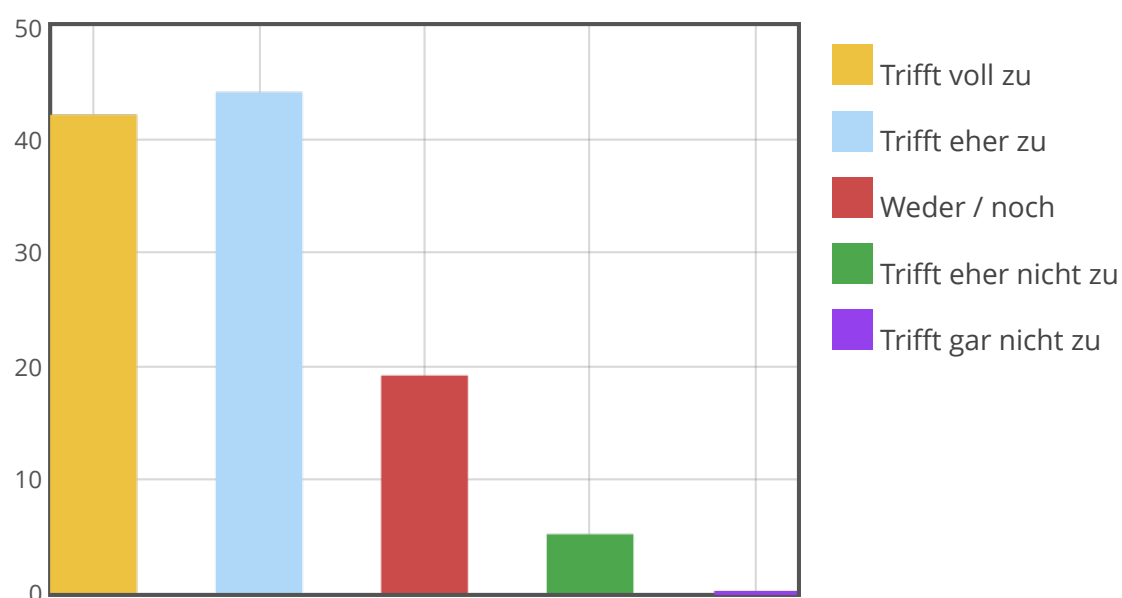
Ermunterung zur Mitarbeit

Der Dozent ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.

Single Choice Frage

Beantwortet 110
Übersprungen 2
Häufigste Auswahl Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen 44
Median Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	42	38.18%
Trifft eher zu	44	40.00%
Weder / noch	19	17.27%
Trifft eher nicht zu	5	4.55%
Trifft gar nicht zu	0	0%



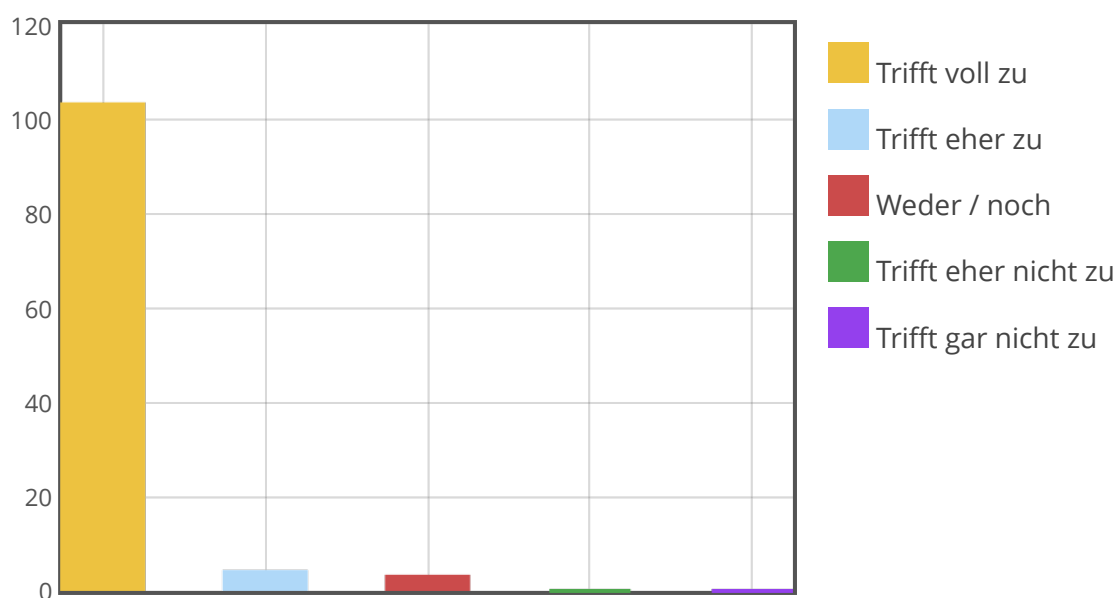
Gleichbehandlung von Teilnehmenden

Der Dozent behandelt männliche und weibliche Teilnehmende gleich.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	103
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	103	93.64%
Trifft eher zu	4	3.64%
Weder / noch	3	2.73%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



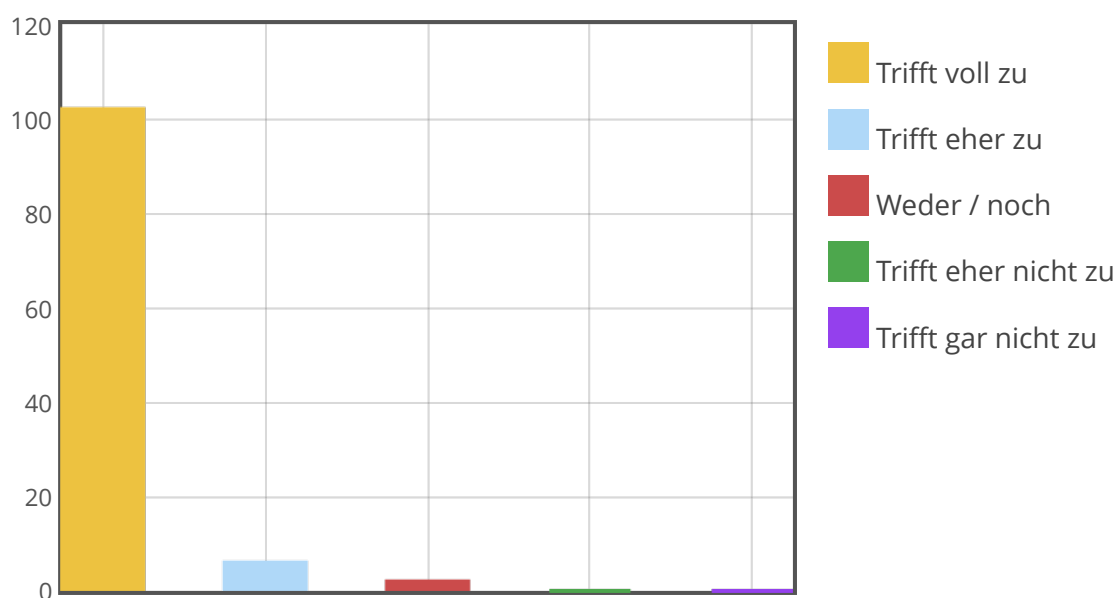
Fairness

Der Dozent verhält sich fair und korrekt.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	102
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	102	92.73%
Trifft eher zu	6	5.45%
Weder / noch	2	1.82%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



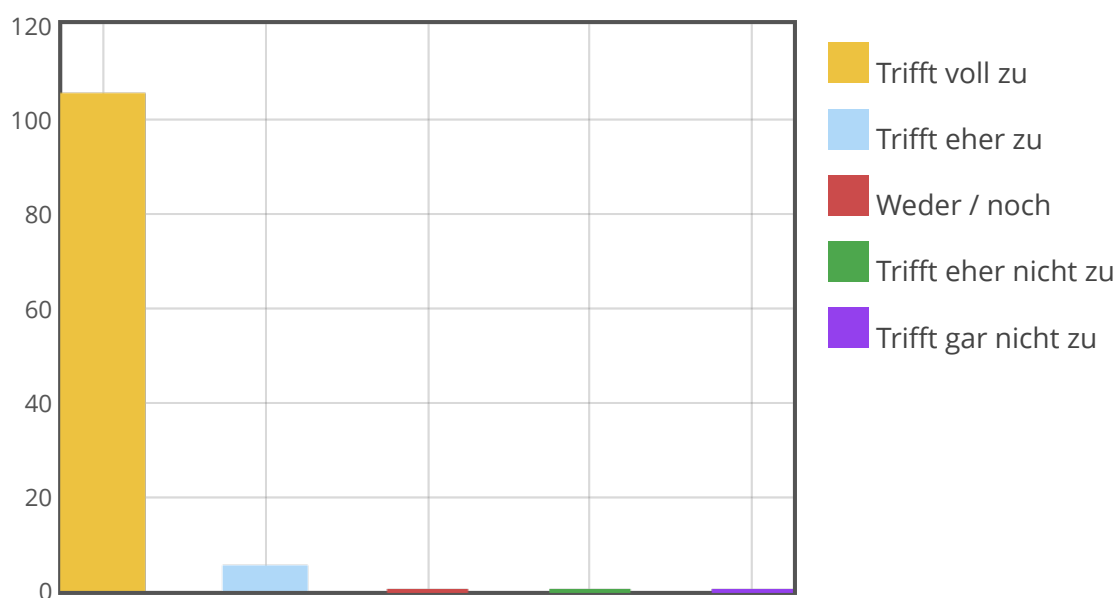
Engagement für die Lehre

Der Dozent ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	105
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	105	95.45%
Trifft eher zu	5	4.55%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



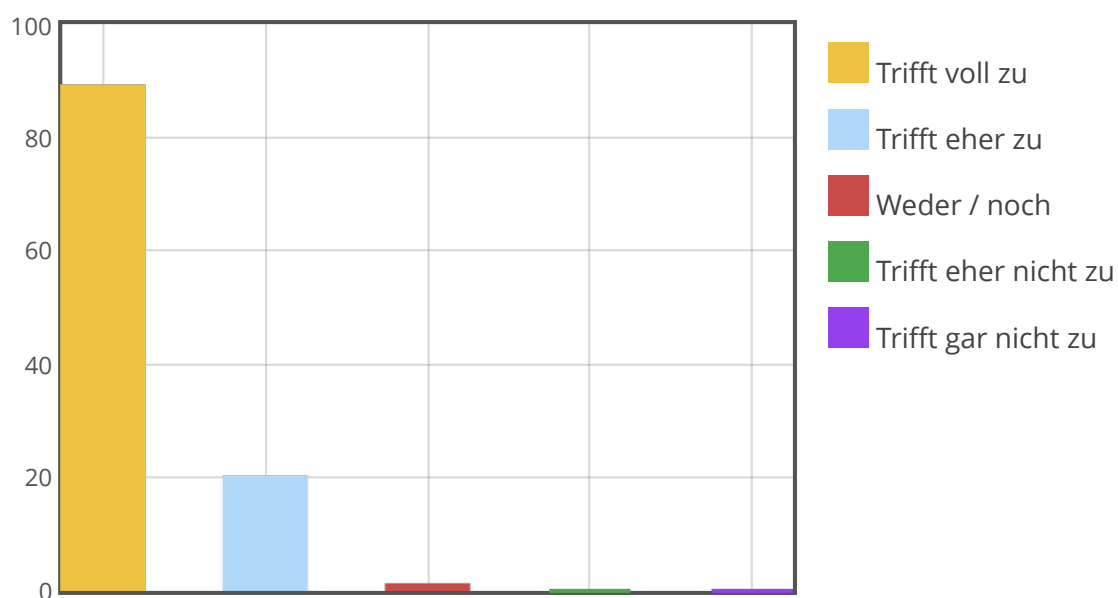
Gliederung

Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne den "roten Faden".

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	89
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	89	80.91%
Trifft eher zu	20	18.18%
Weder / noch	1	0.91%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



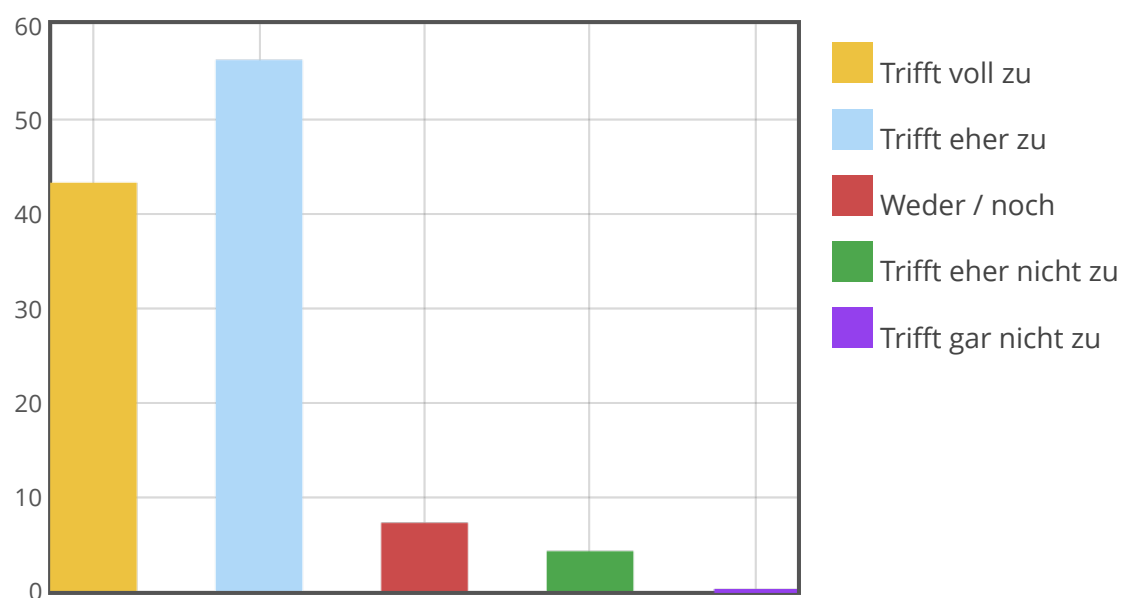
Schwierigkeitsgrad

Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.

Single Choice Frage

Beantwortet 110
Übersprungen 2
Häufigste Auswahl Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen 56
Median Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	43	39.09%
Trifft eher zu	56	50.91%
Weder / noch	7	6.36%
Trifft eher nicht zu	4	3.64%
Trifft gar nicht zu	0	0%



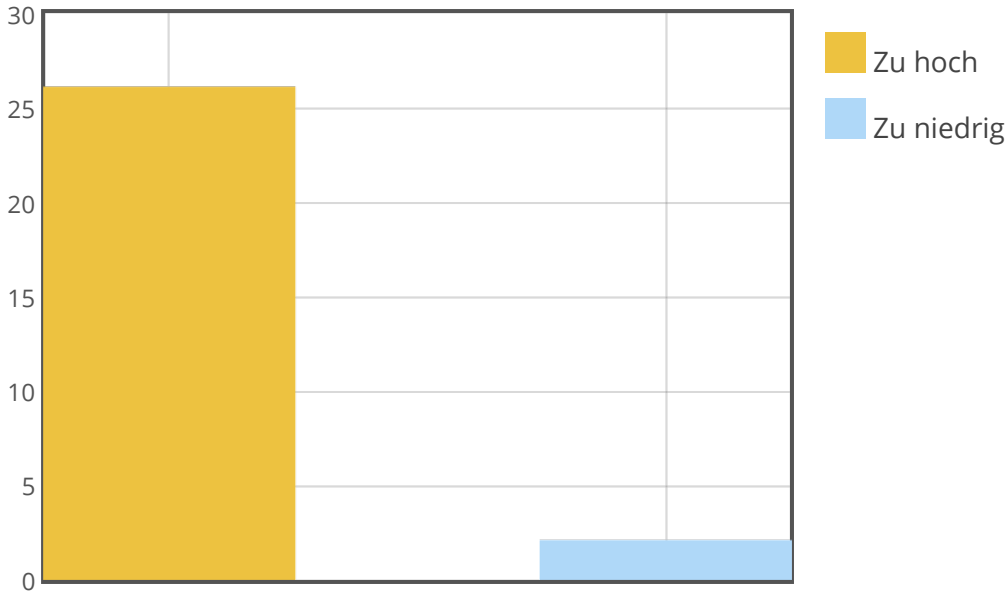
Schwierigkeitsgrad

Sofern der Schwierigkeitsgrad nicht angemessen ist - die Schwierigkeit ist:

Single Choice Frage

Beantwortet	28
Übersprungen	84
Häufigste Auswahl	Zu hoch [1]
Anzahl der Auswahlen	26
Median	Zu hoch [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Zu hoch	26	92.86%
Zu niedrig	2	7.14%

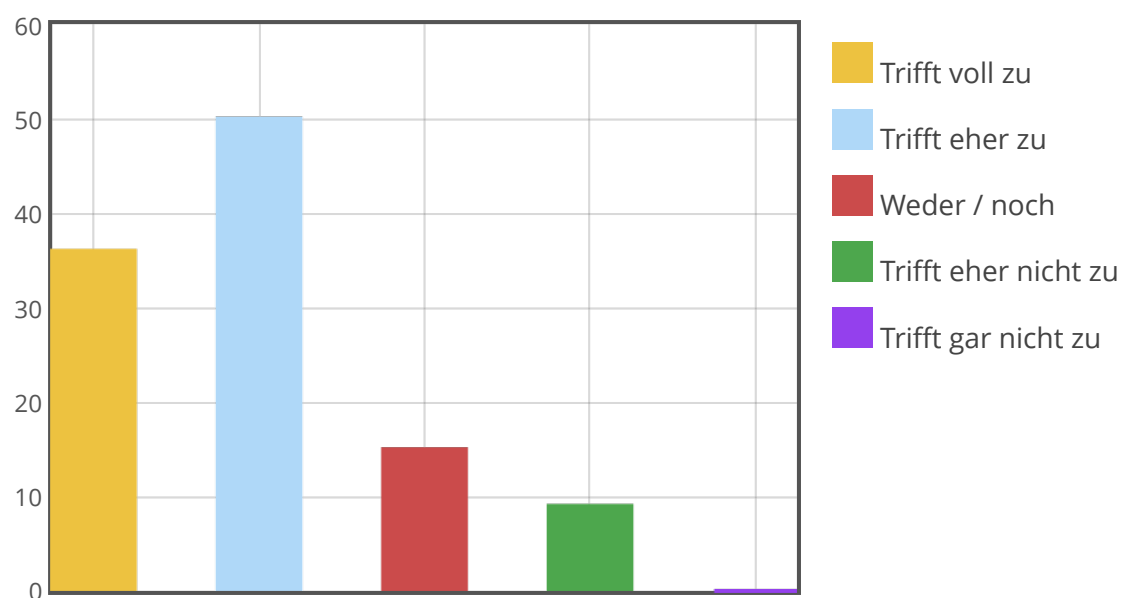


Tempo

Das Tempo ist angemessen.

Single Choice Frage	
Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	50
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	36	32.73%
Trifft eher zu	50	45.45%
Weder / noch	15	13.64%
Trifft eher nicht zu	9	8.18%
Trifft gar nicht zu	0	0%



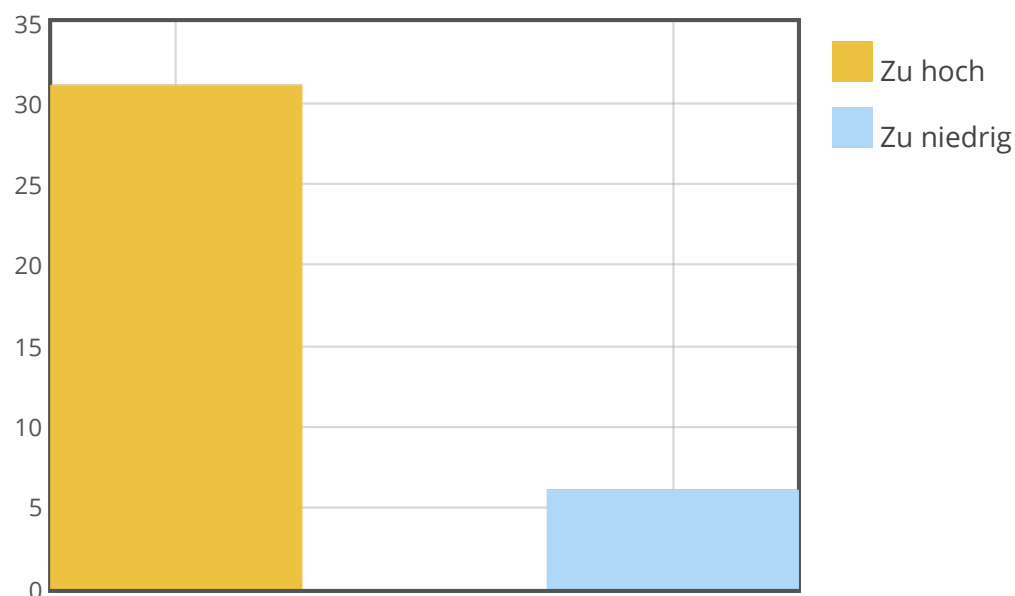
Tempo

Falls das Tempo nicht angemessen ist - das Tempo ist:

Single Choice Frage

Beantwortet	37
Übersprungen	75
Häufigste Auswahl	Zu hoch [1]
Anzahl der Auswahlen	31
Median	Zu hoch [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Zu hoch	31	83.78%
Zu niedrig	6	16.22%



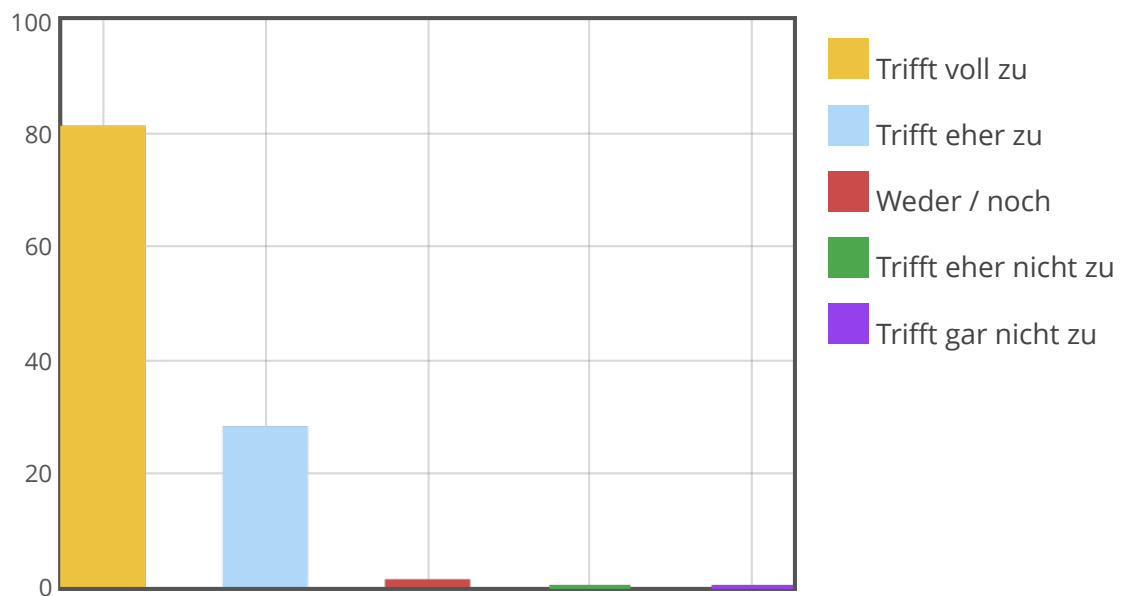
Webseite

Die Webseite zur Veranstaltung auf der Lernplattform ILIAS ist gut gestaltet.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	81
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	81	73.64%
Trifft eher zu	28	25.45%
Weder / noch	1	0.91%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



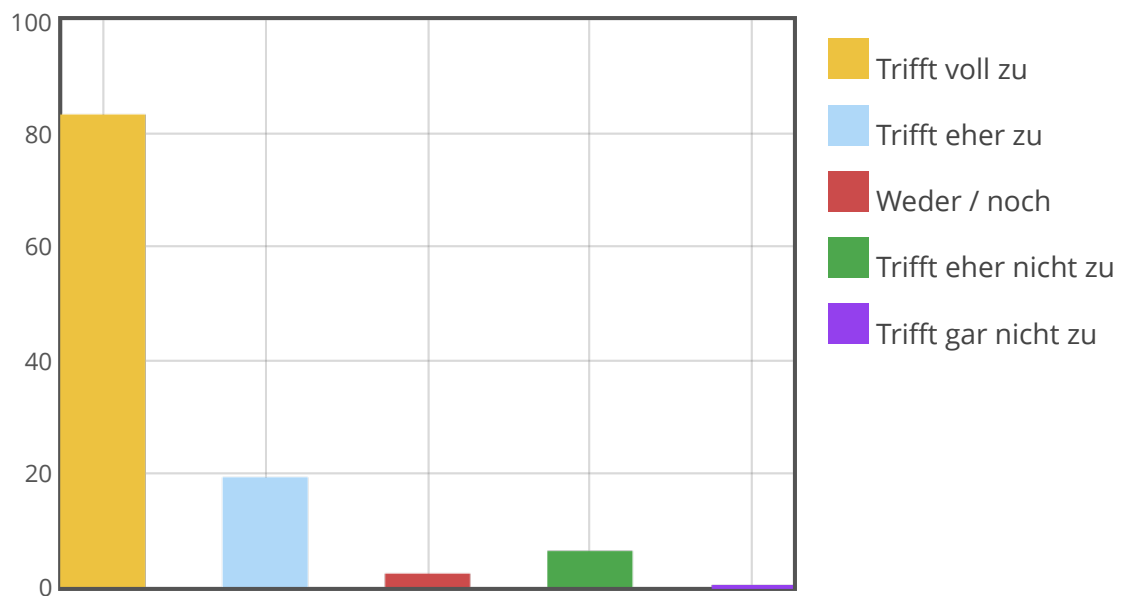
Digitale Module

Die Aufteilung der Veranstaltung in (asynchrone) Podcasts und (synchrone) Live-Stunden ist angemessen.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	83
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	83	75.45%
Trifft eher zu	19	17.27%
Weder / noch	2	1.82%
Trifft eher nicht zu	6	5.45%
Trifft gar nicht zu	0	0%



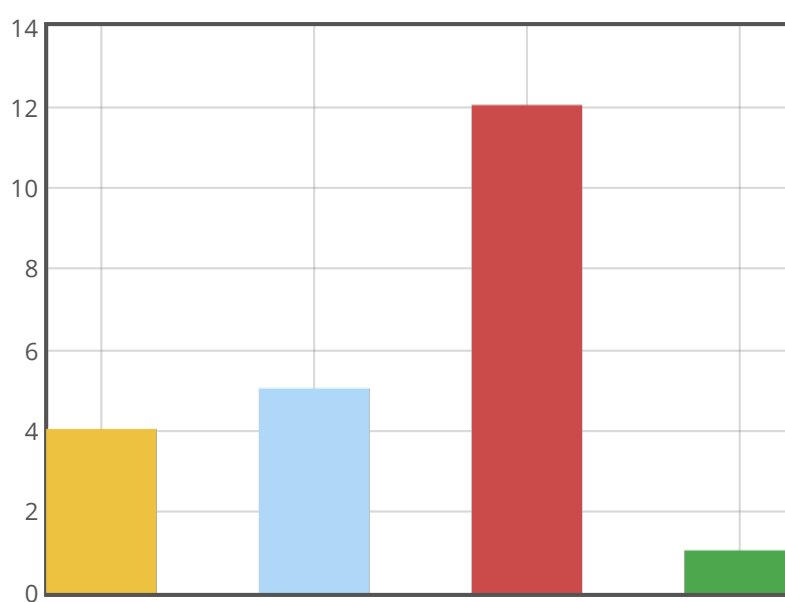
Digitale Module

Sofern die Aufteilung der Vorlesung in Podcasts und Live-Stunden nicht angemessen ist - die Vorlesung sollte:

Single Choice Frage

Beantwortet	22
Übersprungen	90
Häufigste Auswahl	Mehr mit Live-Stunden arbeiten [3]
Anzahl der Auswahlen	12
Median	Mehr mit Live-Stunden arbeiten [3]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Ausschließlich mit Podcasts arbeiten	4	18.18%
Mehr mit Podcasts arbeiten	5	22.73%
Mehr mit Live-Stunden arbeiten	12	54.55%
Ausschließlich mit Live-Stunden arbeiten	1	4.55%



- Ausschließlich mit Podcasts arbeiten
- Mehr mit Podcasts arbeiten
- Mehr mit Live-Stunden arbeiten
- Ausschließlich mit Live-Stunden arbeiten

Podcasts

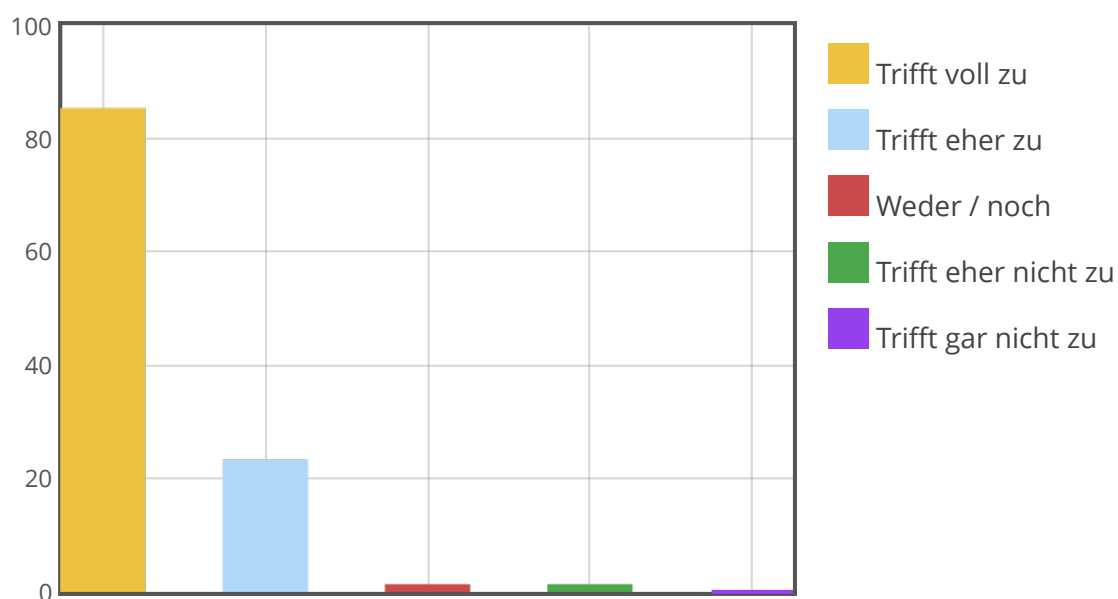
Die Podcasts sind gut gestaltet.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2

Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	85
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	85	77.27%
Trifft eher zu	23	20.91%
Weder / noch	1	0.91%
Trifft eher nicht zu	1	0.91%
Trifft gar nicht zu	0	0%



Live-Stunden

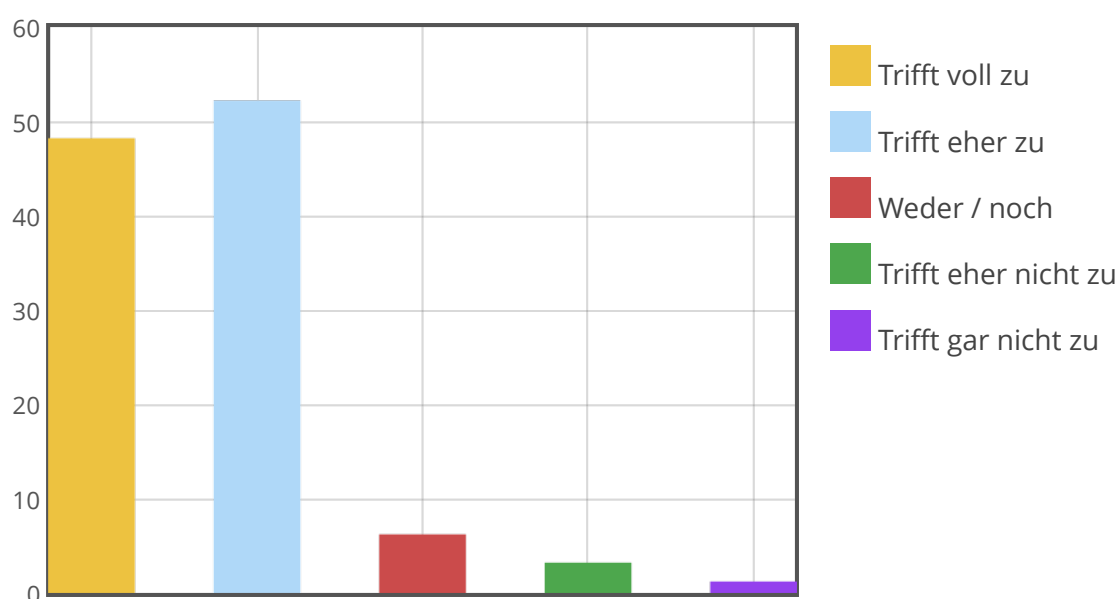
Die Live-Stunden sind gut gestaltet.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]

Anzahl der Auswahlen 52
Median Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	48	43.64%
Trifft eher zu	52	47.27%
Weder / noch	6	5.45%
Trifft eher nicht zu	3	2.73%
Trifft gar nicht zu	1	0.91%



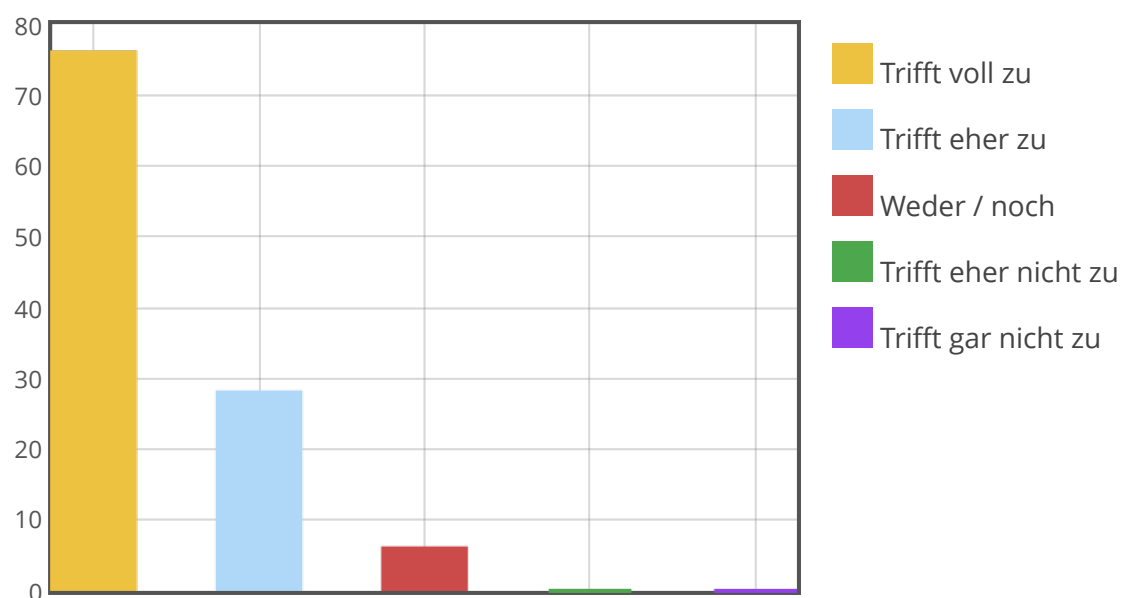
Arbeitsmaterialien

Die Arbeitsmaterialien (Roadmap und Folien) sind verständlich und gut gestaltet.

Single Choice Frage

Beantwortet 110
Übersprungen 2
Häufigste Trifft voll zu
Auswahl [1]
Anzahl der Auswahlen 76
Median Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	76	69.09%
Trifft eher zu	28	25.45%
Weder / noch	6	5.45%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



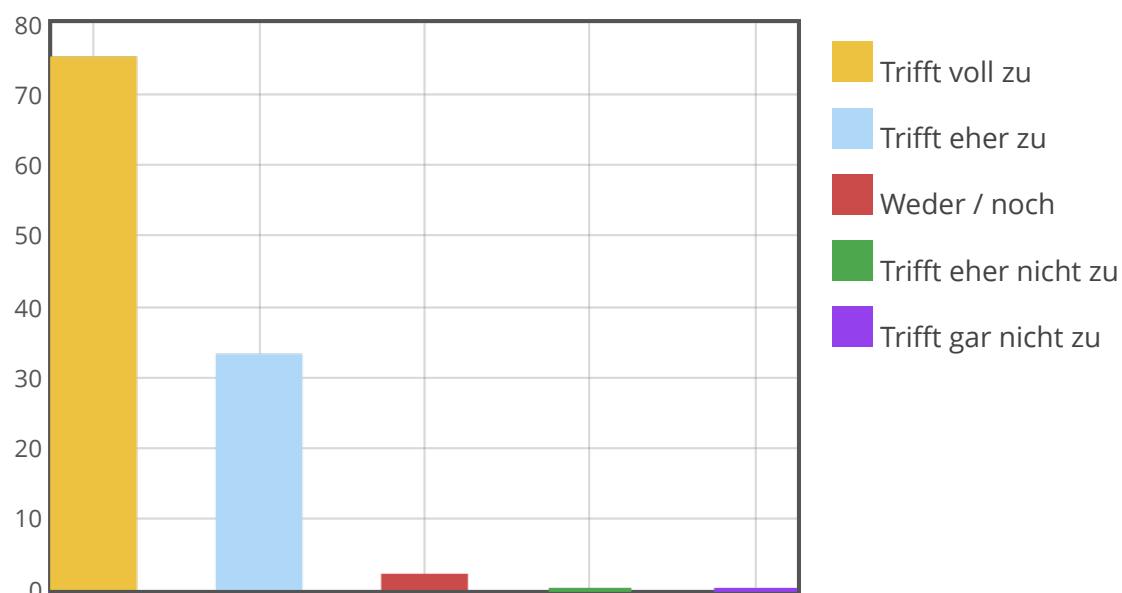
Fragen

Für Fragen ist hinreichend Gelegenheit (während der Wiederholungs- und Übungsstunden und in den Foren).

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	75
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	75	68.18%
Trifft eher zu	33	30.00%
Weder / noch	2	1.82%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



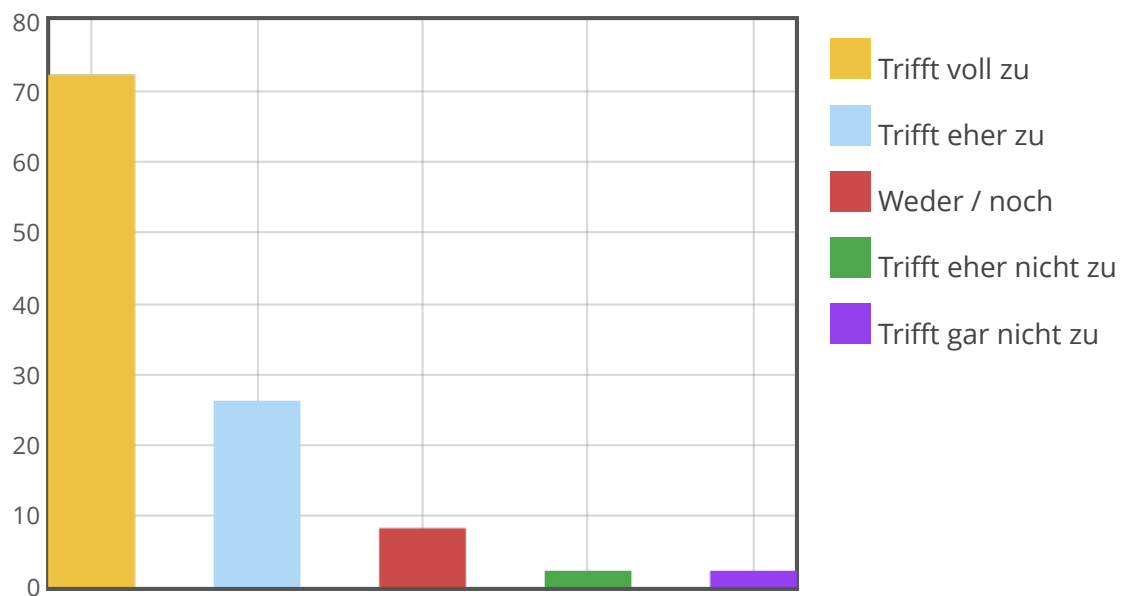
Kommilitonen

Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	72
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	72	65.45%
Trifft eher zu	26	23.64%
Weder / noch	8	7.27%
Trifft eher nicht zu	2	1.82%
Trifft gar nicht zu	2	1.82%



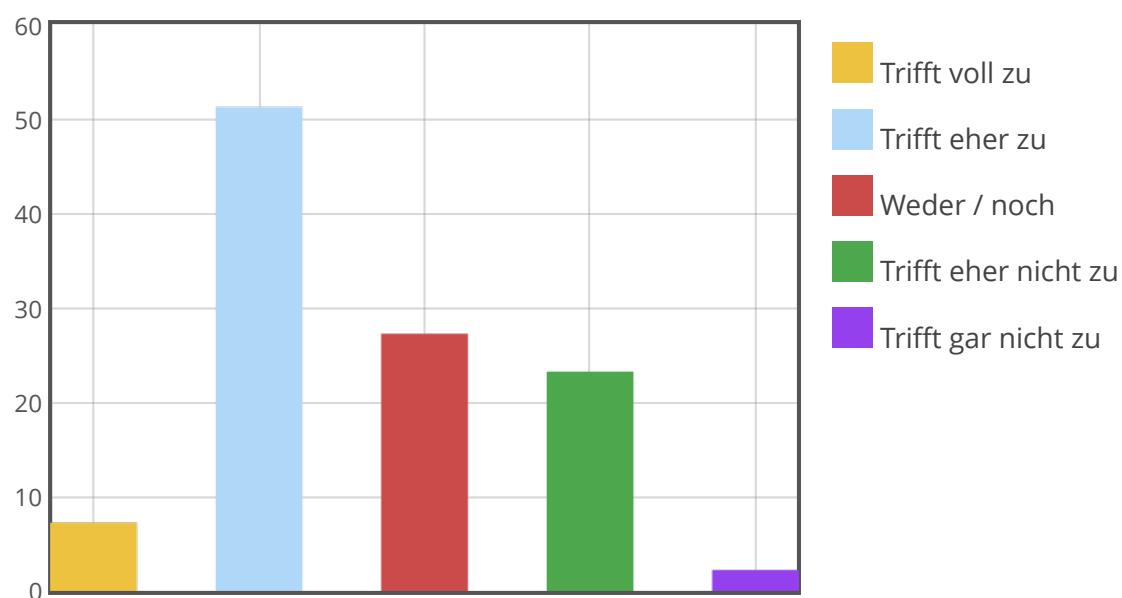
Umsetzung des Gelernten

Ich weiß, wie ich das Gelernte in einer Klausur oder in einer Hausarbeit darstellen würde.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	51
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	7	6.36%
Trifft eher zu	51	46.36%
Weder / noch	27	24.55%
Trifft eher nicht zu	23	20.91%
Trifft gar nicht zu	2	1.82%



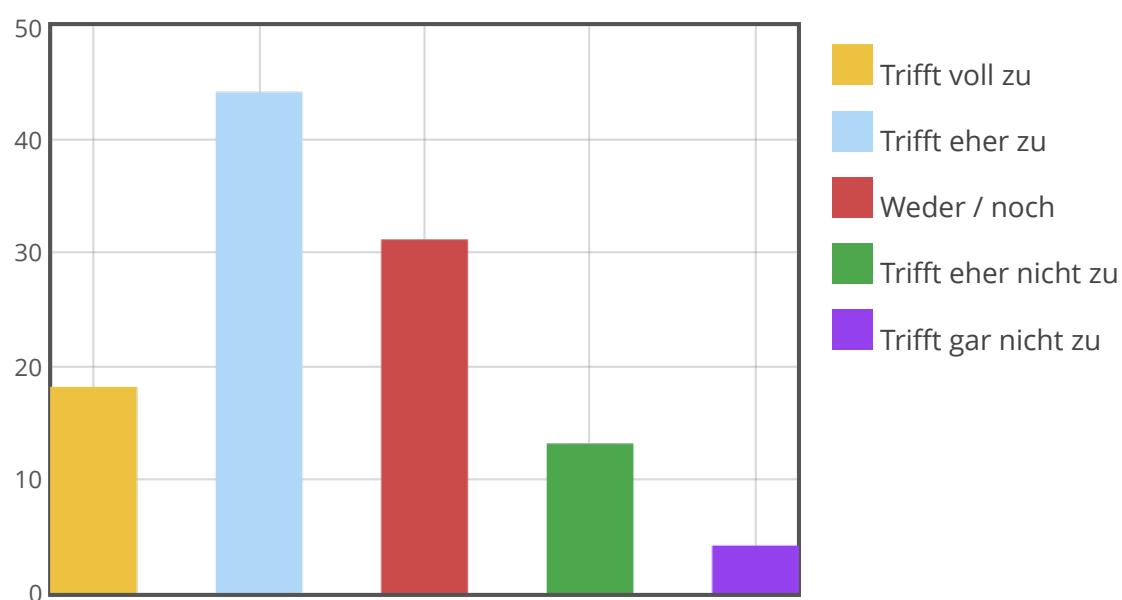
Arbeitsgemeinschaften

Die Arbeitsgemeinschaften zum Europarecht der Assistentinnen und Assistenten sind gut auf die Vorlesung abgestimmt.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	44
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	18	16.36%
Trifft eher zu	44	40.00%
Weder / noch	31	28.18%
Trifft eher nicht zu	13	11.82%
Trifft gar nicht zu	4	3.64%



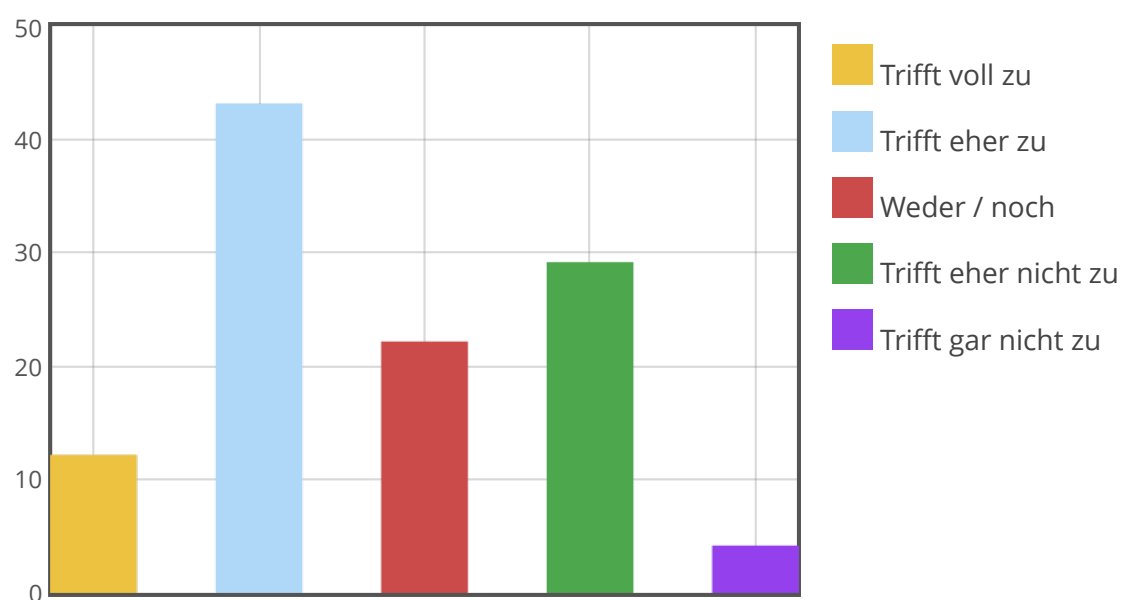
Nutzung der Partizipationsmöglichkeiten

Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Vorlesung.

Single Choice Frage

Beantwortet 110
Übersprungen 2
Häufigste Auswahl Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen 43
Median zwischen Trifft eher zu [2] und Weder / noch [3]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	12	10.91%
Trifft eher zu	43	39.09%
Weder / noch	22	20.00%
Trifft eher nicht zu	29	26.36%
Trifft gar nicht zu	4	3.64%



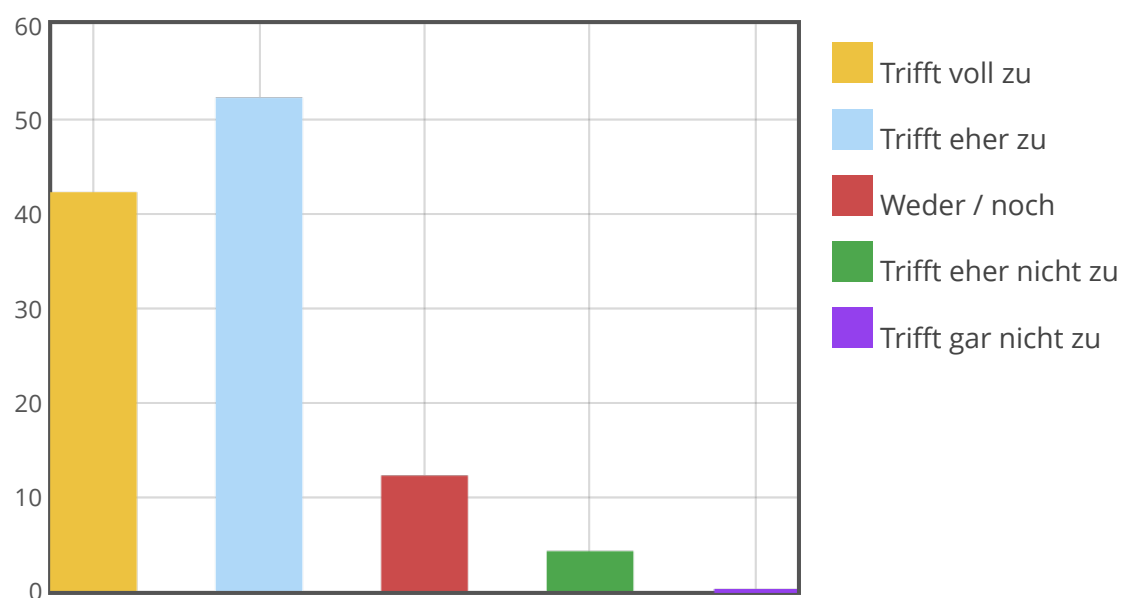
Lernerfolg

Alles in allem lerne ich viel.

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	52
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	42	38.18%
Trifft eher zu	52	47.27%
Weder / noch	12	10.91%
Trifft eher nicht zu	4	3.64%
Trifft gar nicht zu	0	0%



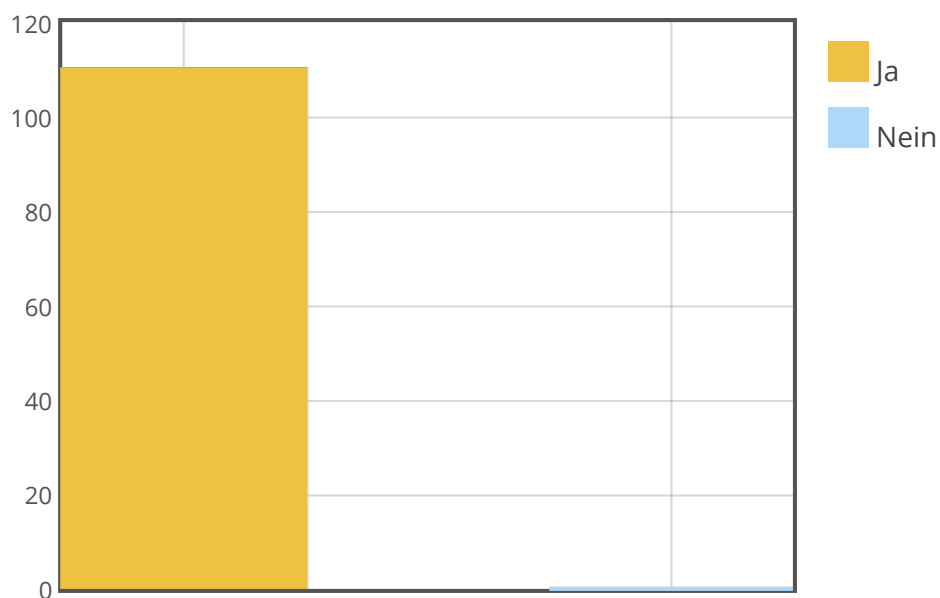
Weiterer Besuch der Vorlesung

Haben Sie vor, das Vorlesungsangebot weiterhin wahrzunehmen?

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	Ja [1]
Anzahl der Auswahlen	110
Median	Ja [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Ja	110	100.00%
Nein	0	0%



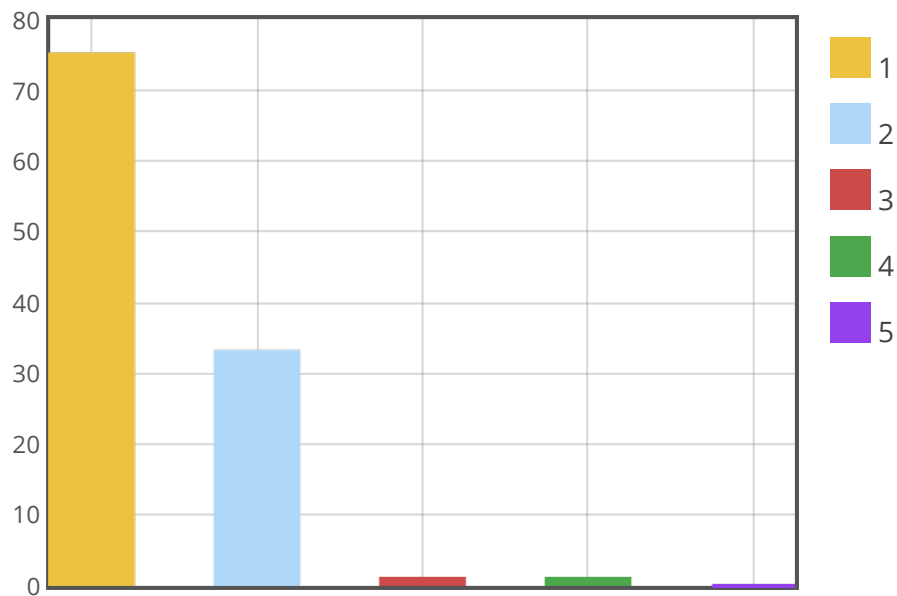
Fazit / Benotung

Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt? (1 = Sehr gut, 5 = Sehr schlecht)

Single Choice Frage

Beantwortet	110
Übersprungen	2
Häufigste Auswahl	1 [1]
Anzahl der Auswahlen	75
Median	1 [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
1	75	68.18%
2	33	30.00%
3	1	0.91%
4	1	0.91%
5	0	0%



Bemerkungen

Was hat Ihnen besonders gut gefallen? Wo sehen Sie Raum für Verbesserungen?

Freitext eingeben

Beantwortet 104
Übersprungen 8

Abgegebene Antworten

- Insgesamt ein tolles Angebot. Dass die Podcasts ein wenig länger als angekündigt waren, fand ich sehr gut. Der Lerneffekt war deswegen besonders hoch! Ich würde mich freuen, wenn sie diese weiterhin so ausführlich wie bisher gestalten.
- Podcasts und die begleitenden Roadmaps sind super!!
Vor allem die vielen Bezüge und das Durchgehen/Darstellen der EuGH-Rechtsprechung ist sehr sehr hilfreich, weil die EuGH Urteile wirklich oft sehr

schwer zu verstehen und durchblicken sind (Schachtelsätze, Verweise auf andere Rspr, Formulierungen, etc.). Die Rspr. auf der Roadmap mit dem zusammengefassten Sachverhalt und den Kernaussagen und der Kernbegründung des EuGH ist deshalb top :)

Auch die Bereitstellung der Unterlagen als PDF und als Word-Dokument ist eine sehr gute Idee.

Sie machen einen sehr engagierten Eindruck, das motiviert einen selbst an der Vorlesung und dem Stoff dranzubleiben, auch weil Sie den Stoff super und in einfachen Worten verständlich erklären (so kann man Ihnen leicht folgen und man lässt sich nicht so einfach ablenken...)

Insgesamt gefällt mir Ihre Umsetzung der "digitalen Lehre" am besten (auch wegen der übersichtlichen Struktur im ILIAS Ordner alles leicht zu finden).

Vielen Dank dafür :)

- Struktur der Vorlesung mit Aufteilung in Podcasts und Wiederholungsstunde sehr gut.
Fallbezug und Schemata ebenfalls sehr gelungen.
Evtl. Studierende mehr in die Falllösung einbeziehen, wobei dies z.B. mit den Umfragen sehr gut gelöst wird.
Abschließend sehr gelungene digitale Umsetzung!
- Sehr gute Gestaltung der "Roadmap"
- Ich finde die Veranstaltung sehr gut.

Die Idee mit den Podcasts einerseits und der Fragestunde andererseits kombiniert gut die Aspekte einer Vorlesung: natürlich soll Gelegenheit für Fragen sein, aber es gibt auch viel Stoff zu vermitteln. Europarecht ist die einzige meiner Veranstaltungen, die in diesem Modus stattfindet - hier wurde Kreativität bewiesen. Der Dozent hat, wie ich finde, sehr gut auf die Umstellung zur Online-Universität reagiert.

Manchmal fallen die Podcasts auch etwas länger aus, daran wurde auch schon heftig Kritik geäußert. Das finde ich so nicht unbedingt gerechtfertigt - es spricht ja eher für den Dozenten, sich so viel Zeit zu nehmen. Nur darauf, dass man die Podcasts problemlos in 90 Minuten vor der Fragestunde hören kann, darauf sollte man sich jetzt nicht unbedingt verlassen.

Die Gestaltung der Unterrichtseinheiten finde ich ebenfalls gut gelungen. In den Podcasts gefällt mir besonders gut die hohe Falldichte und vor allem die Verteilung der Fälle: dass nicht mehrere Fälle auf einmal nach einer langen Theorieeinheit besprochen werden, sondern die Theorie und der Fall dazu direkt aufeinander folgen. Das schafft außerdem Luft zum Durchatmen - manchmal geht mir die Vorlesung zu schnell, aber ich mache auch wirklich sehr, sehr ausführliche Mitschriften. Und für die Dinge, die man wirklich nicht verstanden hat, gibt es ja noch die Fragestunden. Der Dozent beantwortet wirklich jede Frage, inklusive der x-

ten Frage zum EZB-Anleihenkauf. Außerdem gefällt mir sehr gut, dass der Dozent auf eine Frage nie antwortet mit "das hatte ich im Podcast bereits erklärt", sondern es darf wirklich jede Frage gestellt werden und jeder bekommt eine Antwort. Egal, die wievielte Frage es ist, der Dozent wirkt nie genervt und für mich entsteht auch nie der Eindruck, dass Fragen zurückstehen müssten, weil man sonst eventuell ein paar Minuten überzieht. Absoluter Service, voll studierendenorientiert.

Mein einziger Kritikpunkt wären ab und an ein paar sprachliche Ausdrücke, aber das wurde im Chat auch schon kritisiert und der Dozent hat bis jetzt auch jede Kritik, meistens über Kleinigkeiten, angenommen und - sofern sinnvoll - auch direkt umgesetzt.

Insgesamt finde ich Vorlesung sowohl inhaltlich als auch von der Gestaltung sehr gut umgesetzt. Der Dozent sollte meiner Meinung nach einen Lehrpreis erhalten.

- Ich finde es praktisch, dass die Vorlesung in Podcasts und Wiederholungsstunde aufgeteilt ist. Ich kann die Podcasts anhören und im Buch, im Internet nachschlagen.
- Die Podcasts sind sehr gut verständlich, aber zu lang.. Vielleicht könnten sie an der ein oder anderen Stelle etwas kürzer gefasst sein
- (+) Ton, Aussprache und Sprechtempo des Dozenten in den Podcasts sind top!
(+) Die EuGH-Entscheidungen und damit verbundenen Entwicklungen des EU-Rechts werden 1A aufbereitet!

(-) Der YouTuber "Rezo" interessiert sich schlicht nicht für Europarecht. Diese Haltung und auch seine Haarfarbe sind ohne Belang, sucht man nicht gerade Gesprächspartner für eine Talkrunde zu dem Thema. Das Video kann man gut finden oder nicht, die Argumente zutreffend oder schwach, aber der Mann an sich ist nicht dumm.

- Die Podcasts und Wiederholungsstunden sind gut, allerdings ist der Podcast immer sehr lang. Es ist verständlich, dass es schwer ist sich kürzer zu halten, allerdings hat man mit den anderen Vorlesungen auch so viel zu tun, sodass eine gute, ordentliche Nachbearbeitung schwierig wird.

Und es wäre super, wenn Sie den Podcast Samstag vormittags schon hochladen könnten, soweit das möglich ist:)

Alles in einer sehr guten Umsetzung der Online-Arbeiten!

- - Die Aufteilung der Podcasts finde ich verständlich
- Die Präsentation ist ordentlich und verständlich aufgebaut
- Die Strukturübersicht am rechten Rand trägt zum Verständnis der inhaltlichen Einordnung bei
- -
- Die Podcasts sind wirklich großartig - sie machen Spaß, sind inhaltlich sehr informativ und das asynchrone Format erlaubt es mir, sie optimal auf meinen Lernrhythmus anzupassen. Das ist wirklich ein enormer Vorteil und ich würde mir sehr wünschen, dass dieses Format auch in die "Post-Corona-Zeit" übernommen

wird.

Durch das zusätzliche live Format kommt auch die Interaktion nicht zu kurz. Das Forum wiederum vermittelt das Gefühl der "rund um die Uhr"-Betreuung und ist insofern ein zusätzlicher Luxus und ein echter Komfort. Alles in allem ist die Veranstaltung ein großer Gewinn und ein eindrückliches Beispiel dafür, wie viel Spaß moderne Lehre machen kann, wenn sie didaktisch gut aufbereitet ist und dem Dozenten offensichtlich am Herzen liegt.

Aus meiner Sicht eines der besten Fernlehreangebote in diesem Semester!

- Mit den Podcasts lerne ich zuerst und dann verbessere ich meine Informationen mit Live-Chat. Die Podcasts finde ich ziemlich gut für mich weil ich nicht Muttersprachlerin bin und manchmal verpasse ich die Wörter wenn man so schnell spricht. Mit Podcasts habe ich Gelegenheit zu stoppen und noch mal zuzuhören. Vielen Dank :)
- Sehr übersichtliche Darstellungen in Podcasts, Roadmap ist sehr hilfreich

Länge der Podcasts ist unterschiedlich -> schwierig zum Planen

- Zu aller erst, vielen Dank für Ihre hervorragende Arbeit und ein großes Lob, wie sie mit der Gesamtsituation umgehen! Der Kurs ist ein tolles Beispiel dafür, wie effektiv die Online Lehre gestaltet werden kann.

Ihre Begeisterung für das Europarecht wirkt sehr ansteckend und sie vermitteln die Thematik sehr gut! Der Unterricht ist meiner Meinung nach sehr gut strukturiert. Vor allem ist es super, dass wir schon am Wochenende Zeit haben, um uns die Podcasts anzuhören.

Außerdem habe ich den Eindruck, dass sie sich sehr viel Mühe geben, auf das Feedback und die Fragen der Studierenden einzugehen und es gelingt Ihnen wirklich sehr gut!

Ich habe mich besonders darüber gefreut, dass auch die PowerPoint Folien seit Stunde 2 schon mit dem Podcast zusammen hochgeladen werden, das erleichtert die Arbeit wirklich sehr und macht es für mich einfacher mitzuarbeiten. Aus Studierenden Sicht ist das auf jeden Fall etwas, dass man gerne auch beibehalten könnte, wenn die Lehre nicht mehr digital stattfindet.

Machen Sie weiter so!

- sehr gute Umsetzung der digitalen lehre
- Die Erklärungsweise der Fälle.
- Super Veranstaltung!
- Sehr strukturierte Vorlesung mit angenehmem Tempo. Die Idee mit der Roadmap ist sehr gut umsetzbar und erleichtert es einem eine umfangreiche, aber dennoch übersichtliche Zusammenfassung zu erstellen!
- Besonders gut gefällt mir die Motivation von Dr. Krönke und vor allem die Gestaltung und Herangehensweise mit den Fällen in den Übungsstunden im Europarecht. Endlich mal jemand der wie auch die Vorteile der Corona-Pandemie nutzt und auch positiv umsetzt. Die Übungsstunden sind dabei hervorragend man

kann das Gelernte in den Podcast festigen und lernt nochmal etwas Neues dazu. Weltklasse.

Was nicht so gut läuft ist, dass es den AG-Leitern scheinbar egal ist, was sie in Ihrer Vorlesung machen und Ihre Ego-Konzepte voll durchziehen ohne Rücksicht auf schon bereits ausführlich besprochene Fälle. Es wäre sinnvoller, wenn sich diese auch mal einen Podcast ansehen oder an einer Übungsstunde teilnehmen, um so etwas besser abgestimmt zu sein. Ansonsten Top. Die beste Umsetzung der digitalen Lehre in Freiburg bis jetzt. Vor allem das auch kein Stress am Anfang gemacht wurde, sondern souverän von Anfang bis jetzt, alles durchgezogen wurde. Als würde es Corona gar nicht geben und es sei normal, eine solche Digitalveranstaltung zu haben. Definitiv zukunftsfähig bzw. sogar besser als manch schon habilitierter Prof, wenn er im Hörsaal eine seiner Vorlesungen gibt. Es verwundert mich in diesem Zusammenhang auch mehr, als dass Freiburg so etwas nicht schon hätte viel früher mal ausprobieren können?! Die Mittel bei Ilias standen ja anscheinend bereit?!

- -
- Die Roadmap ist sehr gut, um sich beim Schauen der Podcasts sehr schnell die wichtigen Dinge zu notieren. Man könnte eventuell die Podcasts etwas länger vor der Vorlesung hochladen, da die Zeit oft knapp wird, sich die Podcasts anzuschauen und so durchzuarbeiten, dass man in der Wiederholungsstunde Fragen stellen kann und alles versteht.
- ---
- Die Länge der Podcasts ist teilweise nicht in einen komplett durchgetakteten Studientag einzubauen, da sie zu lang sind und das Vorlesungsspensum sprengen.
- Besonders gut gelungen sind die Roadmap und die Podcasts. Die Erklärungen in den Podcasts sind auch sehr hilfreich.
Verbesserungen könnte ich mir am ehesten bezüglich der Wiederholungs- und Übungsstunde vorstellen, da man manchmal Schwierigkeiten hat, bei der Fülle von Fragen mitzukommen bzw. konzentriert zu bleiben.

Alles in allem eine sehr gelungene Veranstaltung. Hat definitiv mein Interesse für das Fachgebiet geweckt!

- -
- Mir gefällt besonders, dass der Dozent im Rahmen der Arbeitsgemeinschaft Inhalte der Vorlesung aufgreift, diese aber viel verständlicher und langsamer erklärt, sodass alle Unklarheiten beseitigt werden. Außerdem ist er sehr sympathisch.
- Der Vorlesungsstil ist sehr angenehm, ich liebe die Podcasts
- Die Podcasts sind sehr gut aufbereitet
- Der Dozierende ist kompetent und sympathisch.
Die Fülle der neuen Thematik ist teilweise erschlagend, aber auch eine angenehme Herausforderung.
- Die Podcasts sind zwar sehr ausführlich und gut erklärt, allerdings auch sehr lang. Sie sind zwar gut auf doppelter Geschwindigkeit zu hören, trotzdem ist dies sehr zeitintensiv.
- Das gesamte Angebot ist wirklich perfekt. Ich sehe jedenfalls momentan keinen Raum für Verbesserungen.

- Der Stoff wird gut vermittelt. Es ist für uns Studenten außerdem sehr erleichternd, dass Sie sich von Anfang an gut mit der Technik auszukennen schienen. Ideal wäre es noch wenn die Podcasts die Länge einer normalen Vorlesung nicht übersteigen würden.
Ich finde Ihr Roadmap, die Sie uns zur Verfügung stellen um Notizen zu machen, super. Mein Freund (aus einem anderen Studiengang) ist eifersüchtig !!
- Ich mag die Podcasts sehr, weil man an beliebiger Stelle anhalten und sich etwas ggf. nochmal anhören kann.
Die Live-Stunde zum Fragen stellen nehme ich selten wahr, weil es für mich persönlich nicht förderlich genug ist. Die Fragen anderer sind zwar interessant, können jedoch oft durch ein Blick in ein Lehrbuch durch die Kommilitonen selbst beantwortet werden. Ein stärkeres Beschränken auf die Fallbearbeitung fände ich persönlich besser, habe jedoch Verständnis, wenn es so bleibt wie bisher.
Die Roadmaps zu den Podcasts finde ich auch besonders gelungen, weil ich mit diesen gut strukturiert bei der Vorlesung mitschreiben kann.
- Fantastisch finde ich die Roadmap und das spürbare Engagement von Herrn Krönke-die Vorlesung macht mir großen Spaß!
- Besonders wertvoll aus studentischer Sicht ist natürlich die Möglichkeit der Downloads des Podcast, dafür bin ich Ihnen sehr dankbar. Ich könnte mir vorstellen, dass aus Reihen der Zweitsemester eher kritische Stimmen, bzgl. des (hohen) Anspruchs und des etwas schwierigeren Bezugs zur Falllösung kommen. Aus meiner Sicht - der eines Viertsemesters - kann ich aber sagen, dass diese Vorlesung einen oft zum sog. Aha-Effekt führt, gerade vor dem Hintergrund der bereits gehörten Vorlesung Europarecht SS 2019 und kleinen ÖffR Übung WS 2019/20. Ich bin mit Ihnen und der Veranstaltung sehr zufrieden. PS: Auch Ihre Staatsrecht-Lehrbücher sind herausragend
- Gerade die Prüfungsschemata sind sehr hilfreich

Auch das Arbeiten mit vielen Fällen hilft sehr.

Generell ist die Roadmap super

Man merkt, dass Sie sich viel Mühe geben und man fühlt sich gut betreut.

Das ganze macht viel Spaß, Vielen Dank!!

- Es wäre wünschenswert, die Podcasts und Live-Veranstaltungen innerhalb des zeitlichen Rahmens zu belassen, da eine Überschreitung auch bei einer analogen Veranstaltung nicht möglich wäre.
- Die Podcasts sind gut verständlich und das Tempo angemessen. Die Roadmap ist ein toller Begleiter durch die Vorlesung. Auch die wöchentliche Wiederholungsstunde ist sehr hilfreich, um den Stoff zu verstehen. Allerdings sollte die Vorlesungsdauer eingehalten werden, da man den Stundenplan ansonsten auch nicht mehr einhalten kann.
- Länge der Podcasts teilweise zu lang, Aufwand für "Vorlesungsbesuch" (Podcasts (mit teilweise pausieren, da für meinen Geschmack etwas zu schnell) und Livesitzung mehr als 3 SWS

- Alles in allem mit die beste Umsetzung digitalen Lernens und Lehrens
- nicht
- Gut, dass es die Roadmap gibt
- Die Grafiken zur Verdeutlichung des Präsentierten sind klasse.
- Mir gefällt ihre Art zu lehren und dass sie den Stoff gut auf das Wesentliche runter brechen.
- Obwohl einige Podcast Einheiten die eigentlichen 90 Minuten überschritten haben, finde ich den Stoff gut nachvollziehbar erklärt. Das Sprechtempo ist sehr angenehm zum Zuhören und auch der Informationsgehalt der Veranstaltung, meines Erachtens, gut gewählt und auch so, dass man tatsächlich was mitnimmt. Und auch die Menge des Stoffs wirkt durch die Darstellung und Erklärung gar nicht so viel, wie es eigentlich ist.
- Teilweise wird die eigentliche Vorlesungsdauer überschritten. Das ist in Anbetracht dessen, dass man trotz digitaler Lehre nicht mehr Zeit hat und noch weitere Veranstaltungen besucht bzw. Lernstoff vor-und nachbereitet, verbesserungswürdig.
- :)
- Alles in allem eine gelungene Vorlesung!
- Mir gefällt die Art der Vorlesung durch Podcasts sehr gut, allerdings empfinde ich die Live-Veranstaltung als eher unnötig, da sich durch diese keine neuen Informationen ergeben. Außerdem ist es relativ schwer der Veranstaltung ohne Vorkenntnisse zu folgen.
- Die Fragestunde am Montag ist sehr hilfreich, da man direkt die Fragen stellen kann, welche sich im Verlauf des Podcasts stellen.
Ein kleiner Verbesserungsvorschlag meinerseits wäre, dass die Podcasts vielleicht wieder mit Bild von Ihnen aufgezeichnet werden, damit eine Art "Live-Vorlesung" entsteht.
- Vielleicht etwas mehr den Fokus auf die Basics legen
- Sehr anschauliche Materialien und ausführliche Erläuterungen!
Man merkt wirklich, dass Sie sich sehr viel Mühe machen.

Es wäre gut, noch mehr darauf zu achten, dass der Podcast wirklich nur 90 min (bis zu zehn Minuten mehr können auch okay sein) sind.

Bei Präsenzveranstaltungen wäre der Zeitrahmen ja auch so gegeben.

- Besonders gute Materialien und hohe Motivation! Nur das Überziehen ufer aus und ist für Studierende eine Zumutung
- Ihnen gelingt eine sehr übersichtliche Darstellung der Inhalte sowie deren Einordnung nach Relevanz für den weiteren Studienverlauf. Sie wirken stets motiviert und gut gelaunt.

Etwas mehr Interaktion bei der Fallbearbeitung in den Übungsstunden würden das Gesamtkonzept noch mehr abrunden. Aber es ist klar, dass dies weiterhin eine Vorlesung und keine AG ist.

Zudem habe ich im Laufe des bisherigen online Semesters festgestellt, dass es mir bei der Konzentration hilft, wenn ich ein Video des Sprechers neben den Folien sehe.

- Ich bin sehr zufrieden mit Ihren Podcasts. Das Tempo ist perfekt zum Mitkommen und der Stoff wird sehr gut und verständlich vermittelt. Obwohl ich im 1. Semester starke Probleme im öffentlichen Recht hatte, komme ich bei Ihnen überraschenderweise sehr gut mit.
Vielen Dank!
- Ich finde die Erklärungen wirklich gut gelungen, sodass ich sehr viel verstehe, auch wenn dadurch die Podcasts manchmal etwas Überlänge haben. Schön wäre, mal eine ausführlichere (formulierte) Falllösung zu bekommen.
- Die Podcasts sind wirklich sehr gut.
- Sehr engagierter Dozent
- Sehr zufriedenstellende Vorlesung.
- Ich finde die Podcasts sehr gut, aber mir ist der Zweck der Live Veranstaltung nicht ganz klar. Es kommt mir so vor, als wären die zu 95% Wiederholung der Podcast und somit eher für Studenten ausgelegt, die zu faul waren, sich diese vorher anzuhören. Ich fände es besser, wenn die Live Veranstaltung (außer natürlich für Fragen und so), mehr auf neuen Inhalt oder zumindest neue Fälle fokussiert wäre. Ansonsten aber ein großer Daumen hoch! Sie machen definitiv eine der Besten Vorlesungen dieses Semesters. Und das Format Podcast UND Live ist an sich wirklich klasse!
- Die Kombination aus Vorlesung und Wiederholungsstunden ist gut.
- Die Podcasts sind super gut gestaltet, sie stellen wirklich Lernvideos dar, bei denen man etwas mit nimmt und sind in dem Sinne viel mehr als eine Vorlesung!
Außerdem kann man sich so vorher schonmal besser vorbereiten und dann auch wirklich nochmal Verständnis- oder Vertiefungsfragen in der Wiederholungsstunde stellen. Dort finde ich es besonderes gut, dass man eben wirklich auch nachfragen kann wann man etwas einfach nicht verstanden hat!
Super Vorlesung, wirklich vielen Dank dass Sie sich so viel Mühe geben!!!
- Die Vorlesung ist gut gegliedert, sodass man den roten Faden nicht verliert.
Die Roadmap ist eine sehr tolle Idee -> hilfreich und man hat alles beisammen.
- Roadmap sehr gut für eigene Bearbeitung der Inhalte, gibt Orientierung
- +
-das Konzept mit der Roadmap ist sehr gut zum parallelen Mitarbeiten
- -man könnte die Folien im Format einer vollausgefüllten Roadmap (als word-Datei) hochladen
-die Zeiten der Vorlesung an dem Stundenplan orientieren
-lediglich synchrone Veranstaltungen anbieten, um die interaktive Mitarbeit weiter auszubauen (Es wäre förderlich Fragen dann zu stellen, wenn sie sich in der Vorlesung ergeben, nicht erst Stunden später)
- Die Umsetzung der Podcasts finde ich besonders gut.
- Die Vorlesungen sind sehr gut strukturiert und verständlich und es ist kein besonderes Hintergrundwissen erforderlich, was es leichter macht, den Vorlesungen zu folgen.
Die Präsentation der Podcast sind sehr gut nachvollziehbar.

Einziger Minuspunkt: die Podcast überschreiten meistens die Vorlesungszeit (auch gerne mal um mehr als 30 min), was es schwer macht, der Vorlesung aufmerksam zu folgen, da sie in einem erhöhten Tempo angeschaut werden muss, um sonst nicht in Verzug zu geraten.

- Die Podcasts sind sehr übersichtlich. Das Veranstaltungskonzept gefällt mir sehr gut.
- Die Podcasts sind ausgezeichnet und vor allem die Roadmap ist ein guter Weg um den Podcasts gut folgen zu können. Was mir auch gut gefällt, ist, dass die Podcasts schon vor dem eigentlichen Termin hochgeladen werden, sodass man Gestaltungsfreiheit im Hinblick auf die eigene Zeitplanung besitzt.
- Der Podcast sollte nicht zu lange überzogen werden, sonst passt er nicht mehr in den Stundenplan. Allerdings wird das ja schon besser.
- Besonders gut gefallen mir die gut gestalteten Folien. Es könnte zu Beginn aber ruhig eine genauere Gliederung und eine grobe Erklärung des Stoffes, der gleich näher erklärt wird, kommen, damit man den Überblick leichter wahrnt und den Bereich, bei der diese oder jene Vorschrift relevant wird, stets nachvollzieht. Dagegen würde ich an der einzigartigen Aufteilung in Podcast und Fragestunde (am gleichen Tag) nichts ändern; so kann man pausieren und nachschlagen, bzw. die Vorlesung flexibler hören, hat aber zugleich erheblichen persönlichen Kontakt mit dem Dozenten (trotz Corona).
- Ich finde der Professor hat eine sehr angenehme Stimme, so dass es sehr angenehm ist der Vorlesung zuzuhören!
Das System der Podcasts finde ich eine geniale Lösung und macht die Vorlesung sehr zugänglich! Auch das im Nachhinein die Möglichkeit besteht live Fragen zu stellen, finde ich sehr angenehm!
- Teilweise sind die Podcasts sehr ausführlich wodurch sehr viel Zeit für Europarecht aufgewendet werden muss.
An einigen Stellen wirkt das Europarecht sehr unübersichtlich, was aber maßgeblich am Stoffumfang liegt.
Der Stoff wird sehr gut dargestellt und es werden sehr ausführliche studienbegleitende Materialien zur Verfügung gestellt.
Insgesamt ist die Vorlesung wirklich gelungen und sehr anschaulich angelegt.
Vielen Dank für ihre mühe und herausragende vorbereitung!
- Das Konzept finde ich sinnvoll umgesetzt. Man hat mit den Podcasts die Möglichkeit, sich den Stoff gut anzuschauen, bei Bedarf auch Pausen zu machen und die Möglichkeit Fragen zu stellen besteht Dank der Übungsstunde trotzdem. Danke für die gut strukturierte Vorlesung!
- Ich finde Ihre Umsetzung mit Podcast und Live Vorlesung sehr gut, da man sich in Ruhe mit dem Stoff vertraut machen kann ggf. auch mal auf Pause drücken kann oder es nochmal anhört, wenn es zu schnell geht oder noch etwas unklar ist. Bei den Wiederholungsstunden finde ich gut, dass sie zum einen den Stoff vertiefen, zum anderen aber auch ein bisschen Interaktion mit in die Vorlesung bringen und man nicht das Gefühl hat das Semester "allein" zu verbringen.
- Die Aufteilung der Vorlesung in zwei Module finde ich sehr passend, zudem finde ich, dass man der Vorlesung gut folgen kann und Sie die Themen auch auf den Folien gut und verständlich darstellen.

Ich fände eine Übersicht bzw. Zusammenstellung aller relevanten Prüfungsschemata sehr hilfreich, um den Überblick zu behalten und auch bzgl. der anstehenden Klausuren.

- Mir gefällt es gut, dass man vorlesungsbegleitend die Roadmap ausfüllen kann und somit direkt eine übersichtliche Zusammenfassung hat.
Die Dauer der Vorlesung ist manchmal zu lang, wenn man die Vorlesungen nach dem eigentlichen Stundenplan plant, verschiebt sich der komplette Ablauf, wenn die Vorlesung mehr als 15 Minuten länger geht als geplant.
Ansonsten finde ich es sehr gut, wie Sie mit dem online Semester umgehen und finde, dass sie die Möglichkeiten der online-Lehre gut nutzen.
- Gut finde ich, dass man den roten Faden der Vorlesung erkennt und auch die Aufteilung von Podcasts und Streaming ist meiner Meinung nach sehr effizient. Ich finde zudem gut, dass wir auch in der Vorlesung viele Fälle besprechen, weil sich das Europarecht ja gerade durch seinen Case-Law-Charakter auszeichnet.
Auch wird auf Rückfragen eingegangen und ich habe das Gefühl, dass Sie sich gut in die Lage der Studierenden hineinversetzen können (zB dadurch, dass Sie von eigenen Prüfungserfahrungen berichten).

Meiner Meinung nach könnte die Sprechgeschwindigkeit bei den Podcasts etwas höher sein, aber die kann man ja selbst erhöhen. Ein Verbesserungsvorschlag wäre, dass Sie Normen öfter einmal laut vorlesen. Zwar kann man den Podcast stoppen und selbst lesen, aber das ist etwas umständlich und mir persönlich hilft es, den Normtext "im Ohr" zu haben.

- Die klare Gliederung und Struktur, sowie ihre Erklärungen sind gut verständlich und helfen, sich komplexe Themen zu erschließen.
Manchmal habe ich das Gefühl dass bestimmte Dinge sehr lange ausgeführt werden, während andere (obwohl sie ähnlich komplex sind) etwas schneller abgehandelt werden. Diesbezüglich würde ich mir eine Ausgewogenheit wünschen,

Alles in allem ist ihre Vorlesung sehr gut, Sie stellen die Themen verständlich dar, sie motiviert und ist ansprechend. Vielen Dank, auch für die optisch ästhetische Gestaltung der Folien!

- Sehr ansprechende Darstellung der Thematik und sehr kompetenter Dozent.
- Die Herleitungen der Begründungen des EuGH/des Verfahrens sind teilweise schwer nachvollziehbar und könnten verständlicher erklärt werden/allgemeiner behandelt werden, ohne direkt derart komplexe Fälle zu bearbeiten.
- Die Aufteilung in Podcasts und Live-Konferenzen ist sehr gut gelungen. Eine Sammlung an Klausurrelevanten Aufbau Schemata wäre hilfreich. Die Bereitstellung der relevanten EuGH Urteile sind sehr hilfreich.
- Die digitale Umsetzung hat mir sehr gut gefallen (anfangs etwas lang v.a. wenn man die Vorlesungen in der vorgegebenen Zeit bearbeiten möchte; mittlerweile so wie angekündigt ca. 40 min pro Vorlesung). Auch die Aufteilung in Vorlesung u Übungs- u Fragestunde hat mir sehr gut gefallen.
- Der Podcast ist die beste Lösung, die einer unserer Professoren gewählt hat und ihr Podcast ist auch am besten aufgebaut. Sie erzählen einem genug Details, um das

Gefühl zu bekommen, dass man gut vorbereitet ist mit dem Stoff und gleichzeitig gehen sie nicht so sehr ins Detail, dass man keine Lust mehr hat zuzuhören.

- Die Vorlesung ist insgesamt sehr gut verständlich und -soweit es möglich ist- unterhaltsam gestaltet. Verbesserungsbedarf sehe ich in der Gestaltung der AG, welche nicht immer gut abgestimmt mit der Vorlesung wirkt.
- .
- ausführliche Folien
lockere Atmosphäre in den Übungsstunden
- Wirklich sehr gute und lehrreiche Veranstaltung. Der Dozent motiviert den Zuhörer durch seine Begeisterung.
Podcasts sind teilweise etwas zu lang.
- Mir gefällt die Zweiteilige Aufteilung der Veranstaltung sehr gut. Die Wiederholungsstunde ist super, um Fragen zu klären.
- Bisher die beste Umsetzung der Digitalen Lehre.
Die Podcasts waren zu Beginn etwas zu lang aber mittlerweile angemessen.
Die Begeisterung für das Unionsrecht springt vom Dozenten auf die Studierenden über.
Eine sehr gelungene Vorlesung!
- Ihre Folien sind sehr gut strukturiert und verständlich formuliert.
Mir gefällt sehr, dass Sie immer auf das große Schaubild aus der ersten Vorlesung (Europarecht in a "nutshell") eingehen, dadurch wird das Thema verständlich und man kann sich das Gesagte besser einprägen.
- Positiv (neben Ihrer Kompetenz) ist vor allem die klare Benennung von besonders (examens-)relevantem Stoff und dessen Darstellung in angemessenem Umfang.
- Alles in allem sehr gute Vorlesung mit gut gestalteten Informationen und wichtigen Hinweisen auch hinsichtlich der Klausur Bearbeitung.
Der einzige Kritikpunkt wäre die gelegentliche Ausartung der Podcast, die es teilweise schwierig macht die Vorlesung in der dafür vorgesehenen Zeit zu bearbeiten.
Allerdings ist diese auch teilweise nötig zum besseren Verständnis der Inhalte und vor allem zur Nachbearbeitung sehr hilfreich.
- Sehr gute Umsetzung der Idee der digitalen Lehre. Die Dualität von Podcasts und live Sitzungen ist äußerst gelungen.
Dieses Konzept könnte möglicherweise auch nach der Corona-Zeit forgesetzt werden (falls möglich), da es vielen Studierenden mit gutem Zeitmanagement sehr in die Karten spielt, nicht zeitlich und räumlich beschränkt zu sein.

Raum für Verbesserung: zur Nacharbeit wird bereits angeregt Stoff im Lehrbuch nachzuarbeiten; zusätzlich dazu vielleicht Übungsfällen nennen/bereitstellen, da das in der Vorlesungszeit häufig zu kurz ist, je nachdem wie viel Wert darauf in der AG gelegt wird.

- Es muss nichts verbessert werden.
Besonders hat mir die lockere Art, wie Sie eine Vorlesung durchführen und Ihr verständlicher Sprachgebrauch für "nicht Profis" gefallen.
- Die Podcasts und Vorlesungsstunden sind sehr ausführlich und gut gestaltet. Ich finde es sehr gut, dass sie auch immer erwähnen, was besonders prüfungsrelevant

ist. Sie wirken sehr begeisterungsfähig und man schaut sich deswegen die Vorlesung gerne an!

- Die Podcasts und die entsprechenden Folien sind sehr gut gestaltet, es gibt ein angenehmes Gleichgewicht zwischen Text und bildlichen Darstellungen und gut ausgewählte Farbkombination lässt alles weniger trist, aber dafür ansprechender wirken.

Besonders gut gefällt mir der Leitfaden auf der rechten Seite, sodass man stets weiß, an welcher Stelle der Vorlesung man sich befindet.

Mir helfen die Roadmaps sehr, man kann gezielt Notizen machen und am Ende einen guten Überblick.

Die Vortragsweise im Podcast (Stimmfarbe, Sprechtempo, Ausdruck) ist sehr angenehm, sodass man gerne zuhört.

Hilfreich ist auch, dass die Podcasts schon am Wochenende hochgeladen werden, so können auch die, die für das Verstehen/Nacharbeiten etwas länger brauchen, alles bearbeiten, bevor es in der Live Veranstaltung um die Anwendung geht.

Alles in allem habe ich an der Veranstaltung 'Europarecht' nichts auszusetzen. Von allen Veranstaltungen, die ich in diesem Semester besuche, ist es die, bei der ich am meisten Stoff behalte und am seltensten abschweife.

Enttäuschend ist nur, dass die beste Vorlesung gerade die ist, dessen Dozent nicht von der Uni Freiburg stammt.

- Sehr anschauliche Gestaltung!
- Ich spreche an dieser Stelle sehr gerne ein großes Lob aus!

Die Veranstaltung wirkt sehr strukturiert.

Das betrifft zum einen frühzeitige (!) Informationen zum Veranstaltungsaufbau trotz der widrigen Umstände in Pandemiezeiten aber auch den insgesamt sehr strukturierten Aufbau der Ilias-Seite.

Alle nötigen Informationen sind übersichtlich dargestellt und ich kann mich immer bestens orientieren.

Darüber hinaus gelingt durch die Aufteilung in Übungsstunden und Podcasts eine gute Mischung aus Selbststudium und der Gelegenheit für Rückfragen.

Was die Übungsstunden angeht, hätte ich folgenden Vorschlag: Um die Wdh des Stoffes der Podcasts im Sinne einer Selbstkontrolle anzuregen wäre es meiner Ansicht nach sehr förderlich, wenn Sie einige Fragen zu den Inhalten stellen würden, die dann entweder jede*r für sich selbst beantworten muss oder diese sogar gemeinsam besprochen und diskutiert werden würden.

Insgesamt hatte ich mir die Übungsstunden anfangs interaktionsreicher vorgestellt und würde mir hier auch zukünftig etwas mehr wünschen. Zum Beispiel in Form eines Formats wie oben vorgeschlagenen oder anderer Möglichkeiten.

Die Live-Stunden sind dafür hervorragend, um Fragen zu stellen, alternativ ist auch das Forum eine hervorragende Gelegenheit und ich war erstaunt, wie schnell Sie hier antworten.

Noch frage ich mich, wo eigentlich im Falle einer Falllösung die viel beschworenen

"Probleme" liegen, aber dies mag unterschiedliche Gründe haben und auch damit zusammenhängen, dass ich noch kein vorlesungsbegleitendes Lehrbuch bemüht habe.

Die Folien in Kombination mit der Roadmap bieten eine gute Materialgrundlage und die Literaturhinweise sowie Entscheidungsfundstellen bieten Vertiefungsmöglichkeiten.

Insgesamt wirkt die Veranstaltung sehr klausur- und insb. fallorientiert. Außerdem merkt man Ihnen die Freude am Fach aber insbesondere auch einer qualitativ hochwertigen Lehre an, was ansteckend wirkt.

Ich kann der Veranstaltung bestens folgen und freue mich auf das weitere Semester!
Vielen Dank bis hierhin!



Evaluation der Vorlesung

Liebe Studierende, mit dieser anonymen Evaluation möchte ich drei Ziele erreichen: (1) Zuerst sollen Sie die Möglichkeit haben, mir Feedback zu geben - in persönlich-didaktischer wie auch in fachlich-inhaltlicher Hinsicht -, damit ich weiß, wie ich die Veranstaltung besser gestalten kann. (2) Daneben sollen Sie im Rahmen der Evaluation auch selbst reflektieren, ob Sie die Lehr- und Partizipationsangebote im Rahmen meiner Veranstaltung effektiv nutzen. (3) Und schließlich gibt eine Evaluation - das soll durchaus offen gelegt werden - Dozierenden wie mir in einer "heißen Phase" des akademischen Werdegangs die Gelegenheit, zu dokumentieren, dass man sich in der Lehre tatsächlich engagiert. Vor dem Hintergrund dieser drei Ziele bitte ich Sie um ein paar Minuten Ihrer Zeit und freue ich mich sehr auf Ihr konstruktives Feedback zu meiner Veranstaltung "Staats- und Verfassungstheorie"!

<i>Verknüpfen</i>	https://ilias.uni-freiburg.de/goto.php?target=svy_1632817&client_id=unifreiburg
<i>Pfad</i>	» ILIAS » Lehrveranstaltungen im SoSe 2020 » Rechtswissenschaftliche Fakultät » Öffentliches Recht » Vorlesungen » Staats- und Verfassungstheorie » Evaluation der Vorlesung
<i>Ergebnisse</i>	Detaillierte Ergebnisse
<i>Datum</i>	09. Jun 2020, 15:53

Inhaltsverzeichnis

Kompetenz

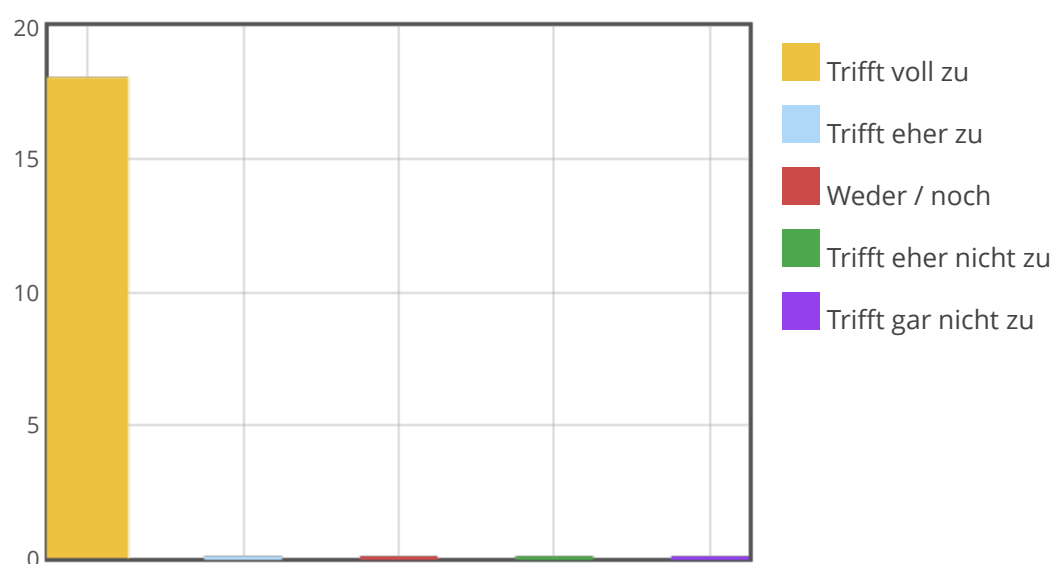
Der Dozent wirkt auf mich gut vorbereitet und kompetent.

Single Choice Frage

<i>Beantwortet</i>	18
<i>Übersprungen</i>	0
<i>Häufigste</i>	Trifft voll zu

<i>Auswahl</i>	[1]
<i>Anzahl der Auswahlen</i>	18
<i>Median</i>	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	18	100.00%
Trifft eher zu	0	0%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



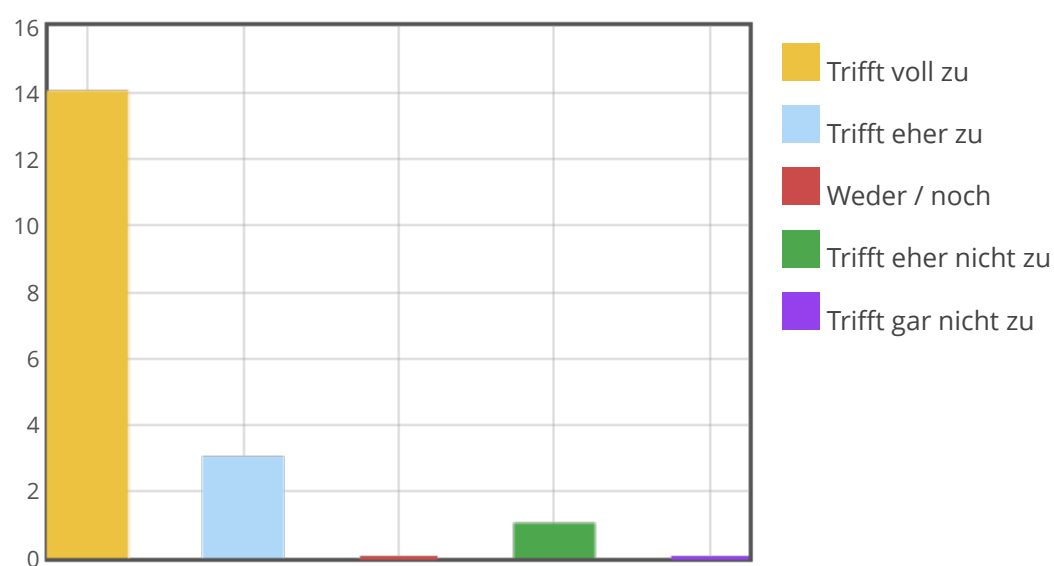
Darstellung des Stoffs

Der Dozent stellt den Stoff gut dar.

Single Choice Frage

<i>Beantwortet</i>	18
<i>Übersprungen</i>	0
<i>Häufigste Auswahl</i>	Trifft voll zu [1]
<i>Anzahl der Auswahlen</i>	14
<i>Median</i>	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	14	77.78%
Trifft eher zu	3	16.67%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	0	0%



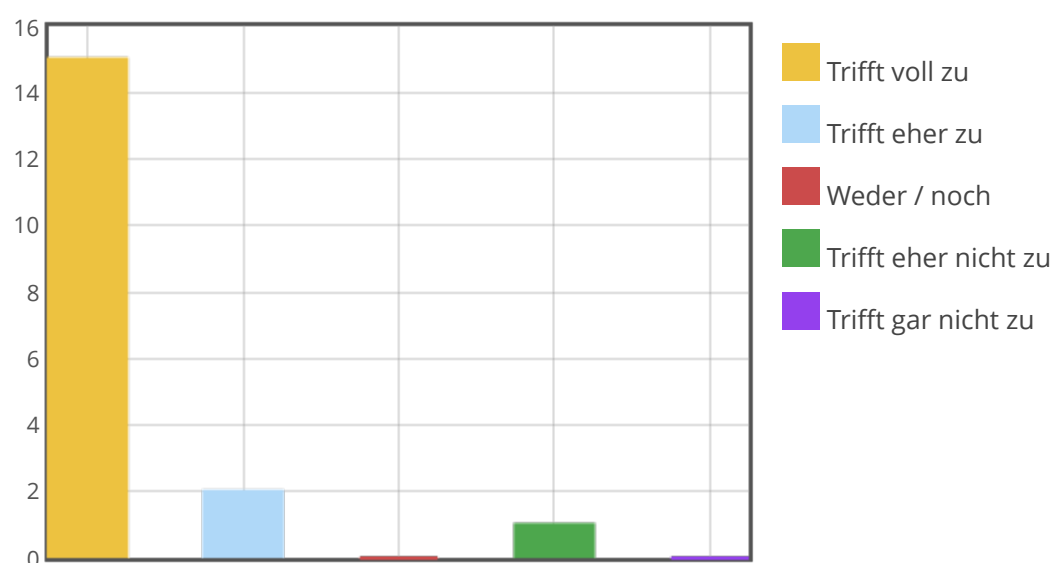
Verständlichkeit

Der Dozent macht komplizierte Sachverhalte verständlich.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	[1]
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	15	83.33%
Trifft eher zu	2	11.11%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	0	0%



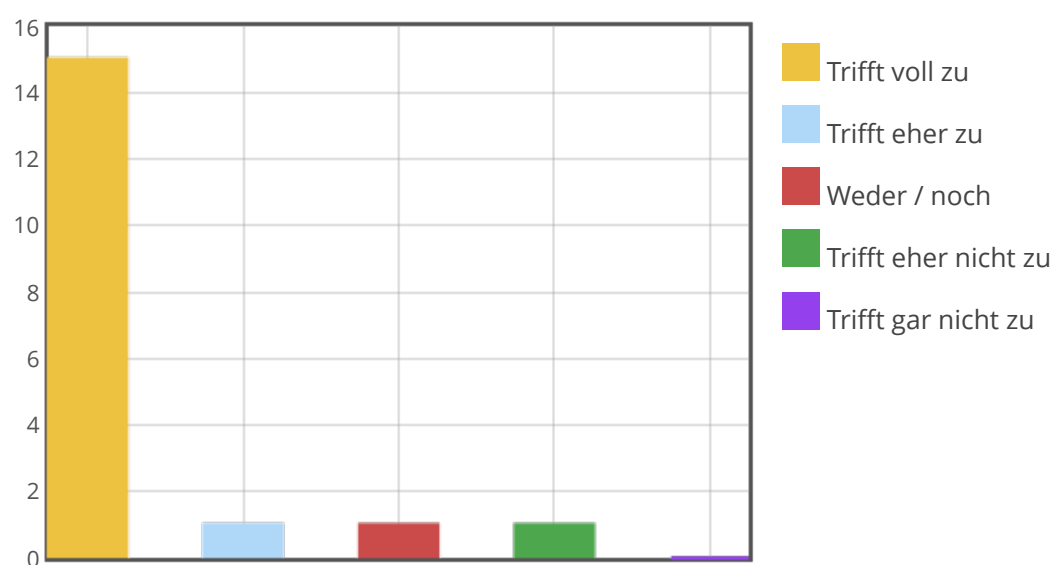
Beantwortung von Fragen

Der Dozent beantwortet Fragen klar und verständlich.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	[1]
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	15	83.33%
Trifft eher zu	1	5.56%
Weder / noch	1	5.56%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	0	0%



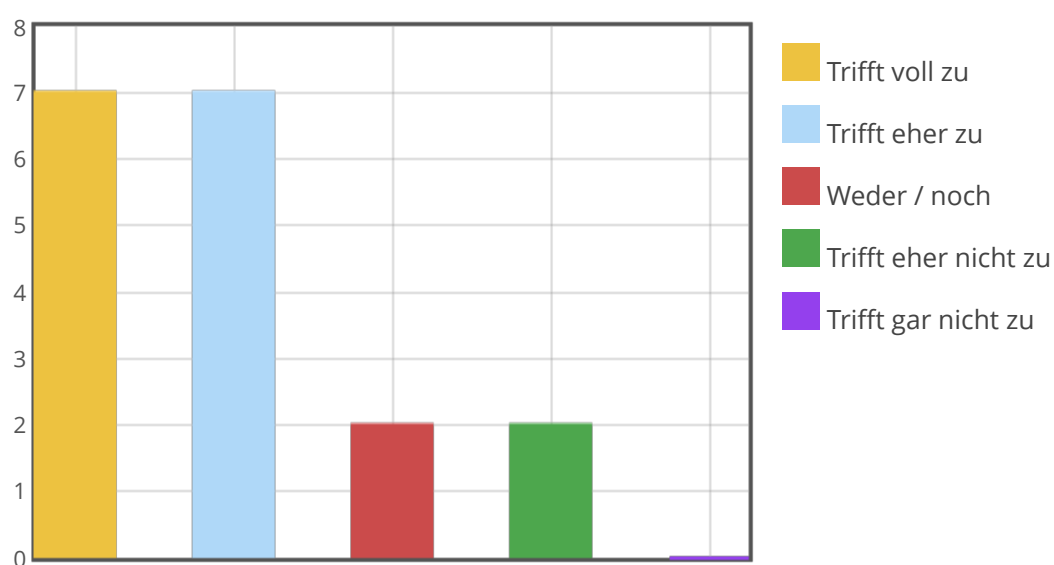
Ermunterung zur Mitarbeit

Der Dozent ermuntert mich, mitzuarbeiten und Fragen zu stellen.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1], Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	7
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	7	38.89%
Trifft eher zu	7	38.89%
Weder / noch	2	11.11%
Trifft eher nicht zu	2	11.11%
Trifft gar nicht zu	0	0%



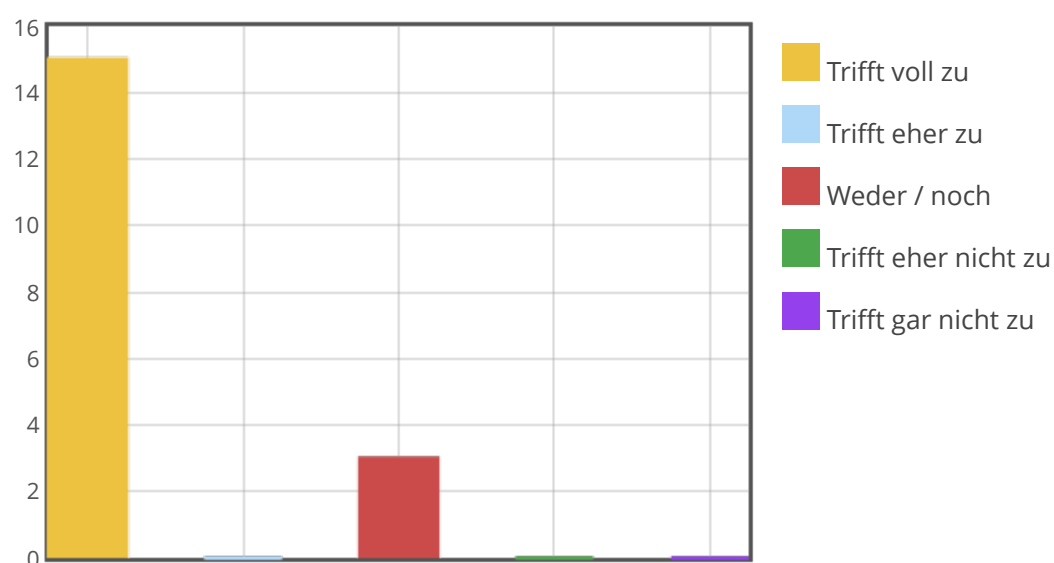
Gleichbehandlung von Teilnehmenden

Der Dozent behandelt männliche und weibliche Teilnehmende gleich.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	[1]
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	15	83.33%
Trifft eher zu	0	0%
Weder / noch	3	16.67%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



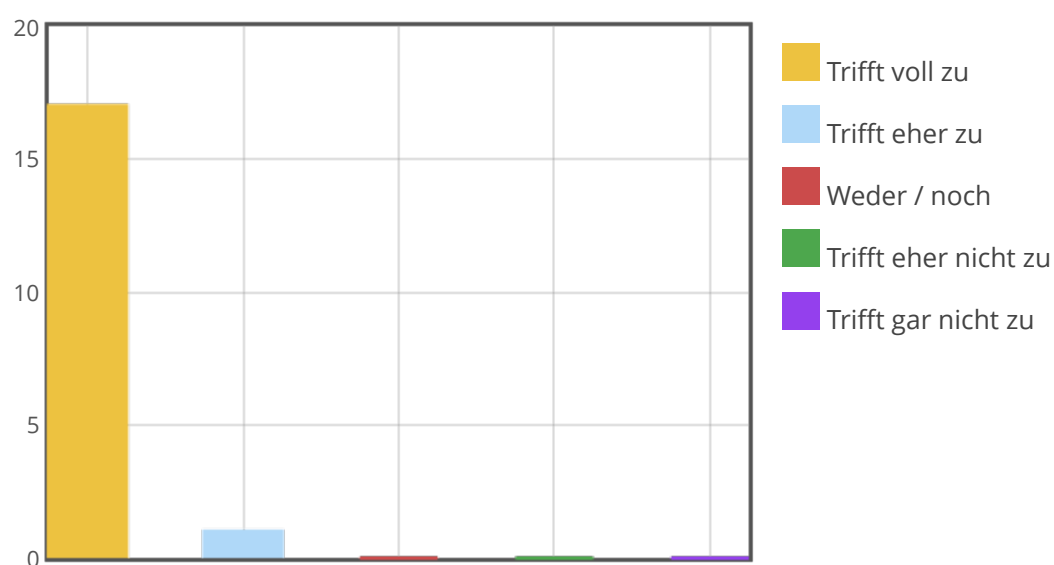
Fairness

Der Dozent verhält sich fair und korrekt.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	17
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	17	94.44%
Trifft eher zu	1	5.56%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



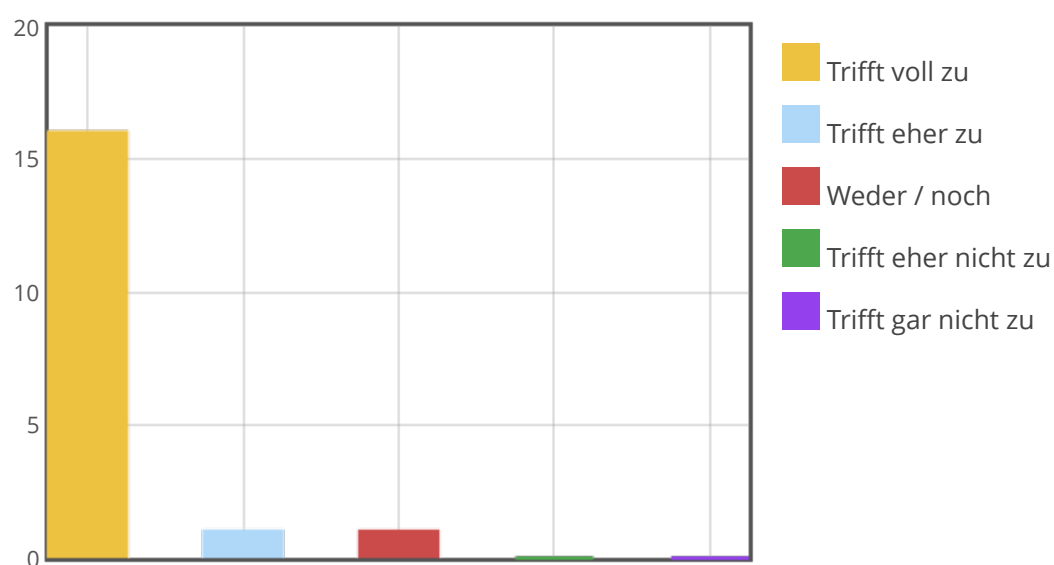
Engagement für die Lehre

Der Dozent ist engagiert und nimmt die Lehre wichtig.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	16
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	16	88.89%
Trifft eher zu	1	5.56%
Weder / noch	1	5.56%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



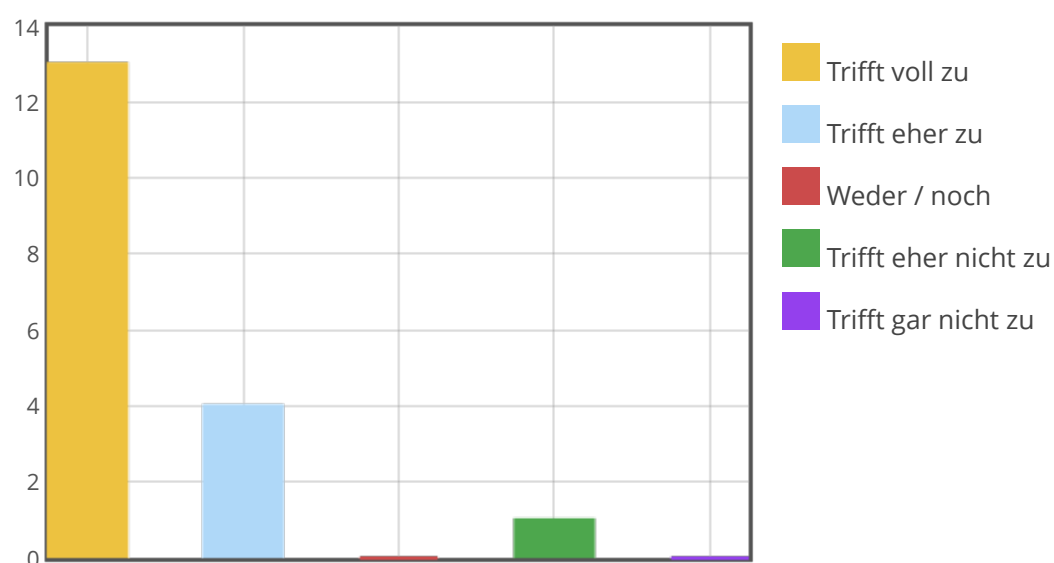
Gliederung

Die Veranstaltung ist gut gegliedert und ich erkenne den "roten Faden".

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	[1]
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	13	72.22%
Trifft eher zu	4	22.22%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	0	0%



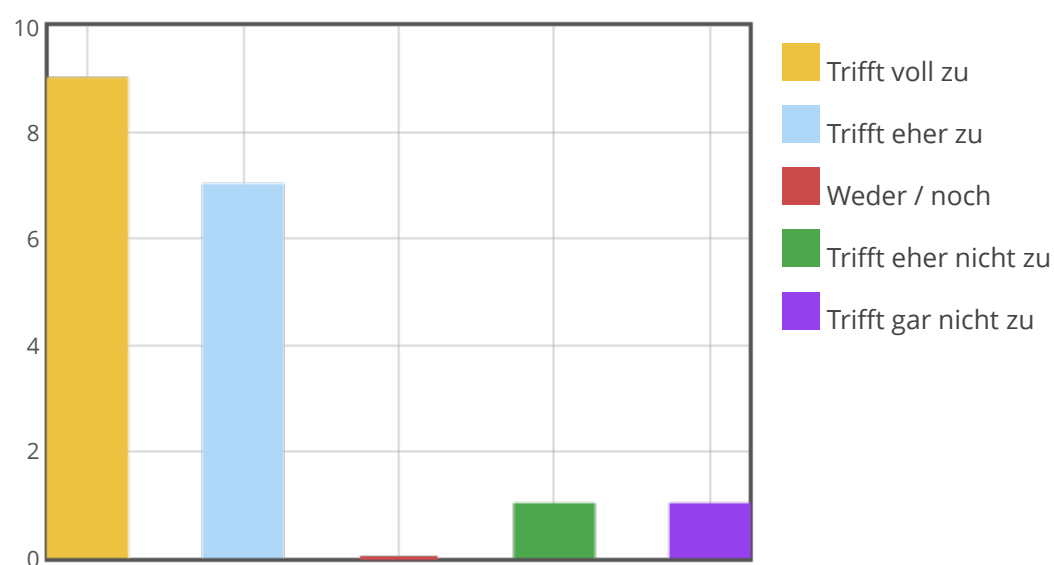
Schwierigkeitsgrad

Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist angemessen.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	9
Median	zwischen Trifft voll zu [1] und Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	9	50.00%
Trifft eher zu	7	38.89%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	1	5.56%



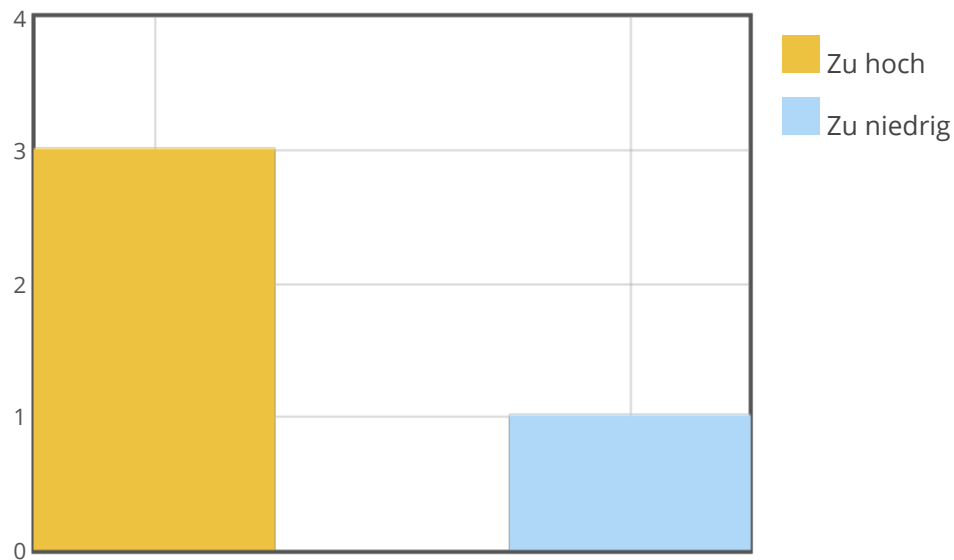
Schwierigkeitsgrad

Sofern der Schwierigkeitsgrad nicht angemessen ist - die Schwierigkeit ist:

Single Choice Frage

Beantwortet	4
Übersprungen	14
Häufigste Auswahl	Zu hoch [1]
Anzahl der Auswahlen	3
Median	Zu hoch [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Zu hoch	3	75.00%
Zu niedrig	1	25.00%



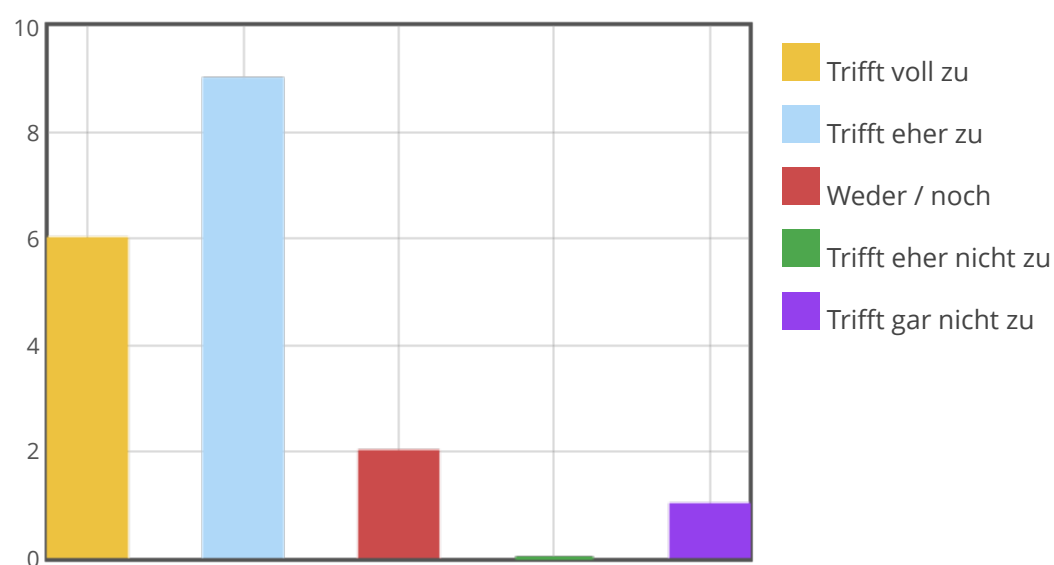
Tempo

Das Tempo ist angemessen.

Single Choice Frage

<i>Beantwortet</i>	18
<i>Übersprungen</i>	0
<i>Häufigste Auswahl</i>	Trifft eher zu [2]
<i>Anzahl der Auswahlen</i>	9
<i>Median</i>	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	6	33.33%
Trifft eher zu	9	50.00%
Weder / noch	2	11.11%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	1	5.56%



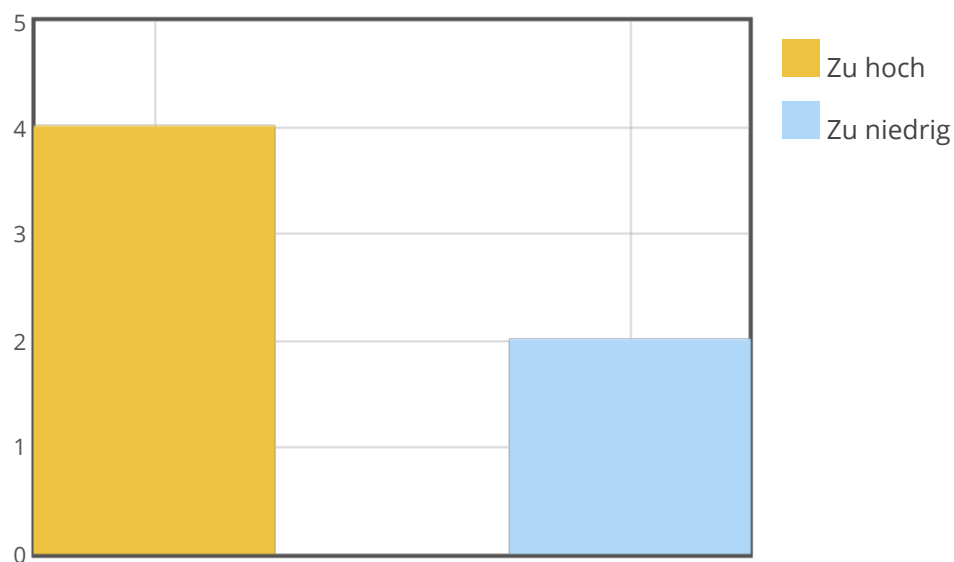
Tempo

Falls das Tempo nicht angemessen ist - das Tempo ist:

Single Choice Frage

Beantwortet	6
Übersprungen	12
Häufigste Auswahl	Zu hoch [1]
Anzahl der Auswahlen	4
Median	Zu hoch [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Zu hoch	4	66.67%
Zu niedrig	2	33.33%



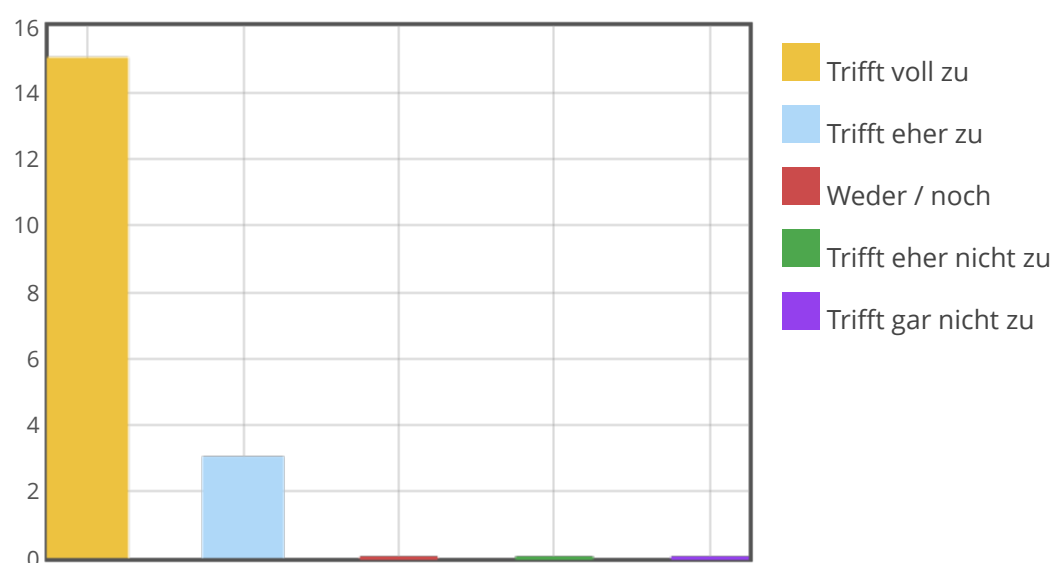
Webseite

Die Webseite zur Veranstaltung auf der Lernplattform ILIAS ist gut gestaltet.

Single Choice Frage

<i>Beantwortet</i>	18
<i>Übersprungen</i>	0
<i>Häufigste Auswahl</i>	Trifft voll zu [1]
<i>Anzahl der Auswahlen</i>	15
<i>Median</i>	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	15	83.33%
Trifft eher zu	3	16.67%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



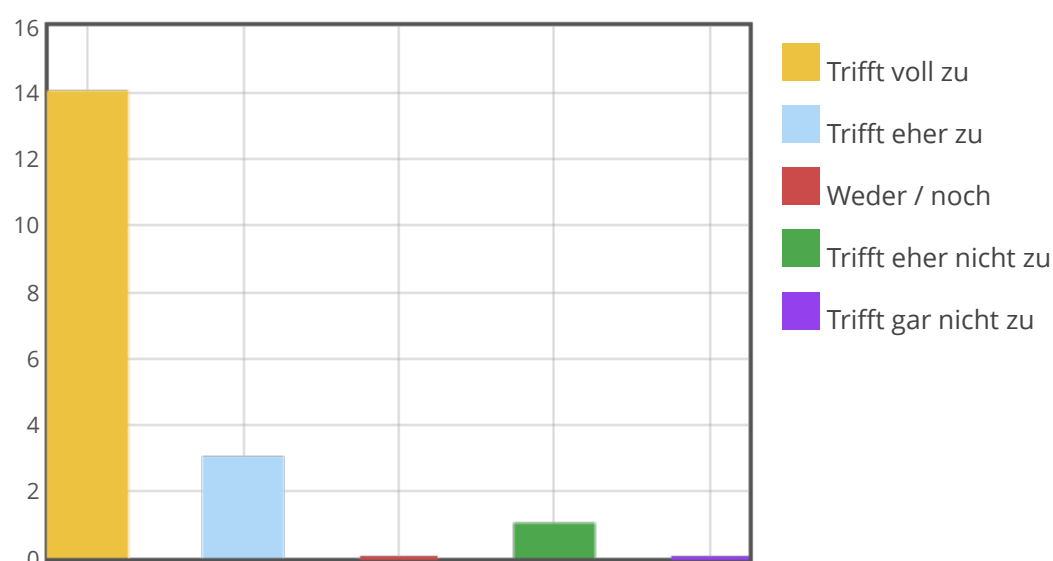
Digitale Live-Vorlesung

Die Konzeption der Veranstaltung als (synchrone) Live-Vorlesung ist angemessen.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	14
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	14	77.78%
Trifft eher zu	3	16.67%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	0	0%



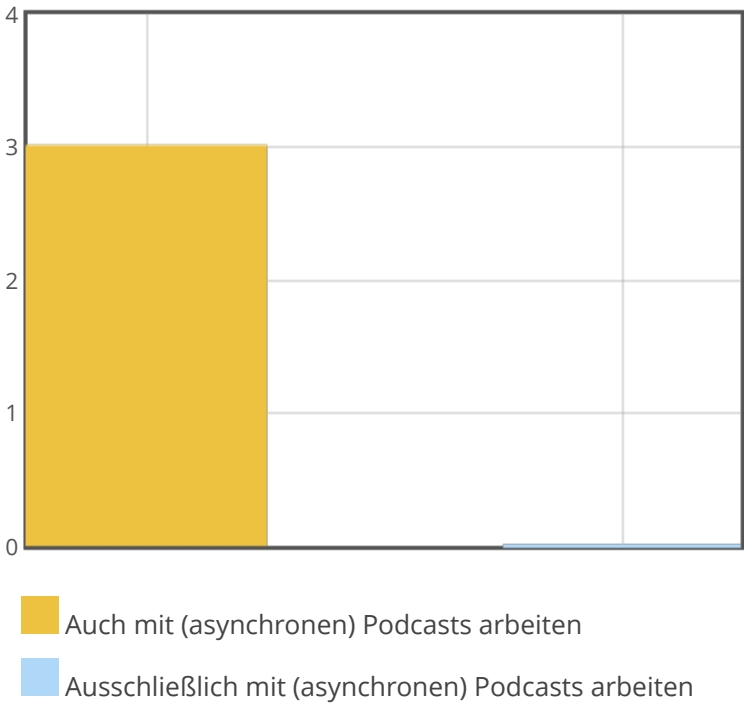
Digitale Live-Vorlesung

Sofern die Konzeption als reine Live-Vorlesung nicht angemessen ist - die Vorlesung sollte:

Single Choice Frage

Beantwortet	3
Übersprungen	15
Häufigste Auswahl	Auch mit (asynchronen) Podcasts arbeiten [1]
Anzahl der Auswahlen	3
Median	Auch mit (asynchronen) Podcasts arbeiten [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Auch mit (asynchronen) Podcasts arbeiten	3	100.00%
Ausschließlich mit (asynchronen) Podcasts arbeiten	0	0%

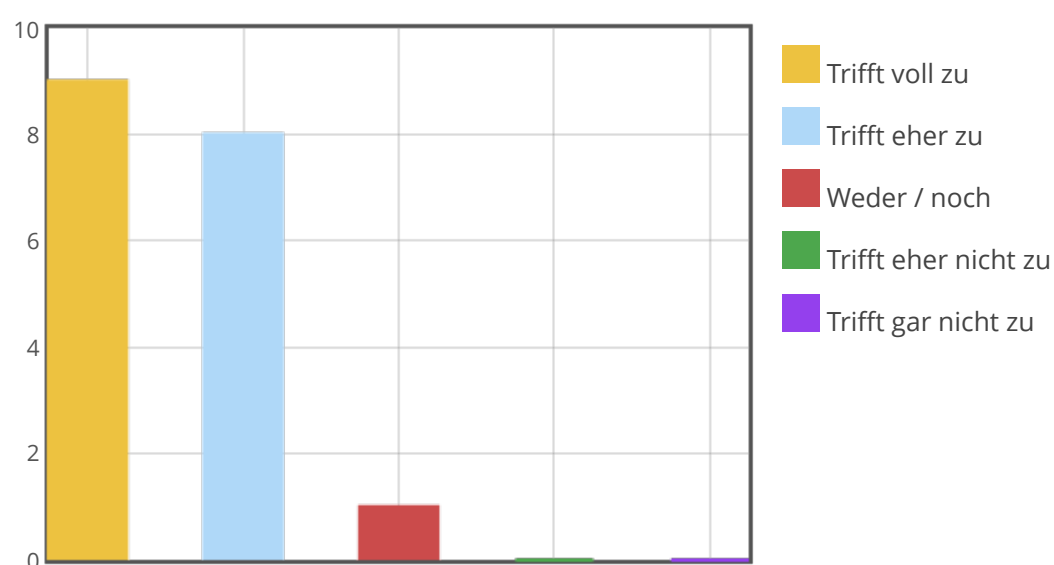


Live-Stunden

Die Live-Stunden sind gut gestaltet.

Single Choice Frage	
Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	9
Median	zwischen Trifft voll zu [1] und Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	9	50.00%
Trifft eher zu	8	44.44%
Weder / noch	1	5.56%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



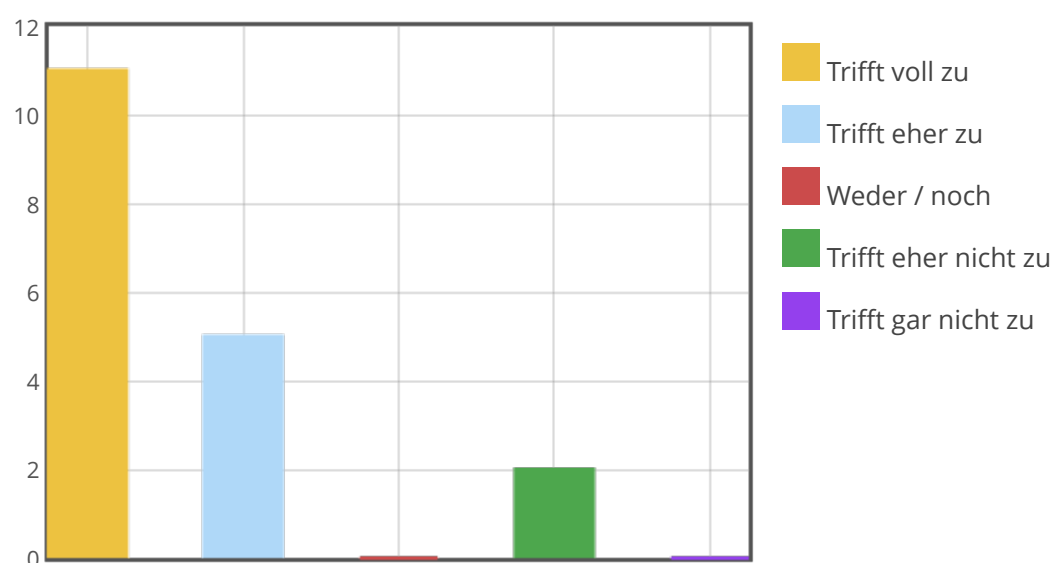
Arbeitsmaterialien

Die Arbeitsmaterialien (Roadmap und Folien) sind verständlich und gut gestaltet.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	11
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	11	61.11%
Trifft eher zu	5	27.78%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	2	11.11%
Trifft gar nicht zu	0	0%



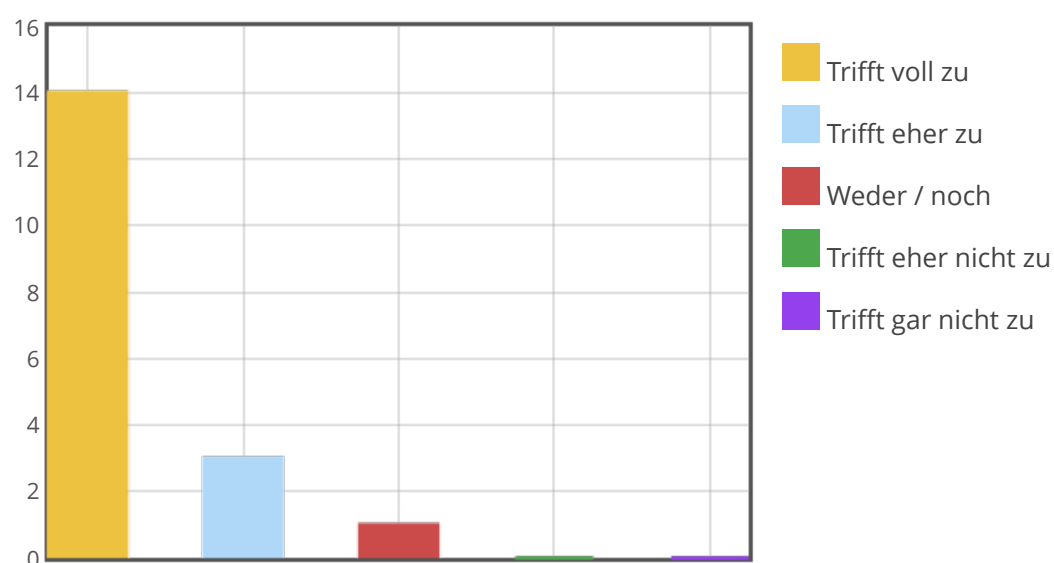
Fragen

Für Fragen ist hinreichend Gelegenheit.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu
Anzahl der Auswahlen	[1]
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	14	77.78%
Trifft eher zu	3	16.67%
Weder / noch	1	5.56%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



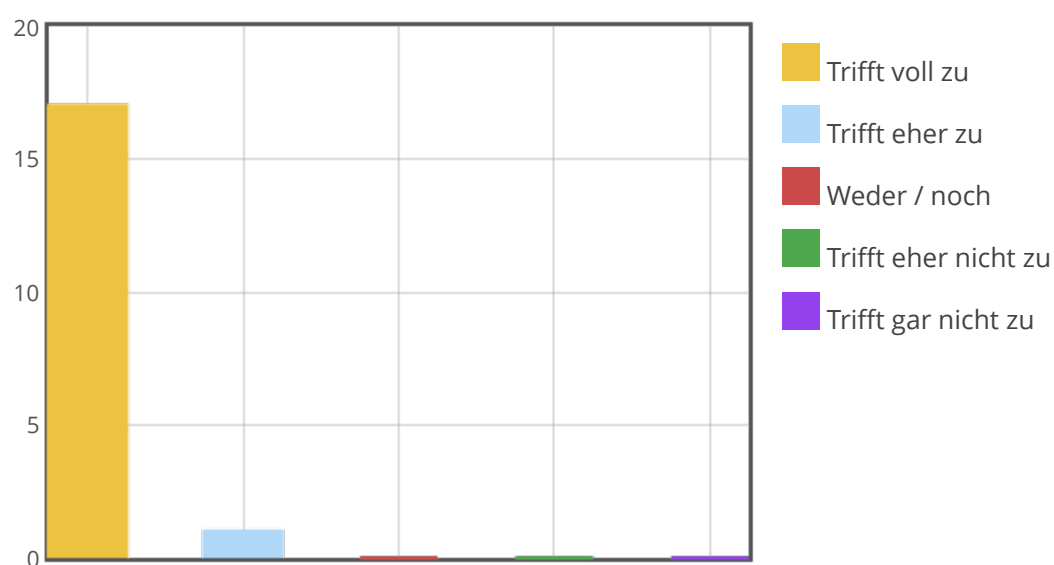
Kommilitonen

Das Verhalten der Kommilitonen stört nicht.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft voll zu [1]
Anzahl der Auswahlen	17
Median	Trifft voll zu [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	17	94.44%
Trifft eher zu	1	5.56%
Weder / noch	0	0%
Trifft eher nicht zu	0	0%
Trifft gar nicht zu	0	0%



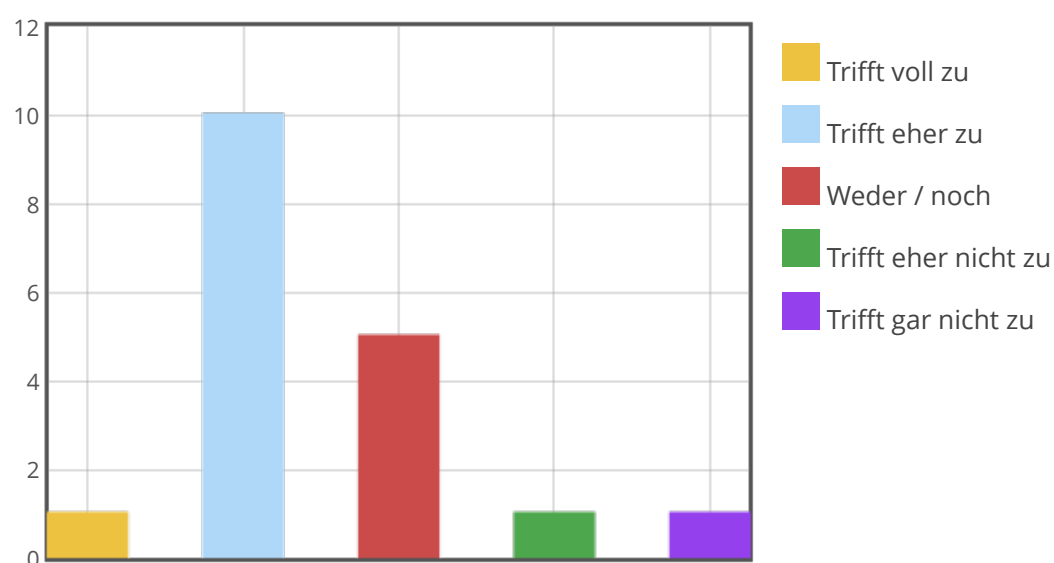
Umsetzung des Gelernten

Ich weiß, wie ich das Gelernte in einer Klausur oder in einer Hausarbeit darstellen würde.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	10
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	1	5.56%
Trifft eher zu	10	55.56%
Weder / noch	5	27.78%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	1	5.56%



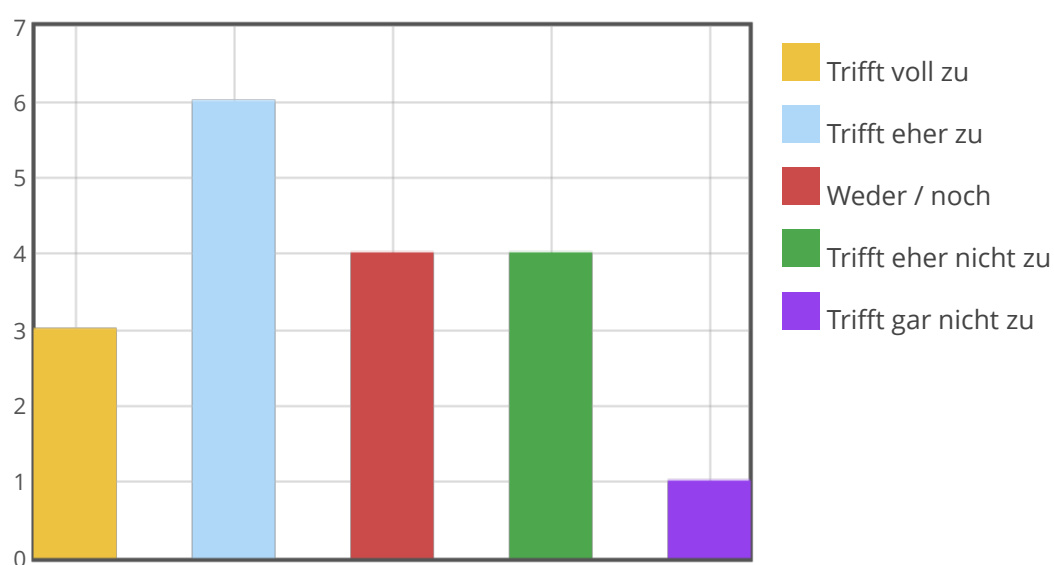
Nutzung der Partizipationsmöglichkeiten

Ich nutze die angebotenen Möglichkeiten zur Diskussion, Mitarbeit und Mitgestaltung der Vorlesung.

Single Choice Frage

Beantwortet 18
Übersprungen 0
Häufigste Auswahl Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen 6
Median zwischen Trifft eher zu [2] und Weder / noch [3]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	3	16.67%
Trifft eher zu	6	33.33%
Weder / noch	4	22.22%
Trifft eher nicht zu	4	22.22%
Trifft gar nicht zu	1	5.56%



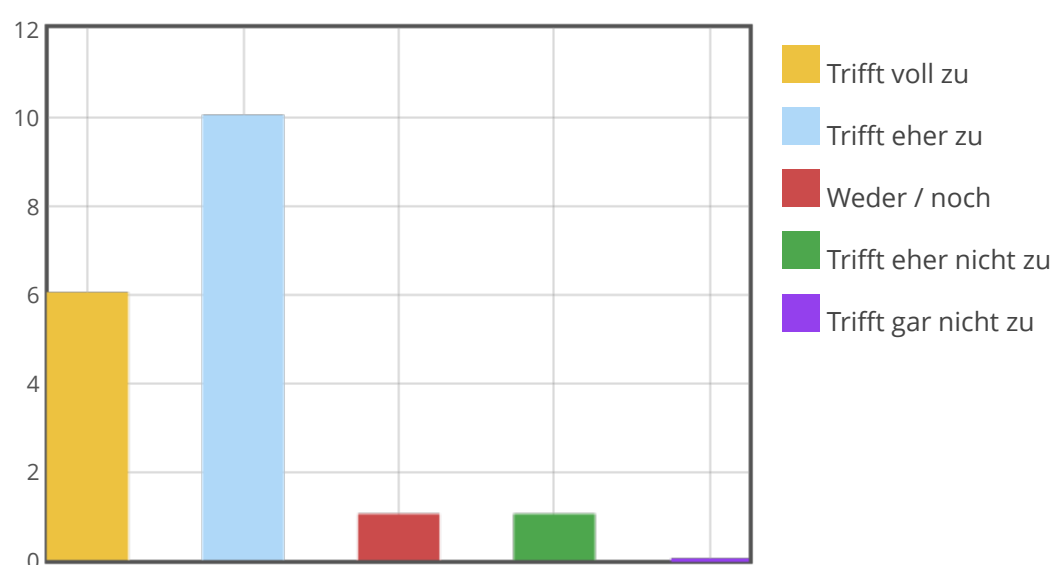
Lernerfolg

Alles in allem lerne ich viel.

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Trifft eher zu [2]
Anzahl der Auswahlen	10
Median	Trifft eher zu [2]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Trifft voll zu	6	33.33%
Trifft eher zu	10	55.56%
Weder / noch	1	5.56%
Trifft eher nicht zu	1	5.56%
Trifft gar nicht zu	0	0%



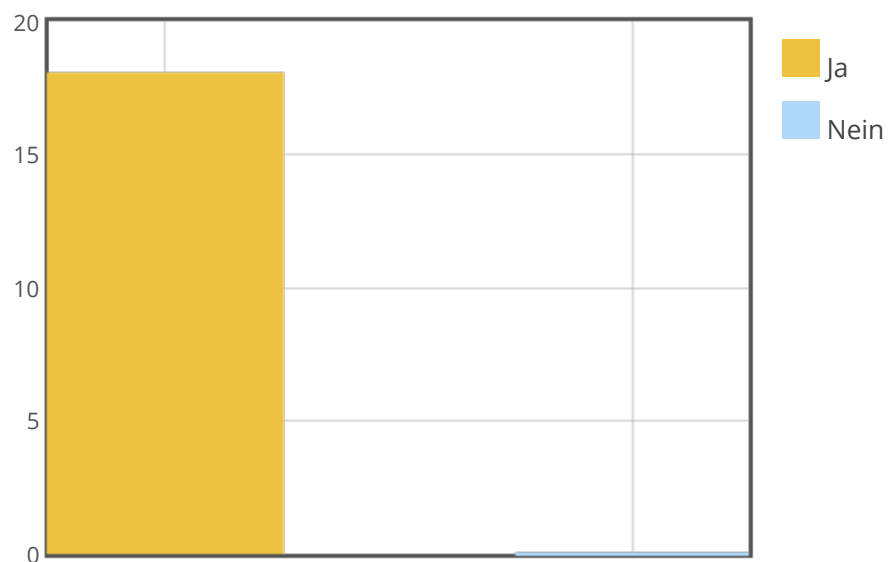
Weiterer Besuch der Vorlesung

Haben Sie vor, das Vorlesungsangebot weiterhin wahrzunehmen?

Single Choice Frage

Beantwortet	18
Übersprungen	0
Häufigste Auswahl	Ja [1]
Anzahl der Auswahlen	18
Median	Ja [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
Ja	18	100.00%
Nein	0	0%



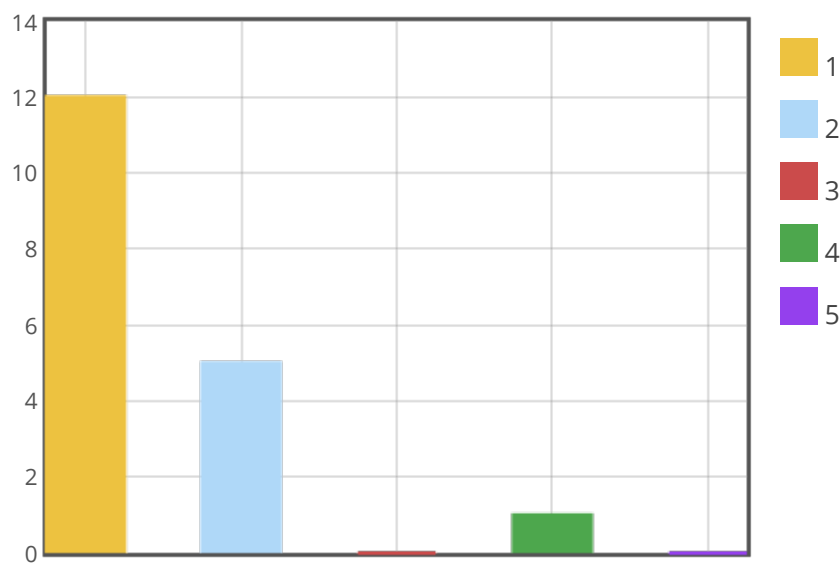
Fazit / Benotung

Fazit: Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt? (1 = Sehr gut, 5 = Sehr schlecht)

Single Choice Frage

<i>Beantwortet</i>	18
<i>Übersprungen</i>	0
<i>Häufigste Auswahl</i>	1 [1]
<i>Anzahl der Auswahlen</i>	12
<i>Median</i>	1 [1]

	Anzahl der Auswahlen	Anteil an den insgesamt ausgewählten Antwortoptionen
1	12	66.67%
2	5	27.78%
3	0	0%
4	1	5.56%
5	0	0%



Bemerkungen

Was hat Ihnen besonders gut gefallen? Wo sehen Sie Raum für Verbesserungen?

Freitext eingeben

Beantwortet	18
Übersprungen	0

Abgegebene Antworten

- Die Formateinstellungen der Roadmap sind ungünstig, um mitzutippen. Die Folien und Vorlesung hingegen sind sehr gut und strukturiert gestaltet.
- Ich finde den Dozenten sehr engagiert und kompetent. Auch ist die Vorlesung sehr gut und strukturiert aufgebaut. Vielen Dank für Ihre Mühe, dass Sie die Vorlesung in diesem ungewöhnlichen Semester trotz allen Umstände so spannend anbieten! Ich hatte selbst leider noch keine Möglichkeit an der Live-Zoom-Sitzung teilzunehmen und deshalb bin ich sehr dankbar, dass man die Vorlesung als Streaming auch nachher sich anschauen kann.
- Alles in allem, eine gelungene Veranstaltung. Weiter so!
- Der Dozent ist wirklich ausdrücklich bemüht um die Lehre und stellt Sachverhalte

verständlich für interdisziplinäre Studierende da. Er bringt gleicherlei Achtung für Studierende aller Fachrichtungen entgegen.

- Ein Kompliment für die gut gestalteten Folien und Präsentationsweise.
Und ein Dankeschön für das Online-Lassen der Aufzeichnungen: so ist es gut möglich in eigenem Tempo die vergangenen Veranstaltungen durch- und nachzuarbeiten.

Bzgl. der Roadmaps der Hinweis, dass die von Ihnen gewählte (und bei einigen Dozierenden beliebte) Art Hochzuladen (Skript jeweils bis zur aktuellen Stunde) mMn aus Studierendensicht (und aus technischer Effizienzsicht) nur mäßig geeignet ist. Für analoge Mitschriften kann man recht schnell - dennoch auch ein Schritt mehr - die entsprechenden neuen Seiten drucken. Jedoch für digitale Mitschriften stellt sich die Frage, ob man die Dokumente trennt und wieder zusammenfügt (denn Mitschriften sind ja dann auf die Dokumente aufgeteilt). Das ist besser, da sie auch die Word-Datei zur Verfügung stellen, aber bspw. bedeutet das für handschriftlich-digitale Mitschriften (in der PDF), mehr Arbeit. Eine Alternative wäre - so nicht das gesamte Skript hochgeladen werden soll - pro Stunde wirklich nur die Roadmap der aktuellen Stunde hochzuladen. So füllt sich der PC-Speicherplatz nicht mit X Dokumenten, wobei bei X-1 der Dokumente die betreffenden Stundennotizen leer sind, da sie sich in einer anderen Datei finden.

Bzgl. der Aufzeichnung fände ich es noch gelungener, wenn auch Sie sichtbar sind. Zusätzlich hat eine Aufzeichnung mit Panopto den Vorteil für uns, dass die automatischen Zeitstempel und Titel der Folien generiert werden.

Den Digitalisierungsbeauftragten wurde dazu folgendes mitgeteilt: "Es können die zusätzlichen Funktionen von Panopto genutzt werden (Schneiden der Videos und erleichterte Navigation durch Zeitstempel anhand der PPP) und es besteht die Möglichkeit, Wortbeiträge der Teilnehmenden zwar zuzulassen, diese durch Voreinstellung der Quellen in Panopto aber nicht mit aufzuzeichnen zu lassen." Erklärung unter: https://ilias.uni-freiburg.de/ilias.php?ref_id=1548919&cmd=view&cmdClass=ilrepositorygui&cmdNode=ye&baseClass=ilrepositorygui

Benutzt haben Sie das ja schon bei Ihrer Corona-Keynote.

Vielen Dank und weiter so!

- -mehr konkrete Beispiele zur Veranschaulichung
- -mehr Möglichkeiten zur Beteiligung
- -der rote Faden ist deutlich erkennbar, sehr strukturiertes und transparentes Vorgehen
- -Warum gibt es für jede Vorlesung eine einzelne Roadmap, in der auch die Inhalte der vorherigen Vorlesungen zu finden sind?
- Auf diesem Wege ein kurzes Lob: Es wird deutlich wie gut Sie sich auf diese besonderen Umstände vorbereitet haben. Es macht wirklich Spaß und Sie scheinen für die Materie zu brennen. Trotz Klausurvorbereitung versuche ich weiterhin regelmäßig teilzunehmen.
- Zukünftig wäre es schön, wenn die eigentliche Vorlesungsdauer eingehalten werden würde. Schließlich stünde auch in einer Präsenzveranstaltung nur ein gewisser Zeitrahmen zur Verfügung. Auch wenn die digitale Lehre die Möglichkeit bietet, Vorlesungen nachzuschauen, so hat man aufgrund anderer Veranstaltungen und dem zusätzlichen Lernpensum nicht mehr Zeit als bei einem "normalen" Semester.
- + Roadmap
- - rosa auf den Folien ist manchmal etwas erschlagend
- Wirkt kompetent und gut gegliedert.

Vielleicht stellenweise zu ausführlich auf einzelne Fragen eingegangen (die m.E. zu sehr speziellen Themen waren)

- Zu schell
- Mir gefallen die klare Struktur und Gliederung ihrer Vorlesung sehr gut, so kann man sich auch in komplexen Themen zurecht finden. Auch die Grafiken und Beispiele helfen mir sehr beim Verständnis. Gut finde ich auch die Interaktion mit den Studierenden durch Umfragen. Wäre es für sie denkbar zwischendurch auch kurze "Breakout-Rooms" einzubauen, sodass sich die Studierenden selbst untereinander austauschen können? Ich denke dass würde sehr zur aktiveren Mitarbeit, sofern das in diesem Format möglich ist, anregen.
- Raum für Verbesserungen sehe ich darin, dass die Länge der Vorlesungen manchmal die 90 Minuten überschreitet, dies hat sich aber zu Beginn der Veranstaltung schon sehr verbessert.
- (+) Wiederholungen und Struktur der Vorlesungen; betraf mich persönlich zwar nicht, aber die Mühe alle möglichen Prüfungen anzubieten
- Die Vorlesung ist klar strukturiert, so fällt es leicht zu folgen und mit voller Aufmerksamkeit dabei zu bleiben.

Ich nehme aus philosophisch/politikwissenschaftlicher Perspektive an der Vorlesung teil - so fällt es mir sehr leicht den theoretischen Abhandlungen zu folgen. Das Tempo ist ideal, ich kann alle Informationen aufnehmen. Da ich aber keinerlei rechtswissenschaftliche Ideen besitze habe ich vielleicht auch nur das Gefühl, dass jener Teil der Vorlesung schneller und mit weniger Worten abgehakt wird, dabei verliere ich gelegentlich den Faden und kann mir die Informationen nicht so schnell herholen.

Alles in allem begleite ich die Vorlesung mit Interesse und bin willens die Komplexität des Verfassungsrechts wenigstens in seinen Ansätzen zu begreifen.

- Besonders gut finde ich die Roadmaps, Folien und die Online-Veranstaltung. Gerade den Chat und die Umfragen ermöglichen die Mitgestaltung.
- Der Dozent ist sehr engagiert
- /
- -

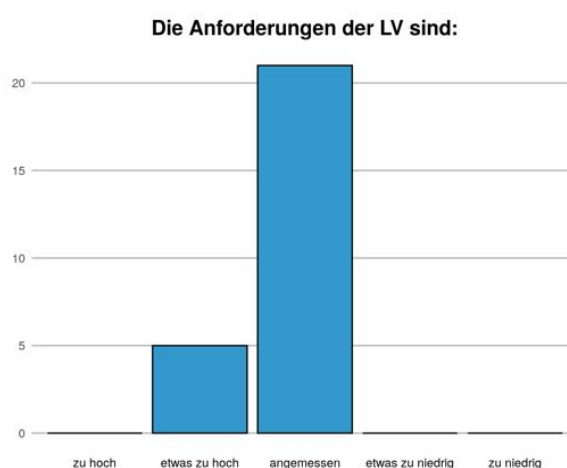
Evaluierungsergebnisse der LV 1155 Öffentliches Wirtschaftsrecht im WS 2020/2021 unter der Leitung von Univ.Prof. Dr. Chri- stoph Krönke

Ausgefüllte Evaluierungsbögen: 26

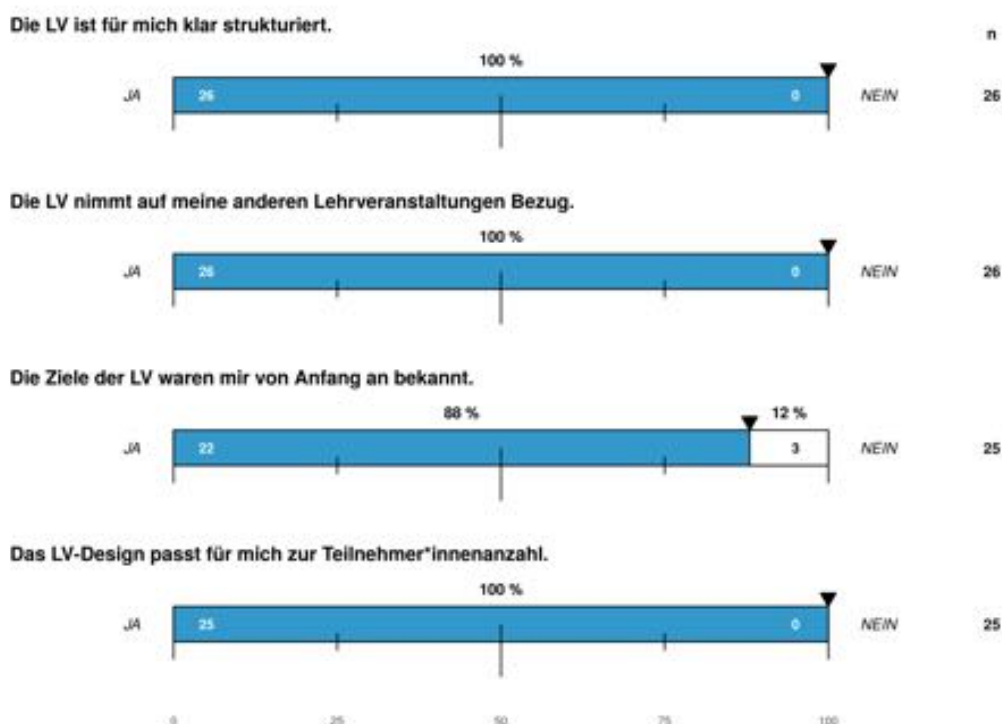
Weiterempfehlung



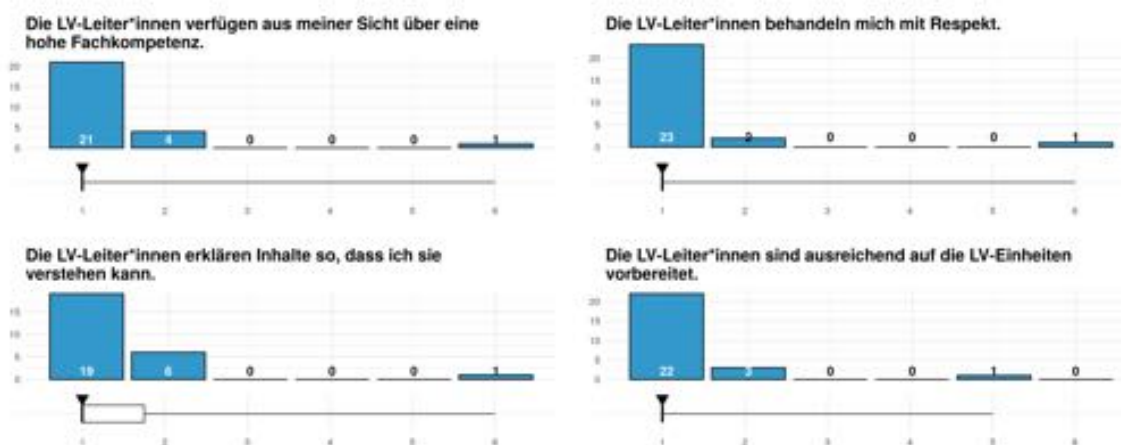
Anforderung



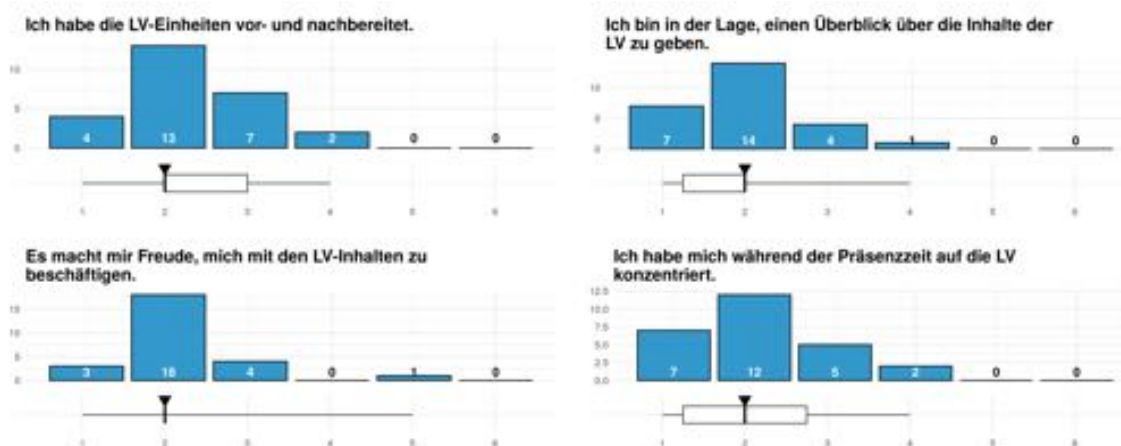
Die LV



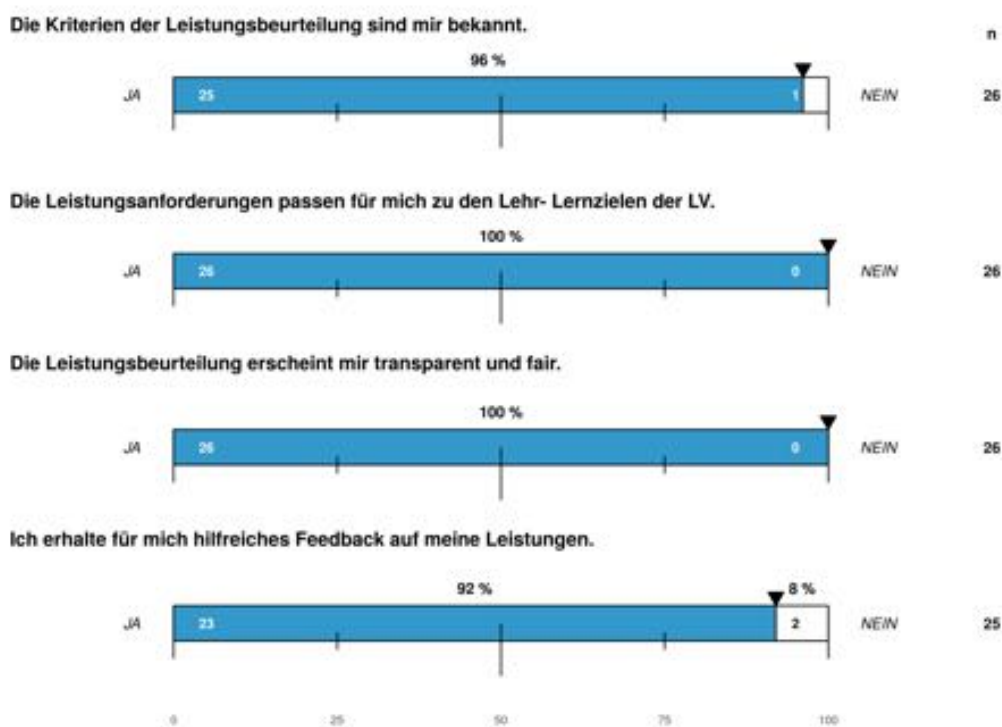
Die LV-Leiter*innen



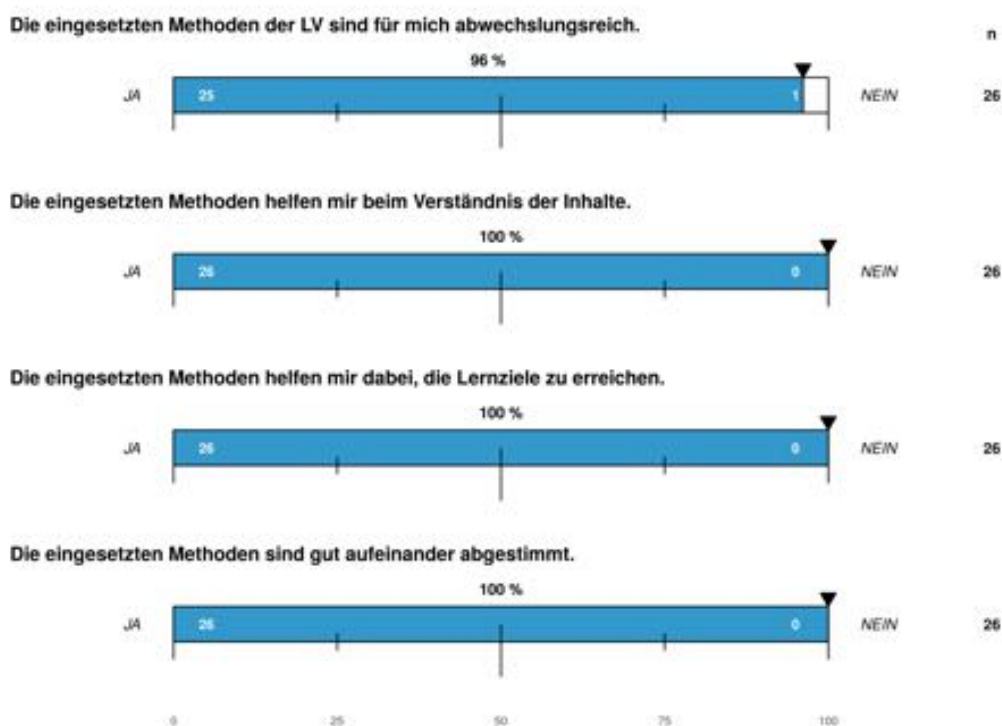
Der*Die Studierende



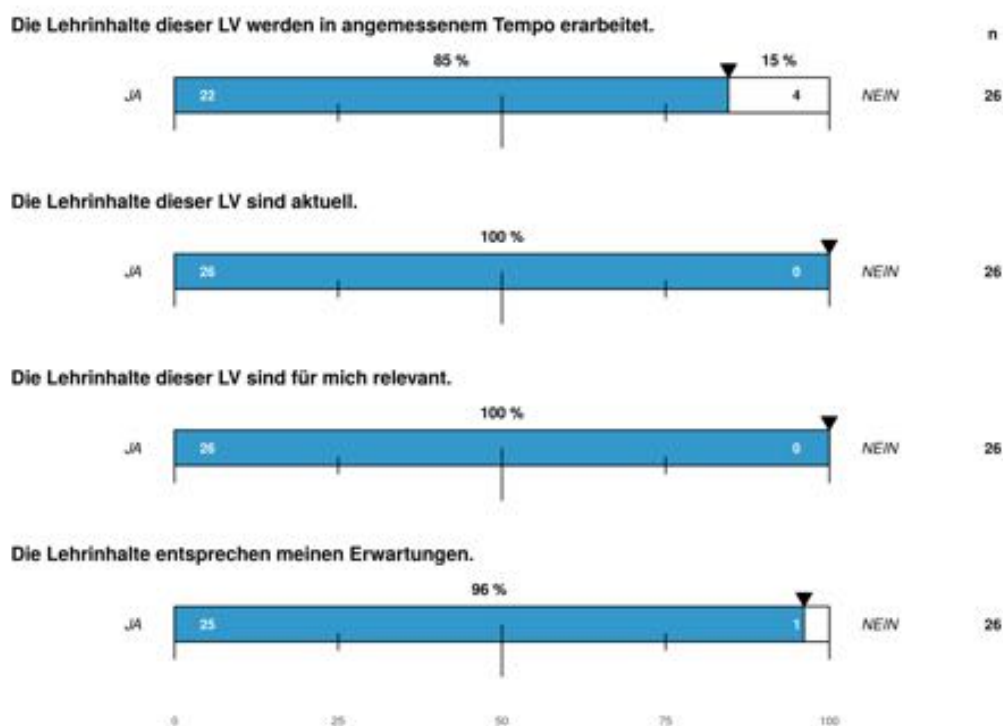
Assessment und Feedback



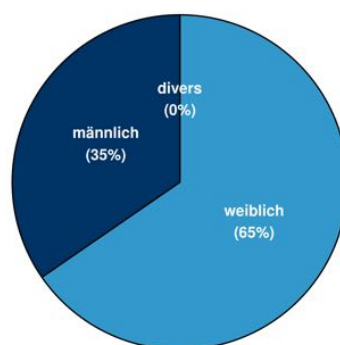
Die eingesetzten Methoden



Lehrinhalte



Geschlecht:



Offene Frage - "Das finde ich an der LV besonders gut:"

Ich finde das System der Bewertung der Mitarbeit war besonders gut gelungen, mit der vorherigen Beantwortung von Fragen. Die Idee von Podcasts und Vorbereitungsblätter fand ich auch sehr gut, so wurden die Vorlesungen zeitlich verkürzt, da nur der zu lösende Fall besprochen wurde und der Stoff konnte trotzdem gut vermittelt werden.

Prof. Krönke, Aufbereitung der Falllösung mit strukturierten Folien, angenehme Atmosphäre

Praxisbezug durch zahlreiche Urteile gute Lernunterlagen die sehr gut auf die Fälle und Einheiten vorbereiten (Vorbereitungsblätter, Podcasts) sehr freundlicher und kompetenter Vortragender

Ich finde die Kombination mit den Podcasts und die Fallbesprechung in den Teams Einheiten gut. Auf jeden Fall mE ein passendes Lerndesign für diese LV.

Ich schätze sehr, dass der Theorieteil als Podcast schon vor der Einheit zur Verfügung steht und dadurch die Einheit unterteilt wird und, dass die Mitarbeit auf learn@wu vor der Einheit abgefragt wird.

Die Anwesenheit nur online.

Die Unterteilung der LV in einen vorher anzuschauenden Lecturecast und dann in der eigentlichen Einheit die Anwendung des theoretischen Wissens auf einen praktischen Fall. Dadurch fällt es mir einfacher konzentriert zu bleiben und mehr aus der PI mitzunehmen.

Vorbereitungsblatt, Besprechung von Theorie anhand von Fällen

Mitarbeit abgekoppelt von der Stunde somit keine Probleme bei der LV dranzukommen, Podcast sehr gut

Ich finde Ihre freundliche Art sehr angenehm. Sie bringen einem die Materie auch sehr anschaulich näher.

gut strukturiert, podcast gute einföhrung in das thema, folien verfügbar (ebenfalls gut strukturiert), System der Mitarbeit durch Aufgaben auf Learn studierendenfreundlich.

podcast zum Nachhören vortragender bezieht die Studenten mit ein

Kombination aus Mitarbeiterfragen (Learn), Podcast und Vorlesung finde ich gut. Auch die Zurverfügungstellung der verschiedenen Entscheidungen der Gerichte sowie Zeitschriftartikeln ist sehr gut.

Podcasts Falllösungseinheiten

Podcast, Folien und Vortrag

Den Vortragenden! Ein tolles Konzept Distanzlearning umzusetzen. Die Podcasts helfen sehr, ein besseres Verständnis über die Materie zu bekommen und hilft dabei sich gut auf die Einheit vorbereiten zu können. Dadurch kennt man sich in den Falleinheiten besser aus und kann auch mehr davon mitnehmen. Und es ist viel besser es so aufzuteilen als 3 Stunden am Stück abzuhalten. So kann man nämlich auch beim Podcasts zurückspulen oder pausieren und Mitschreiben. Die restlichen Unterlagen sind auch sehr gut, diese kurzen Texte sind finde ich gut gewählt und passend zur jeweiligen Einheit. Prof. Krönke erklärt sehr gut, und geht auf Fragen detailliert ein. Man hat das Gefühl es ist ihm wichtig, dass wir das wesentliche des Stoffs verstehen und konzentriert sich auch darauf. Damit bereitet er uns denke ich sehr gut auf die Prüfung vor.

Ich finde den Podcast zur Vorbereitung wirklich toll. Das hilft mir, das Gelesene nochmals aufzuarbeiten.

Dass die PI zwei geteilt ist und man somit den Theorieteil öfter anhören kann

Der Podcast gibt einen guten Überblick über das jeweilige Themengebiet, bei der Fallbesprechung wird alles genau durchgesprochen und alles verständlich erklärt.

Ich finde, die Podcasts sind eine sehr gute Idee und eine angenehme Lösung für die Aufbereitung des Stoffes, zumal niemand konzentriert drei Stunden Stoff aufnehmen kann!

Die Vortragsweise, als der Vortragende komplexe Inhalte gut, verständlich und mit Humor erklären kann. Des Weiteren ist auch die Länge der Video-Calls passend, als sie nicht zu lang sind, aber auch nicht zu kurz um den Fall immer gut durchzubesprechen.

Die Vorlesungen sind gut strukturiert und man hat am Ende einen guten Überblick über das Thema. Die Folien sind sehr hilfreich.

Podcasts, Mitarbeit online

Ich finde es sehr gut, dass es einen Podcast gibt, in dem die Theoriegrundlagen erklärt werden. Weiter finde ich es sehr angenehm, dass man die Mitarbeit schriftlich vor der Einheit erledigen kann.

Herr Prof. Krönke erklärt extrem verständlich und gestaltet die LV sehr angenehm.

Mir gefällt das Lehrformat mit Theorievermittlung im Rahmen des Podcasts und Falllösung via Zoom sehr gut. Das macht die LV kurzweilig. Der Vortragende vermittelt die Inhalte immer mit Blick auf das Wesentliche in gelungener Abwägung zwischen aufgelockert und zielführend!

SPRACHE WECHSELN

WU WIEN

Offene Frage - "Das sollte aus meiner Sicht verbessert werden:"

Eventuell eine etwas bessere Vorbereitung auf die zu lösenden Fälle.

Alles gut wie es ist.

Für mich ist die PI wirklich sehr gut gelungen. Prof. Krönke macht das super!

eventuell noch mehr Theoriefolien

podcast ein bisschen detaillierter

Bisher kommt es mir vor, dass die einzelnen Rechtsgebiete etwas oberflächlich behandelt werden. Fraglich, ob 1 VO pro Rechtsgebiet ausreicht, um für die Endklausur vorbereitet zu sein.

-

-

Die Mitarbeit während des Calls zu erarbeiten um das Gespräch während der Einheit anzukurbeln.

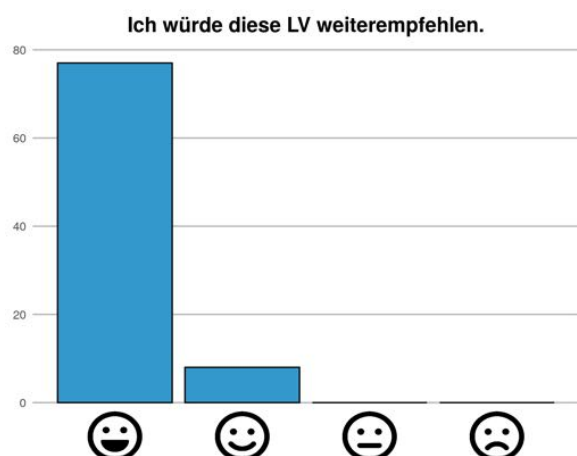
Die Hausarbeit ist recht anspruchsvoll, da man noch nie eine Revision geschrieben hat und die Hausarbeit aber einen so großen Teil der Note ausmacht.

Ich könnte mir vorstellen, dass man die Lehrmaterialien wie Vorbereitungsblätter oder Literatur in den Falllösungseinheiten mehr einbinden könnte. Sonst kein Verbesserungsbedarf aus meiner Sicht.

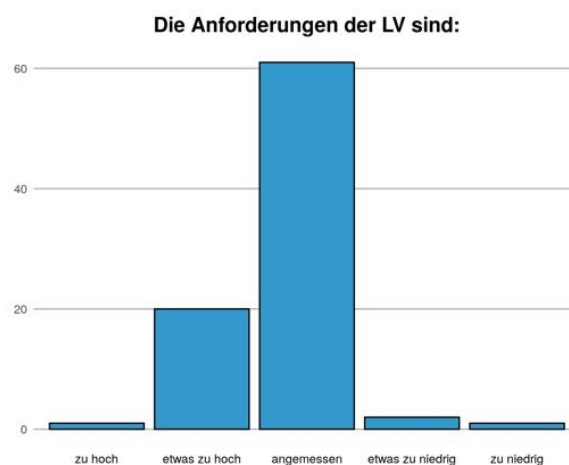
Evaluierungsergebnisse der LV 4431 Verfassungs- und Allgemeines Verwaltungsrecht im SS 2021 unter der Leitung von Univ.Prof. Dr. Christoph Krönke

Ausgefüllte Evaluierungsbögen: 85

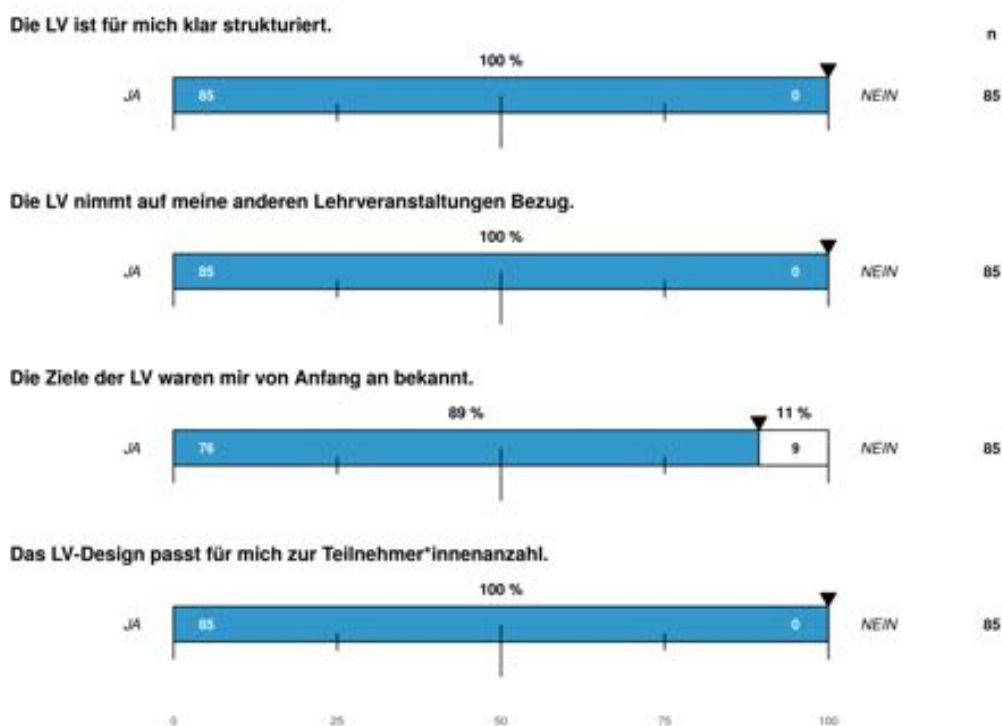
Weiterempfehlung



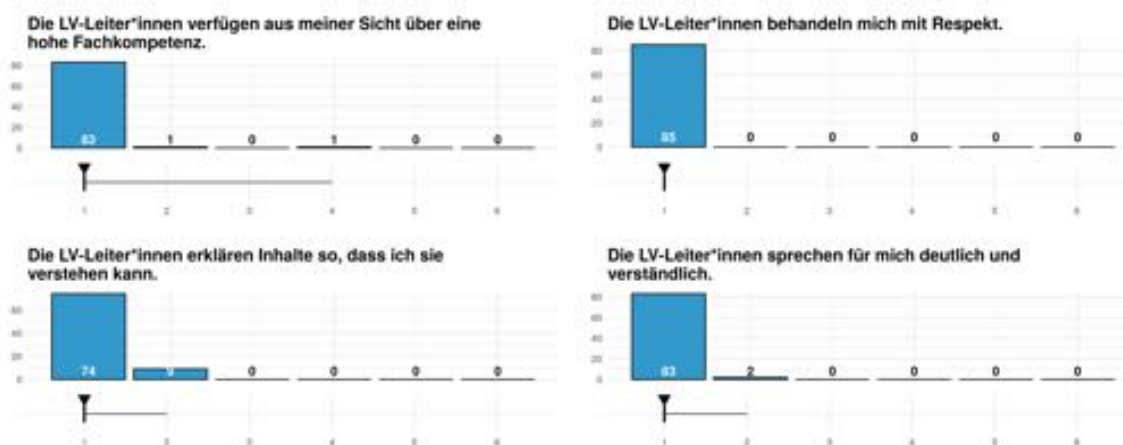
Anforderung



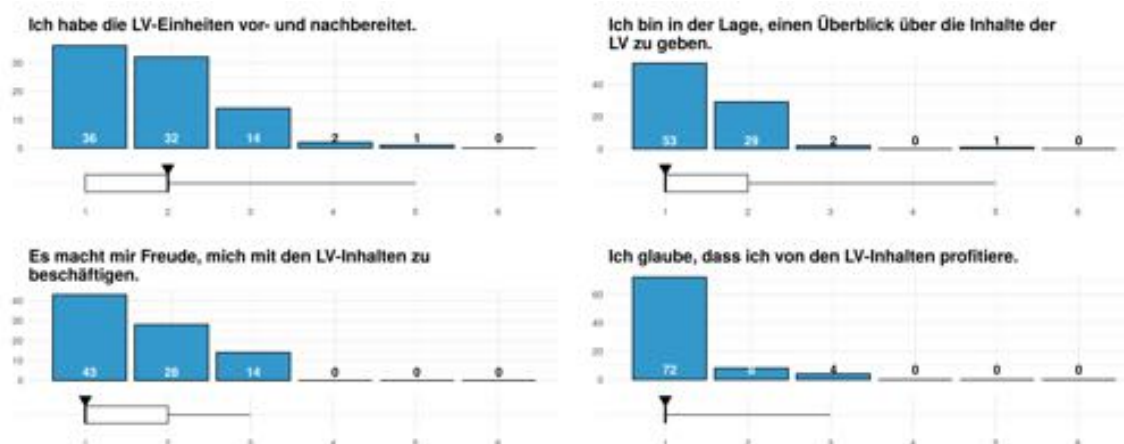
Die LV



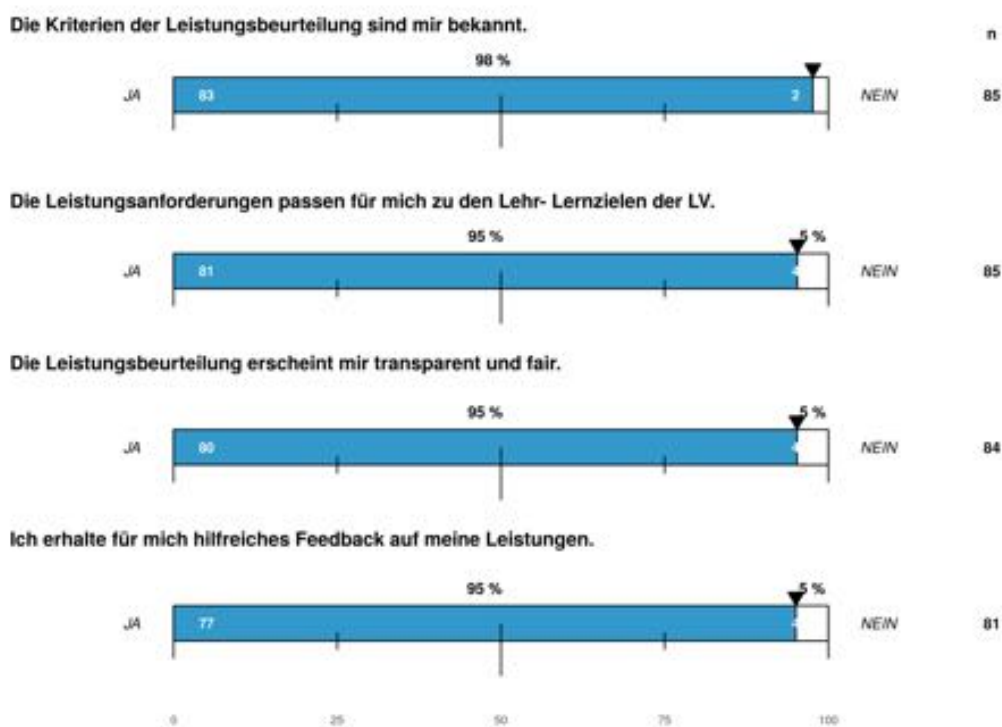
Die LV-Leiter*innen



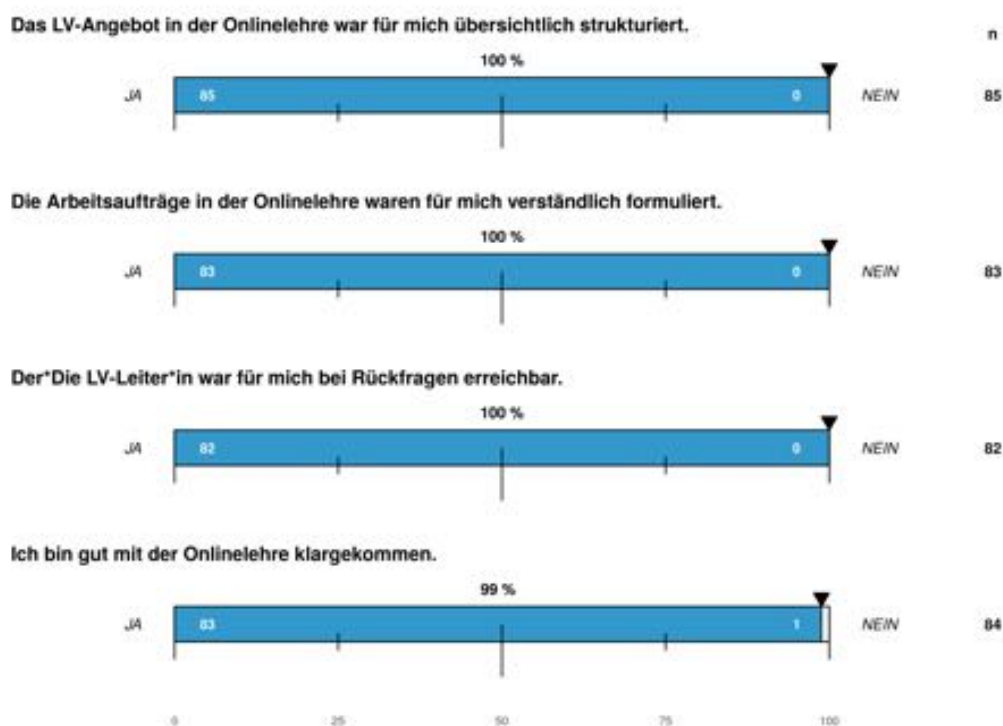
Der*Die Studierende



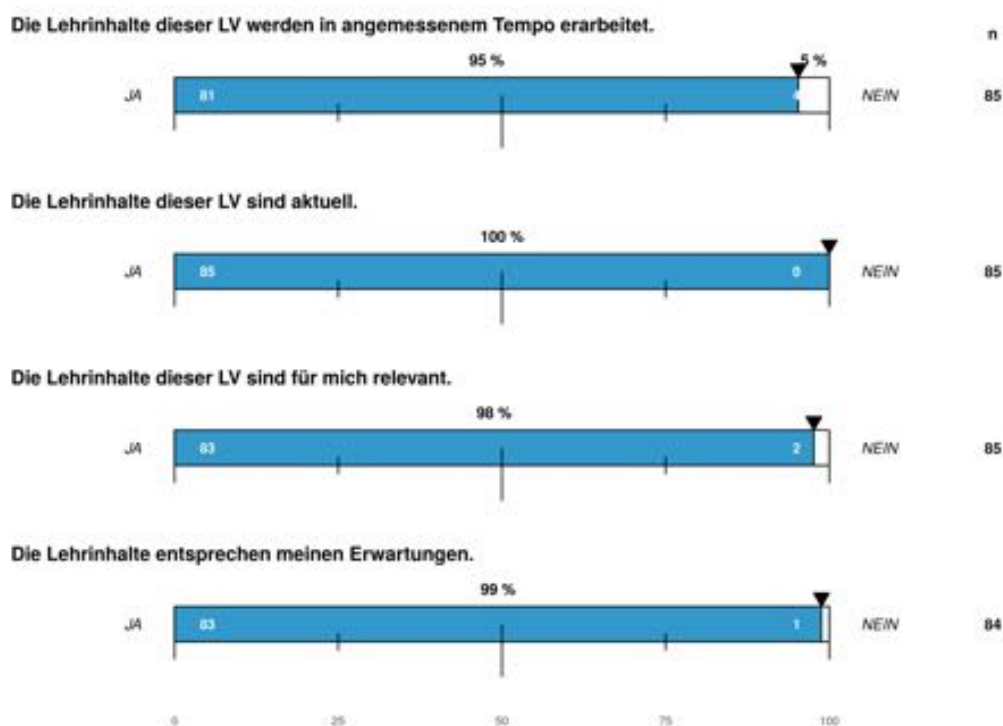
Assessment und Feedback



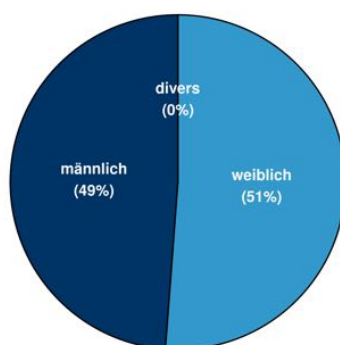
Onlinelehre



Lehrinhalte



Geschlecht:



[LV-Evaluierung](#) / LVA

Offene Frage - "Das finde ich an der LV besonders gut:"

Die Vortragensart von Herrn Professor Krönke ist äußerst mitreißend und leicht nachvollziehbar. Die Podcasts sind sehr ansprechend gestaltet und man merkt, dass der Vortragende Spaß an der Wissensvermittlung hat und für sein Fach brennt. Die Lernmaterialien auf Learn sind in sehr (!) übersichtlicher Weise gestaltet und man kann leicht mitlernen und zumindest ich habe nie die Motivation verloren - danke!

Die podcasts sind sehr gut und auch wirklich hilfreich, das man diese auch downloaden kann ist optimal. Danke dafür!

Die Podcasts, Herrn Prof Krönke!!

Die LV war wirklich toll! Großes Lob an Herrn Professor Krönke

Durch die Aufteilung der Lehrveranstaltung in Podcasts und Falllösungseinheit, war es besonders "einfach" den Stoff wöchentlich zu vertiefen und zu wiederholen. Man hat so zunächst einen guten Überblick über die Theorie erhalten, die bei der anschließenden Fallprüfung vertieft und angewendet wurde.

Klare Strukturierung Aufteilung in Podcast/Casbook

Prof. Krönke ein sehr guter Vortragender. Folien sensationell!

Ich finde Prof. Krönke sehr nett und lustig und seine Art, den Stoff zu vermitteln, wirklich sehr gut. Ich finde den neuen Aufbau der LV auch grds gut, und die Vorbereitung auf den Einstiegstest ist definitiv gewährleistet.

Das Konzept mit den Podcasts und den Falllösungseinheiten finde ich sehr gut. Das ermöglicht einem die Theorie in Ruhe "aufzusaugen" und beispielsweise bei schwierigen Themen nochmals zurückzuspulen.

Die Podcasts zum vertiefen der Theorie waren sehr gut. Außerdem wurde sich sehr viel Mühe gegeben bei der Gestaltung der Unterlagen für die Studierenden. Großer Aufwand aber alles in allem die best umgesetzte online LV bisher.

Krönke ist genial ☺☺ Das hybride Formate seiner Lehrveranstaltung ist vereint das beste aus zwei Welten.

Vorbereitung zur Live Session mit Podcasts ist eine gute Idee, man kann die Theorie auch mit den Lehrbüchern lernen, für den Einstieg in das öR-Semster sind sie dann doch sehr umfangreich; mit den Podcasts erkennt man dann auch, auf welche Bereiche (fürs erste) ein größerer Fokus zu legen ist. Wiederholungsfragen zur letzten Einheit

Das Konzept das Herr Prof. Krönke entwickelt hat, nämlich den Theorieteil in Podcasts abzuhalten und sich in der Live Session auf die Fälle zu konzentrieren.

Das Lehrkonzept von Herrn Prof. Kröne war/ist wirklich hervorragend - vor allem das Zusammenspiel zwischen Podcasts und Live-Sessions. Dadurch schafft er es perfekt, uns Studierende zu motivieren und das Thema spannend beizubringen.

Vortragender, zur Verfügung gestellte Unterlagen

Vorlesung, Fälle, Vortragender

Prof. Krönke war wirklich sehr bemüht die Materie verständlich zu erklären und mit etlichen Beispielen näher zu bringen. Die Entwicklung des „eigenen“ Casebooks und die Splittung der Theorie- und Live-Sessions war sehr hilfreich zur Stoffvertiefung. Nach Jahren der Unklarheiten bezüglich „Subsumtion“, wurde endlich ein Schema dargelegt, wonach man als Studierende(r) immer vorgehen kann.

Die Podcasts, die Vortragsform, die gute Lehrtätigkeit - die Inhalte werden super übermittelt. Prof. Krönke gestaltet seine Einheiten äußerst spannend, erklärt sehr gut und lässt den Studierenden ausreichend Zeit um Wortmeldungen zu geben. Er geht sehr auf Verständnisfragen ein und motiviert seine Studierenden. In dieser FPV lerne ich sehr viel und es regt auch an, sich mit dem Stoff auseinanderzusetzen. Außerdem merkt man sehr, dass die Studierenden Prof. Krönke sehr am Herzen liegen, er ist jederzeit per Mail erreichbar und antwortet sehr ausführlich und freundlich

*innovativer Lehrstil (Podcasts + Live Sessions) - so kann man sich die Zeit, wann man die Podcasts anhört, frei einteilen und auch alles wiederholen, wenn man etwas nicht verstanden hat *Unterlagen - die Unterlagen, die laufend zur Verfügung gestellt wurden (Folien, Roadmap und Casebook) sind sehr gut und auch wirklich gut ausgearbeitet, man kann problemlos damit lernen und man hat alles schön in einer Datei gegliedert *Prof. Krönke - sehr kompetenter und netter Professor, lässt in den Live Sessions alle Studenten mitarbeiten und geht auf alle Fragen genau ein; bringt den Stoff auch sehr gut rüber (wie in einem Gespräch) *der neue LV Stil gefällt mir auch gut (zuerst Theorie, dann Fälle) - mit den Unterlagen, die wir jetzt bekommen haben, ist auch die Einstiegsklausur sicher gut machbar

Großen Respekt an Herrn Krönke für die Art und Weise, wie er diese LV abhält. Das Konzept aus Podcast + den anschließenden Wiederholungs- bzw. Fallstunden ist sehr verständlich und vermittelt einen sehr guten Einblick in die Materie. Sein Umgang mit der Materie in den Podcasts als auch mit den Studierenden sollte ein Vorbild für manch andere Professoren darstellen. Großes Lob und Danke!

Sehr gutes Lehrkonzept, Super Professor, sehr verständliche Erklärungen

Konzept aus Podcasts und Live Sessions

Flexibilität durch zeitpunktunabhängige Podcasts und gleichzeitig genügend Struktur durch wöchentliche Live-Vorlesungen.

Das Konzept ist stimmig, der Vortragende ist extremst nett und gibt sich sichtlich Mühe den Stoff gut rüber zu bringen. Die Materialien unterstützen sich gegenseitig und machen das vorbereiten auf die FP sehr angenehm. Ich hoffe die FP wird auch angenehm.

- die gestaltete Roadmap und das Casebook fand ich sehr hilfreich - danke für diesen Aufwand! - in den Live Sessions wurde auf jede Frage eingegangen und die Fälle ausreichend detailliert behandelt

Die Hybride Version aus Podcast und Live Session

Prof Krönke ist ein sehr sympathischer Vortragender

Mix aus Podcasts und Live-Session

Prüfungsrelevante Informationen werden konkret dargestellt und auch aufbereitet. Das Augenmerk auf den Überblick gelegt und notwendige Details eben dem Einzelnen überlassen.

Prof. Krönke war sehr bemüht uns den Stoff näher zu bringen. V.a. die Power Points waren zur Wiederholung des Stoffes sehr hilfreich.

Theoretische Aufbereitung des Stoffes bereits vor den Onlineeinheiten
Bearbeitung von Fällen in den Onlineeinheiten
Wiederholungen am Anfang der jeweiligen Onlineeinheiten

sehr guter Aufbau, Online Abrufbereit der Videos sehr angenehm Sehr guter Vortragsstil

Die Livesessions werden im Anschluss hochgeladen, wodurch man sie später zur Wiederholung nutzen kann.

Der Stoff ist sehr schön systematisch aufgebaut, was bei der Gewinnung eines Überblicks sehr hilfreich ist. Außerdem finde ich das Podcast - Live-Session-System sehr sinnvoll, da man so nebeneinander einen Einblick in Theorie und Falllösung erhält.

Gute fixe Termine und auch Aufzeichnungen für die Einheiten, fachlich kompetent, mir persönlich gut gefallender Vorlesungsstil und er ist auch mit dem nötigen Witz und Spaß dabei.

gut gestaltete Interaktion mit den Studierenden, verständlicher Aufbau

Prof. Krönke bemüht sich sehr den Lernstoff kurz und knackig sowie nachvollziehbar und gelegentlich mit etwas Humor zu vermitteln. Die Kombination aus Podcasts mit Roadmap und Live Sessions mit Casebook halte ich für sehr gelungen.

Podcasts helfen sehr gut bei der Übermittlung des Stoffes

Die Motivation von Prof. Krönke und die tolle Aufbereitung des Stoffes!

Die gute Struktur der Vorlesung und Humor des Vorlesenden.

Prof. Krönke!

Prof Krönke erklärt mit viel Kompetenz und lässt auch nicht den Schmah zu kurz kommen. Sein Lehrkonzept mit Roadmap, Casebook, Podcast und Live-Vorlesung ist wirklich effektiv und sehr studierendenfreundlich ausgerichtet. Insgesamt sehr positiver Eindruck

LV-Leiter geht sehr gut auf Fragen ein und vermittelt den Stoff sehr spannend
Konzept mit dem Podcast ist sehr gut!

Endlich ein strukturiertes Lehrkonzept. Die LV bietet einen fundierten und ausführlichen Überblick.

Es werden die Schwerpunkte gut durchgemacht und gut auf die FP vorbereitet.
Die Folien waren sehr schön, großen Dank an die Person die sie erstellt hat.

Aufteilung von theoretischem und praktischem Teil --> gibt mehr Flexibilität

Herr Prof. Krönke und das Institut haben sich mit den Podcasts, der Roadmap und den Zoom- Einheiten ein innovatives und gut funktionierendes Lehrsystem entwickelt. Darüber hinaus wurden viele wichtige Prüfungsschemen bereitgestellt und die grundlegenden Verfassungsrechtlichen Themen knapp und übersichtlich besprochen.

Die Kombination von Selbststudium und Live-Einheit ist sehr toll. Man ist so wesentlich flexibler bzw kann so jeder so lernen wie es für ihn passt, trotzdem hat man die Möglichkeit persönlich Fragen zu stellen. Die Verwendung von Roadmap und Casebook als "Mitschriftenvorlage" finde ich ebenfalls sehr gut.

Die Organisation mit den Podcasts vorab und anschließenden der Live Session. Und natürlich die vorbereiteten Roadmaps und Casebooks - haben mich extrem motiviert regelmäßig dran zu bleiben.

Podcasts vorab, Aufzeichnung der Veranstaltung, komplettes Durchprüfen der Fälle wie es bei den Klausuren verlangt wird, Judikatur wird miteingebaut

Podcast-System ist sehr gut gelungen und sollte auch in anderen LVs umgesetzt werden. Ermöglicht selbständige Zeiteinteilung und Pausen zu machen, was der Konzentrationsfähigkeit sehr zu Gute kommt!

Herr Prof. Krönke bereitet den relevanten Stoff sehr gut auf und vermittelt ihn ebenso auf eine äußerst verständliche sowie zugängliche Weise! Das zweiteilige System aus Podcast + Live-Einheit gefällt mir persönlich sehr gut und bietet Flexibilität. Weiter so!

Das Podcast-Format gefällt mir besonders gut, auch das Zuverfügungstellen der Live-Sessions ist sehr studierendenfreundlich. Roadmap und Casebook sind ebenfalls sehr nützlich. Auch die Abstimmung zu den IFS-Leitern, insbesondere was den Stoff für die Einstiegsklausur angeht, finde ich super! Generell habe ich den Eindruck, dass Prof. Krönke versucht, den Fokus auf das Wesentliche zu legen um mit den Studierenden gemeinsam die Fachprüfung zu schaffen. Insgesamt vermittelt Prof. Krönke den Stoff wirklich sehr engagiert, anschaulich und kurzweilig.

Das Konzept als Podcast und als Live-Session. Man kann sich optimal selbst einteilen, wann man den Podcast anhören möchte. Da die Podcasts schon am Samstag online waren, konnte man diese optimal auch am Wochenende anhören und war nicht gebunden an einem bestimmten Tag. Darüber hinaus auch die Zurverfügungstellung der Unterlagen und die Aufnahme der Live-Sessions; man konnte dem Univ.-Prof. Krönke konzentriert zuhören und man hatte nicht den Stress alles mitzuschreiben. Der Aufbau mit den Casebooks und den Roadmaps, man hat genau gewusst, welches Kapitel dran ist und die Seitenangabe zum nachlesen ist auch optimal und erleichtert das Lernen. Verfassungsrecht macht aufgrund dieses Konzeptes Spaß und man hat nicht das Gefühl etwas "trockenes" zu lernen. Danke!

Das Konzept, das sich Herr Univ-Prof Dr Krönke überlegt hat ist super, ich würde mir wünschen, dass dies in Zukunft in mehreren Lehrveranstaltungen so aufgebaut werden

ich finde besonders den Aufbau mit den am Montag veröffentlichten Podcastfolgen und dann der Live Session am Mittwoch sehr gut. SO hat man genügend zeit sich die Theorie zu lernen und diese auch direkt anwenden.

Konzept generell: Podcasts und Live-Einheiten mit den bereitgestellten Materialien

das LV-Format mit Podcast und Live-Session finde ich besonders gut. Würde ich mir auch in Präsenzzeiten wünschen, dass der Theorie Teil mittels Podcast vermittelt wird.

Podcasts, Vortragender, moderner Stil, man fühlt sich mehr angesprochen als zu einer "normalen" Vorlesung

Alles, von der Theorie-Aufzeichnung bis zur Einheit mit den Fall-Bespielen ist alles gut durchdacht und studienfreundlich gestaltet.

Sehr gut strukturiert. Lernmodus: Theorie in Podcasts durchführen und in Präsenz/Online Einheiten nur Praxisfälle besprechen führt für mich zu einem optimalen Lernerfolg.

Die Struktur mit den Podcasts und der Präsenzlehre, aber auch, dass die LV aufgenommen wird! Klare Darstellung und Erklärungen, Stoff wird gut vermittelt auch mit Hilfe der Fälle.

Herr Prof. Krönke erklärt den Stoff unglaublich gut, sodass die abstrakte Theorie für mich endlich verständlich ist!

Ich fand besonders die Podcast wirklich eine tolle Idee, weil man die Möglichkeit hat sich diese mehrmals anzuschauen bzw. sich frei einteilen kann wann man sie anschauen möchte. Wäre toll wenn dieses System ausgeweitet wird bzw. auch nach der Pandemie beibehalten wird. Ganz allgemein zum Block Öffentlichen Recht finde ich gut, dass man zuerst die "Theorievorlesungen" hat, bevor dann der Stoff in den IFS schon vorausgesetzt wird.

Herr Krönke gibt sich sooo viel Mühe mit den Unterlagen. Es ist so super, dass es den Podcast gibt und das er die Livevorlesungen aufnimmt und online stellt. Ich könnte sonst nicht davon profitieren, weil ich am Vormittag arbeiten muss. Bitte so weiter machen!

Sehr sympathischer Vortragender; gut aufbereitet.

Der Vortragende stellt viele Lernmaterialien online, welche sehr hilfreich für die Prüfungsvorbereitung sind. Generell hat mit der Ablauf besonders gut gefallen, weil alles sehr strukturiert abgelaufen ist und man dem Vortragendem gut folgen konnte.

Professor Krönke ist großartig

Podcast, sehr gute vorbereitung für die Live-session

Enntspanntes Klima, gut strukturiert, Online Einheiten neben Erwerbstätigkeit im Nachhinein abrufbar und daher sogar bevorzugt gegenüber persönlicher Einheit

Inhalte werden sehr verständlich vermittelt. Gesamtes Konzept sehr gut und sehr organisiert! Man findet sich sehr schnell zurecht - es ist alles sehr übersichtlich. Sehr gute Lehrmaterialien auf learn (v.a. Folien, Cases, Roadmap finde ich eine sehr gute Idee) Durch die Aufzeichnung kann man sich die FVPs auch mehrmals anschauen - was ein großer Vorteil ist! Das Konzept mit den Podcasts finde ich auch sehr gut. Sehr angenehm zuzuhören!

Podcasts, gute Strukturierung, Folien auch sehr hilfreich, interessanten Themen in der LV

Ehrlich eine der besten LVs, die ich an der WU bislang hatte: Der generelle Ablauf mit den regelmäßigen Podcasts und Live-Sessions, die schöne Struktur der Folien, die wirklich guten Erklärungen des LV-Leiters, - alles in allem rundum glücklich! Ich hatte richtig Freude mich mit dem Stoff auseinanderzusetzen, weil das alles so toll aufbereitet war. Der LV-Leiter hat den Stoff bestens vermittelt und die vielen Beispiele haben für das Verständnis sehr geholfen! Auch der Umstand dass alles, also sowohl Podcast als auch die Live-Sessions, aufgezeichnet wurde und online blieb, hat ungemein geholfen! Dadurch konnte ich die Einheiten je nach meinem Zeit- und Lernplan ansehen. Außerdem fand ich, dass der Stoffumfang gut gewählt wurde! Denn oftmals hat man bei solchen LVs das Gefühl die 3h werden bis zum Ende vollgepackt mit Info nur der Stunden wegen. Diese LV hat dagegen (zumindest meines Erachtens nach) die wirklich wichtigen Dinge behandelt und mir somit einen super Rahmen gegeben, den ich dann mit zusätzlichem Wissen aus dem Lehrbuch füllen konnte. Also: großes Kompliment!

Perfektes Konzept mit der Theorie als Podcast immer vor der praktischen Anwendung. Folien sind passend. Prof. Krönke bemüht sich sehr und erklärt alles wirklich verständlich. Top!

- Sehr gut strukturiert (insb. themen-systematischer Aufbau und allgemein die Folien) - Hilfreicher Input - Theorie und Praxis gut verknüpft - gute Lernmaterialien - die Podcasts im Einzelnen mit den dazugehörigen live sessions

Die Vermittlung des Stoffs in Form von Podcasts einerseits und die Falllösung in Form einer Livesession andererseits war toll um den Stoff zu lernen und anschließend zu vertiefen und anzuwenden. Dieses Konzept hat mMn. auch Potenzial, wenn wieder Präsenzlehre möglich ist.

KRÖNKE!!! ICH LIEBE IHN!!! Er macht das sooooooooo unfassbar gut!! Das ganze Konzept der LV mit dem Podcasts und auch, dass die Vorlesung aufgezeichnet wird sind ein Traum!!! DANKE für dieses wunderbare und studentenfreundliche Konzept!!

Selten hat sich ein Professor so bemüht in einer LVP/PI/FVP wie Prof. Krönke. Er hat den Stoff hervorragend aufbereitet und ihn so spannend wie möglich in den Lecture Casts und Live Sessions gelehrt. Besonders gut fand ich die Roadmap und das Casebook.

Sehr bemüht, netter Professor! Schade, dass es nicht mehr davon gibt!

Das Podcast-Format war sehr gut, insgesamt war das Konzept stimmig.

Mir gefällt, dass die LV in eine Theorie und in eine Falllösungseinheit geteilt ist, da man dadurch das theoretische Wissen gleich anwenden kann. Zudem orientiert sich die LV an den IFS und es werden die Themen durchgegangen, die besonders prüfungsrelevant sind.

SPRACHE WECHSELN

WU WIEN

[LV-Evaluierung](#) / LVA

Offene Frage - "Das sollte aus meiner Sicht verbessert werden:"

Nichts - aus meiner Sicht ist diese Art des Vortragens perfekt auf meine Bedürfnisse abgestimmt.

Besser fände ich wenn man die live sessions verkürzen würde auf zwei Stunden
Dann sind es insgesamt mindestens ohnehin noch 4 Stunden

nichts

Ich finde, dass das Niveau der Fälle anfangs niedriger angesetzt werden sollte. Durch das zu hohe Niveau, fällt es anfangs schwer die Prüfung der Fälle nachzuvollziehen, geschweige denn sie vollständig und sinnvoll vorzubereiten. So haben dann einige wenige Studierende, welche Großteils nicht zum ersten Mal antreten und kurz vor der FP stehen, die Vorlesung für sich vereinnahmt und damit den Nutzen für den Rest verringert.

Ich persönlich fand es als Neuling etwas schwierig, bei den verschiedenen Fallprüfungsarten/Schemen mitzukommen. Ich hätte mir zu Beginn leichter getan, mich beispielsweise jede Einheit langsam an der Fallprüfung 'hochzuarbeiten'. Bspw eine Grundrechtsprüfung ohne die Grundrechte zu kennen ist von zu Beginn sehr verwirrend. Ich persönlich fände es auch besser, nicht nur die Begründetheit, sondern auch die Zulässigkeit Schritt für Schritt zu prüfen und mich pro Einheit auf ein Schema zu fokussieren. Darum war anfangs leider etwas überfordert.

Konkretere Angaben für die Einstiegsklausuren. Ich habe lange nicht gewusst was ich dafür konkret benötige.

Mehr Materialien wären toll. Alte Fälle usw Sind leider in diesen Zeiten schwer zu finden

Vielleicht noch eine Fragestunde/-einheit vor der IFS-Einstiegsklausur einbauen um noch eventuelle Fragen direkt anbringen zu können.

*Stoffabgrenzung bei der Einstiegsklausur oder nur das, was durchgemacht wurde, abprüfen (war noch nicht also kann ich das noch nicht so genau beurteilen)

mehr inhaltlicher Tiefgang im Hinblick auf die schriftliche Fachprüfung

Vielleicht eine Pause in der Mitte, mehr Falllösungen eingebaut in die theoretischen Aspekte der VO.

absolut nichts

mMn gibt es nicht viel zu verbessern

- genauere Fallschemata (eventuell auch in Folien niedergeschrieben)

Dadurch, dass viele Leute die LV ohne großem Vorwissen machen, sollte man vielleicht gerade am Anfang im Zuge der Live Sessions nicht so ins kalte Wasser gestoßen werden

habe bereits die IFS absolviert und kann demnach keine umfassenden Angaben geben.

Eine Woche mehr Zeit bis zur Einstiegsklausur, damit die Einstiegsklausur nicht mehr am nächsten Tag ist und man den Stoff noch intensiver wiederholen kann.

-

Mehr Übungsbeispiele auf Learn, evtl Multiple-Choice Fragen mit Selbst-Überprüfungsmöglichkeit durch Antworten

Der faktische Zwang nach den FPV bzw IFS zu "pausieren" bevor man zur FP antreten kann empfinde ich als eine unnötige und zeitraubende Bevormundung der Studierenden aber nicht zwangsläufig mit Prof. Krönkes Lehrveranstaltung verbunden.

Der Stoff ist nicht ganz systematisch im Vergleich zum Lehrbuch strukturiert. Die Themen sind verstreut

-

Bezüglich Podcast ist es mir oft etwas schwer gefallen mitzuschreiben ohne stoppen zu müssen, da teilweise etwas zu schnell erklärt wird - so wurden aus 2,5 Stunden Podcast manchmal 3,5 Stunden.

Bitte den Campus wieder öffnen.

Einheiten vielleicht etwas kürzer oder mit Pause.

Mir würde nichts einfallen

Nichts!

Habe IFS zwar noch nicht abgeschlossen, meine aber, dass die angesetzten ECTS im Verhältnis zum Stoffumfang/Arbeitsaufwand (im Vergleich zu manch anderen Veranstaltungen - looking at you Arbeitsrecht) doch mager sind

Man könnte bereits zu Beginn den Studierenden alle Prüfungsschemen zur Verfügung stellen

Ich persönlich hätte es gut gefunden, wenn man auch die Folien der Live-Einheit während der Einheit zur Verfügung hätte. Sonst sehe ich nichts was verbessert werden müsste.

Zum Teil sind Podcasts sehr schnell und müssen häufig angehalten werden.

/

Gibt nichts aus meiner Sicht!

Eventuell Pausen bei den Live-Sessions, da durchgehend 3 Stunden sich bisschen auf die Konzentration auswirken.

Ich sehe kein Pot

Nichts, machen Sie weiter so :)

Eine kürzere Version (auch gerne mehrere Vorlesungen pro Woche) sollte angeboten werden um Prüfungstermin während dem Semester wahrnehmen zu können.

Eventuell in der Live-Vorlesung eine kurze Pause, damit man z.B. aufs WC gehen kann und trotzdem nichts verpasst.

Kein Verbesserungsbedarf.

Nein

Fachprüfungsfälle sollten behandelt werden

Das neue System im öffentlichen Recht mag etwas verwirren, wenn man die IFS-Kurse bereits vor einiger Zeit absolviert hat, da die FPVs früher nach meiner Einschätzung doch eher als konkrete Vorbereitung auf die FP gedient haben und jetzt als Grundlage für IFS

/

Es gibt tatsächlich NICHTS aus meiner Sicht zu verbessern!!!

Das hast nicht direkt mit der FVP zu tun, aber es ist meiner Ansicht unverständlich, wieso die Einstiegsklausur dieses Semester so schwer war. Prof Krönke hat uns bestmöglich vorbereitet, aber die Einstiegsklausur trotzdem gut zu schaffen ist (war) nahezu unmöglich.

Der inhaltliche Anspruch der Lehrveranstaltung steht in keinem Verhältnis zu den Prüfungsanforderungen bei den IFS-Klausuren und ganz speziell der Fachprüfung. Es wird in den Podcasts und auch in den Liveeinheiten vermittelt, dass das Öffentliche Recht eigentlich recht einfach ist. Das ist zwar löblich, entspricht aber nicht der Prüfungsrealität an der WU (und anderswo auch nicht). Es sollte insbesondere klarer auf typische Fallstricke und – ja, leider auch Prüfungsschemata eingegangen werden, da es nach meiner Erfahrung wenig Sinn macht, zuerst die Theorie zu lernen, ohne gleichzeitig prüfungstypische Strukturen einzulernen. Die Podcasts sollte auch als MP3 herunterzuladen sein, damit sie einfacher ohne Folien gehört werden können.

SPRACHE WECHSELN

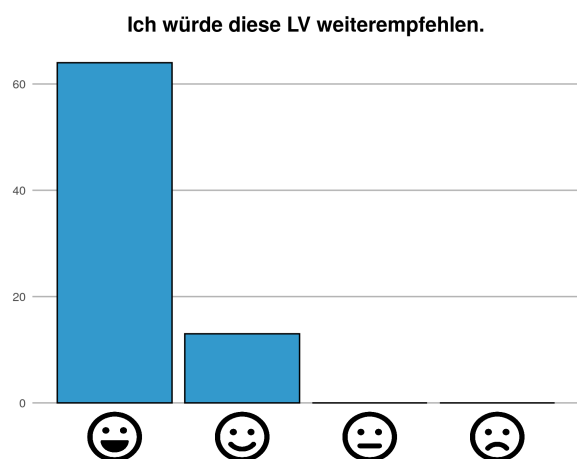
WU WIEN

© 2020 WIRTSCHAFTSUNIVERSITÄT WIEN

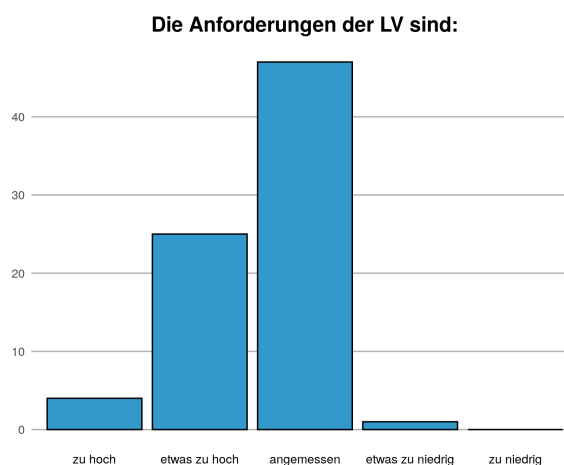
Evaluierungsergebnisse der LV 2184 Verfassungs- und Allgemeines Verwaltungsrecht im WS 2021/2022 unter der Leitung von Univ.Prof. Dr. Christoph Krönke

Ausgefüllte Evaluierungsbögen: 77

Weiterempfehlung

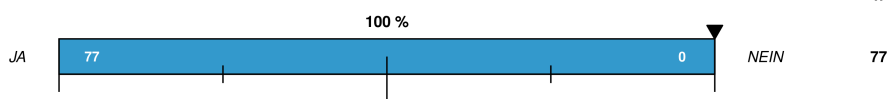


Anforderung



Die LV

Die LV ist für mich klar strukturiert.



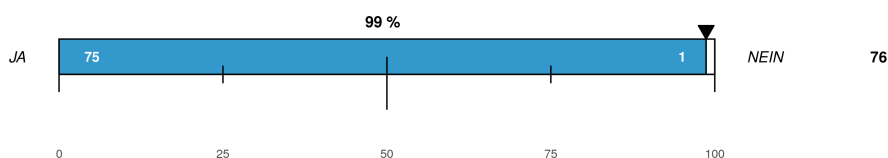
Die LV nimmt auf meine anderen Lehrveranstaltungen Bezug.



Die Ziele der LV waren mir von Anfang an bekannt.

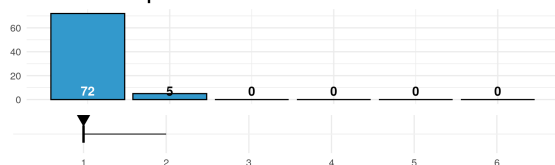


Das LV-Design passt für mich zur Teilnehmer*innenanzahl.

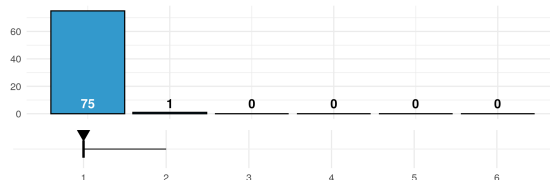


Die LV-Leiter*innen

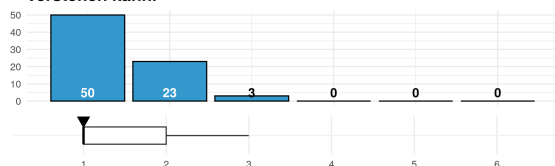
Die LV-Leiter*innen verfügen aus meiner Sicht über eine hohe Fachkompetenz.



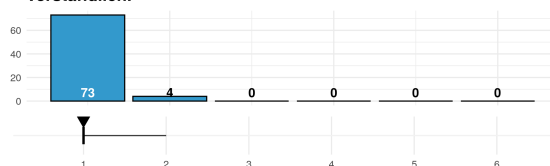
Die LV-Leiter*innen behandeln mich mit Respekt.



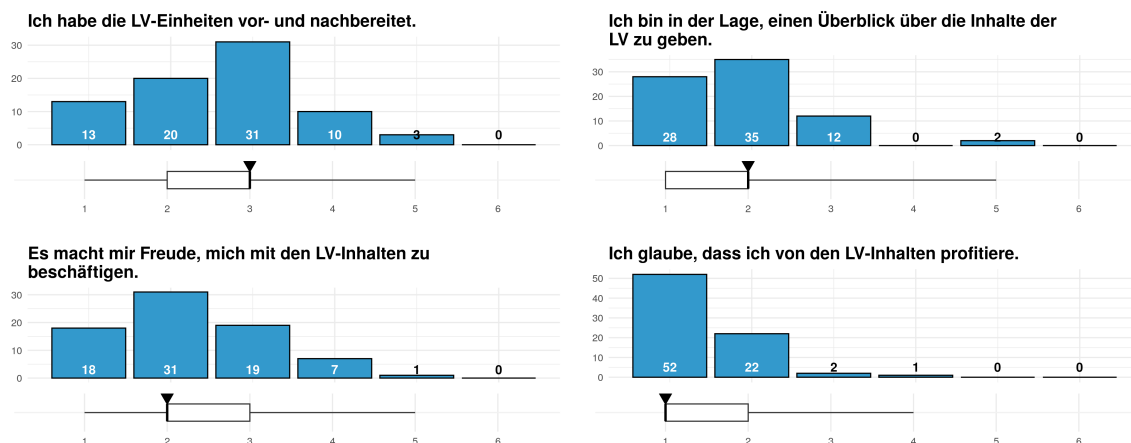
Die LV-Leiter*innen erklären Inhalte so, dass ich sie verstehen kann.



Die LV-Leiter*innen sprechen für mich deutlich und verständlich.

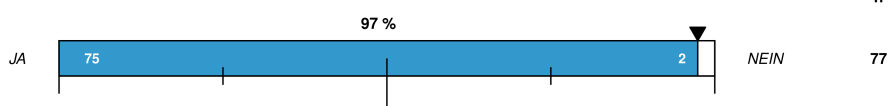


Der*Die Studierende



Assessment und Feedback

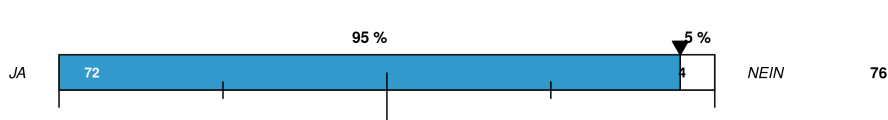
Die Kriterien der Leistungsbeurteilung sind mir bekannt.



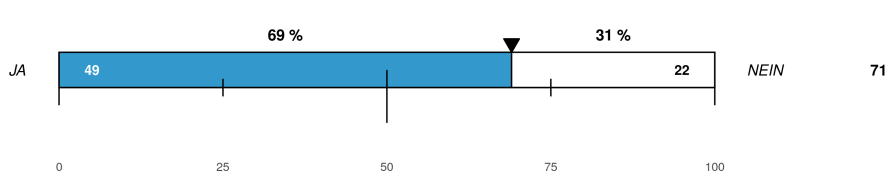
Die Leistungsanforderungen passen für mich zu den Lehr- Lernzielen der LV.



Die Leistungsbeurteilung erscheint mir transparent und fair.

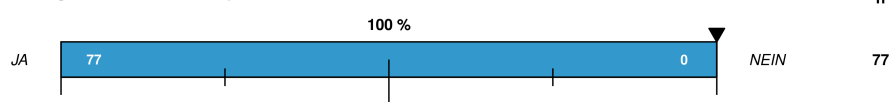


Ich erhalte für mich hilfreiches Feedback auf meine Leistungen.



MyLEARN

Die Strukturierung der Inhalte auf MyLEARN ist für mich verständlich.



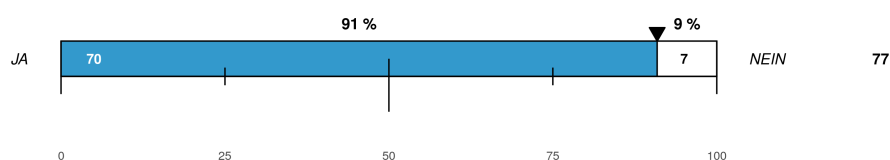
Das Angebot auf MyLEARN unterstützt mich beim Lernen und Üben.



Materialien und Informationen werden zeitgerecht zur Verfügung gestellt.



Der*Die LV-Leiter*in setzt den Funktionsumfang von MyLEARN sinnvoll ein.

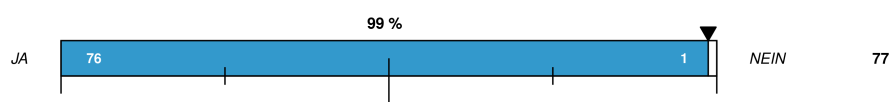


Lehrinhalte

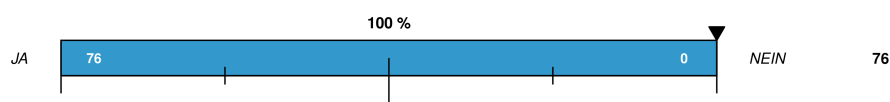
Die Lehrinhalte dieser LV werden in angemessenem Tempo erarbeitet.



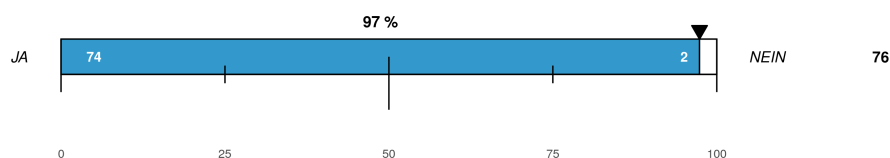
Die Lehrinhalte dieser LV sind aktuell.



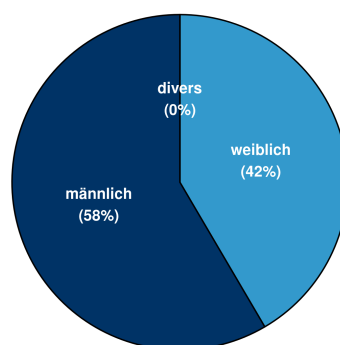
Die Lehrinhalte dieser LV sind für mich relevant.



Die Lehrinhalte entsprechen meinen Erwartungen.



Geschlecht:



[LV-Evaluierung](#) / LVA

Offene Frage - "Das finde ich an der LV besonders gut:"

Den vortragenden Sehr gut erklärt und viel Humor, fand ich gut

online Übertragung dass Prof Krönke selbst die Vorlesung hält

Prof Krönke ist ein sehr toller, kompetenter und engagierter Professor.

Prof Krönke bringt den Stoff sehr gut rüber; sehr übersichtlich

Krönke

Stoff gut und verständlich erklärt

Gut strukturiert! Jeder Paragraph für sich war sehr gut erklärt!

Guter Aufbau der Folien Sehr gutes System mit der Roadmap

Sehr gut strukturiert

Prof Krönke

Prof Krönke kann den Stoff gut erklären Die BSP Fälle sind gute Beispiele um sich auf die Themen einzustellen

Vortragender, Folien, Roadmap, Alles sehr Strukturiert, Studentenfreundlich

Die Herzlichkeit des Vortragenden

gut Strukturiert

Ich fand den Vortragenden sehr motivierend und enthusiastisch!

Dass sie in Präsenz ist

interessante Inhalte

Die kleinen Fälle zeigen die praktische Anwendung ziemlich gut

Dass sie sowohl online als auch präsent angeboten wird

interessante Vermittlung des Stoffes, nachvollziehbare Erklärungen

die Folien sind sehr ausführlich und dadurch hat man weniger Stress beim Mitschreiben und kann besser Zuhören!

Gut strukturiert, Guter Modus mit Präsenz und Online, Gute Mischung aus Theorie und Praxisfällen

Vortragende gehen gut auf wesentliche Teile und Fragen ein; Lehrunterlagen auch online - top

Das besondere Engagement des Prof. Dr Krönke.

sehr angenehme Folien, mit denen man gut lernen kann interessant ausgestaltete Vorlesungen gut erklärt

Der Vortragende erklärt meiner Meinung nach sehr verständlich. Die Roadmap ist super.

- Klarer und strukturierter Aufbau der LV - Interaktive Gestaltung der LV durch den Lehrveranstaltungsleiter - Hybrider und flexibler Modus

gut und strukturiert aufgebaut Stoff verständlich erklärt und auch mit Hilfe von Beispielen gemeinsame Falllösung in den Einheiten

Klare Struktur. Systematischer, übersichtlicher Aufbau. Sehr guter Vortrag.

Der Lehrinhalt wurde sehr gut strukturiert Durch die kleinen Fälle zwischendurch, konnte man die Materie besser verstehen Durch die Freude vom Professor an der Vorlesung hat es mir auch mehr Freude gemacht zuzuhören

Prof Krönke er kann super erklären und geht auf Fragen ein

Stoff wurde gut erklärt

Vortragender, Fallbeispiele

Folien großartig aufbereitet dienen sehr gut dazu sich einen ersten groben Überblick zu verschaffen.

Der Vortragende ist sehr nett und geht auf Fragen ein.

Das hybride Angebot sowie Herrn Prof. Krönke persönlich als Vortragenden

super Vortragender, anschaulich präsentiert, Erklärung passt alles

Durch Roadmap guter Überblick, was relevant ist & Möglichkeit, sich vorzubereiten. Studierende werden gut eingebunden, dadurch hohe Motivation und angenehme Atmosphäre!

Der Vortragende hat die Vorlesungen äußerst dynamisch gestaltet und viel Wert darauf gelegt, komplexe Themen einfach zu erklären. Hierdurch bekam ich schnell einen Eindruck für die wesentlichen Aspekte, auf die es zu achten gilt. Außerdem hat das von Anfang an als roter Faden dienende Fallprüfungsschema (der "Obersatz" ist für mich bereits zu einem gewissen Klassiker geworden) bei der praktischen Anwendung sehr geholfen.

Die Roadmap ist eine große Hilfe, um sich den Stoff der Vorlesung zu strukturieren. Die Folien waren gut und verständlich gestaltet.

Strukturierte Veranstaltung + gute Stoffübermittlung

Studentennähe, gute Verständlichkeit, äußerst ansprechende Präsentation

Struktur der VO

Dass die LV sowohl Präsenz als auch Online mitverfolgt werden kann. Besonders gut finde ich, dass man sie auch nachschauen konnte.

Vortrag und Lernunterlagen sind vorbildlich umfangreich ausgestaltet. Nimmt einen gut an der Hand und führt toll in den Stoff ein. Insbesondere der Hybridmodus schafft gute Möglichkeiten die LV flexibel wahrnehmen zu können und sollte unbedingt beibehalten werden.

Das man die LV sowohl online als auch vor Ort besuchen kann. Desweiteren agiert der Professor gut mit den Studierenden, sprich die Folien werden nicht einfach vorgelesen sondern mit eigenen Worten wiedergegeben, dies trägt zu einem besseren Verständnis der Materie bei.

Die Art vom Professor die Inhalte auf eine normale Weise rüber zu bringen, weniger strikt nach trockenem Lehrbuch. Außerdem wirkt Prof Krönke insgesamt einfach sehr sympathisch

Das Konzept zunächst die Theorie durchzumachen und dann erst die Fälle finde ich sehr gut. Der Vortragende war ausgezeichnet. Auf die Grundprinzipien wurde meiner Ansicht nach zu viel Zeit "verguedet" (fast die Hälfte der Stunden).

Professor ist sehr nett und unterstützend und schafft es, auch die nicht so spannenden Themen angenehmen vorzutragen.

die Vorlesungen: der Stoff wird verständlich und systematisch aufbereitet und es besteht die Möglichkeit für Fragen die Vortragenden: sehr sympathisch und kompetent (so weit ich das als Student beurteilen kann) die Folien: super zum Stoff wiederholen

Präsenz sowie online; man muss nicht pendeln, auch Berufstätige können die Vorlesung anhören, kann sich die Aufzeichnungen erneut ansehen, wenn man etwas nicht verstanden hat; Krönke gestaltet es sehr interessant, wiederholt auch Aussagen der Studenten für jene die online zuhören und die Aussagen oft nicht so klar verstehen; Folien sind sehr übersichtlich und verständlich;

Den sehr interessanten, kompetenten Vortrag. Die professionelle Beantwortung aller Fragen. Die Folien sind inhaltlich sehr gut aufbereitet. WoWaWiDa

Herr Prof. Krönke unterrichtet sehr gut. Die Herangehensweise an Stoff war sehr einfach und informativ gestaltet.

Strukturierter Aufbau. Verständnisvolles Durchgehen des Stoffes.

Dass man sich online dazu schalten kann.

Roadmap

Das Lehrdesign ist sehr gut. Die Kombination aus wirklich exzellent formulierten Folien, gesagtem, der Roadmap und der Stoffabgrenzung für jedes mögliche Lehrbuch ist ausgezeichnet!

Das die Lehre sowohl in Distanz stattgefunden hat, also die Möglichkeit zum Zuhause mitschauen gab.

super vorbereitet super vorgetragen

Die Vortragsweise der Vortragenden, die klare Strukturierung der Vorlesung allgemein, des Stoffes und des Vortrags, die nahbare Art und der Humor. Auch die Roadmap ist sehr hilfreich

Ich finde es sehr gut, dass die Folien so ausführlich gestaltet werden und man somit auch die Möglichkeit hat, danach alles noch einmal Schritt für Schritt zu wiederholen. Der Professor ist sehr nett und bringt den Stoff auch so rüber, dass man es versteht. Ich finde auch die Beispiele, die er immer nennt, besonders gut, da man so auch einen Praxisbezug hat.

Der Stoff wird sehr gut und verständlich erklärt, Vortragender ist immer freundlich und sehr bemüht

Live-Veranstaltung und Online-Streaming

Die Art wie Herr Krönke vorträgt, er geht auf Fragen ein, Nennt Beispiele, etc.

Der Vortragende spricht immer interessant und klar

Folien sowie die Präsentation von Prof Krönke

Dass den Studierenden die Entscheidung überlassen wird, ob sie die Vorlesung vor Ort oder online und auch im Nachhinein schauen können. Sehr dynamischer und motivierter Prof! :)

Klare Strukturen

SPRACHE WECHSELN
WU WIEN

© 2020 WIRTSCHAFTSUNIVERSITÄT WIEN

[LV-Evaluierung](#) / LVA

Offene Frage - "Das sollte aus meiner Sicht verbessert werden:"

Folien sollte übersichtlicher gestaltet werden und ohne die vielen Füllworte

-

/

Einzelne prüfschritte genauer durchgehen (Gleichheitsgrundsatz etc)

Vorbereitung auf die Einstiegsklausur für die IFS

Die Fälle wurden aus meiner Sicht zu schnell besprochen

Nichts. Passt alles so

mehr Fälle

Verfügbarkeit der Online-Aufzeichnungen vielleicht auf eine Woche verlängern, damit zumindest immer auch am Wochenende diese abrufbar sind.

Die Geschwindigkeit war meiner Meinung nach zu schnell. Das Tempo hätte ruhiger ein bisschen langsamer sein können.

etwas mehr Vorbereitungszeit für die IFS Einstiegsklausuren

Folien vor der Einheit hochladen

Die Folien vor der Präsenzeinheit (ohne Lösungen der Fälle) hochladen, dann fällt es einem leichter diese während der Lehrveranstaltung zu ergänzen

Folien vor der Einheit hochladen, um das Mitschreiben zu erleichtern

Ev strukturiere Falllösungen, nicht nur anhand der fertigen Folien

Das Gewicht der LV mehr Falllösungen lenken, und reines Lehrbuchwissen der Studenten als vorhanden erachten.

Die Fälle sind oftmals umfangreicher als die Theorie, die man vorher dazu durchgemacht hat (Bsp.: Prüfschema für Erkenntnisbeschwerde notwendig bei

Grundprinzipien)

Wortmeldungen und Fragen der Studierenden vor Ort sollten vom Vortragenden für die Studierenden zu Hause vor den Bildschirmen nochmals wiederholt werden.

-

Die Folien Streams sollten länger auf learn bleiben mit all den anderen Kursen und Beruf nebenbei ist es nicht immer möglich alles innerhalb von zwei Tagen zu wiederholen

Folien vorher zur Verfügung stellen

Die Woche vor den Einstiegsklausuren war einer Meinung nach extrem überladen, da wir 2 Vorlesungen und zusätzlich ein Podcast hatten, die allesamt Prüfungsrelevant waren.

Die besprochenen Fälle sollten eine deutlichere Struktur beim Lösen und Besprechen haben, damit man weiß was genau von einem verlangt wird (bei der Prüfung).

Die Literatur ist leider sehr zersplittert, da jedes Lehrbuch das Augenmerk auf verschiedene Themen legt. Hierdurch ist das Mitlesen parallel zur Vorlesung oft nicht einfach und man muss unvorbereitet teilnehmen.

die Fälle ausführlicher erklären bzw. nach der Falllösung die Lösung nochmal kurz zusammenfassen

Nichts

Die PP Folien bereits vor der Vorlesung hochladen. Da sie viel Text enthalten, ist das Mitschreiben in der Vorlesung kaum möglich bzw. ist dann das Zuhören nebenbei kaum noch möglich. Mit den Folien vorab könnte man die Folien um sinnvolle Kommentare aus der Vorlesung ergänzen. Die Formatierung der Roadmap könnte verbessert werden, weil es derzeit eher ein Fleckerlteppich ist (mal größere, mal kleinere Abstände/Umbrüche) und keine Überschriften nutzt. Zumindest wenn man sie digital ergänzt, ist die Neuformatierung relativ viel Aufwand.

Am Anfang die Fälle einfacher gestalten

Aus meiner Sicht, sollten die Lecturecasts (wie bei Verwaltungsverfahren und Rechtsschutz) dauerhaft auf Learn bleiben. Außerdem wurden die Lecturecasts einmal sofort nach der Vorlesung hochgeladen und ein anderes Mal erst am nächsten Tag - eventuell könnte man eine Fixzeit festlegen, wann sie hochgeladen werden, um etwas besser vorausplanen zu können.

Zwischen letzter LV und den Einstiegsklausuren könnte man etwas mehr als 3h Zeit lassen...

Die einzelnen relevanten Gesetze besser erklärt evtl über RIS öffnen damit die Studenten leichter alles mit vor folgen können.

Mehr Zeit für die Theorie (ca. 2-3 Wochen mehr), dafür ruhig auch statt der 20%-Einstiegs Klausur eine 40%-Zwischenklausur (und dafür das Erfordernis jedenfalls bei der Endklausur positiv zu sein abschaffen) Nur 11h Zeit zwischen den beiden Einstiegs Klausuren ist zu wenig, zumindest 24h wären angebracht.

Die Dauer der LV ist zu lang, bzw. zu lang am Stück. Des Weiteren waren die Zeiten der Vorlesung ziemlich suboptimal da sie jedes Mal mitten am Tag waren. Dass die Folien immer erst nach der zutreffenden LV hochgeladen wurden war auch suboptimal, da man sich dadurch gar nicht vorbereiten konnte.

das Online Angebot auf MyLearn: zusätzliche Inhalte zum pben des Stoffes wären sinnvoll (zB Musterklausuren, MC-Fragen)

Lecturecasts über das Wochenende online lassen;

Da fällt mir momentan nichts ein

Vielleicht ein weniger langsamer und wiederholender.

Folien 1-2 Tage im Vorhinein bereitstellen für Vorbereitung

Die Einheiten sollten nicht nur zwei Tage abrufbar sein. VwR beim Prof. Storr ist besser organisiert in dieser Hinsicht.

Die Folien im Vorfeld (selbst erst zu Beginn der Einheit, falls etwaige Spannung in den Fällen nicht durch Vorbereitung untergraben werden soll) zur Verfügung zu stellen, wäre nett. Dadurch, dass das Gesagte sich oft direkt auf den Folientext bezieht, ist es leichter, sich Notizen an die einzelnen Begrifflichkeiten der Folien zu schreiben. In die Roadmap kann dann nämlich in einem Schritt eine Kombination aus Gesagtem und Schlüsselbegriffe der Folien eingetragen werden.

Die lecturecasts nur zwei Tage oben zu lassen, behindert das selbstständige lernen sehr. Wäre von Vorteil es wie in Verwaltungsrecht für das gesamte Semester online zu lassen.

Den Foliensatz im Vorfeld zu Verfügung stellen, gerne auch ohne Fälle damit das gut gemeinsam in der Vorlesung erarbeitet werden kann

Ich finde es nicht so gut, dass man die Folien erst nach der Einheit zur Verfügung gestellt bekommt. Außerdem war es manches Mal nicht möglich den Stream im Nachhinein nochmals anzusehen, weil er oftmals nur für sehr kurze Zeit online war. Da wäre es besser, er wäre jedes Mal sofort nach der Einheit zur Verfügung gestanden und bis kurz vor der nächsten Einheit.

Für den Livestream jede Frage der Studierenden wiederholen, leider sind nicht alle akustisch zu verstehen

kein neuer Stoff mehr in der Woche der Einstiegsklausur wäre als Student angenehmer

passt alles

Ich würde gerne die Folien vor der Einheit bekommen

Ich finde es angenehmer bzw. kann mich besser konzentrieren, wenn ich die Folien während der Vorlesung bereits vor mir habe. Außerdem schreibe ich auf diesen gerne mit. Daher fände ich es besser, wenn diese bereits vor der Vorlesung hochgeladen werden.

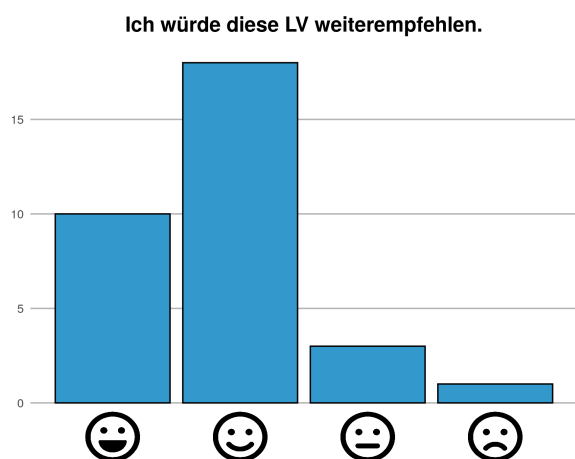
SPRACHE WECHSELN
WU WIEN

© 2020 WIRTSCHAFTSUNIVERSITÄT WIEN

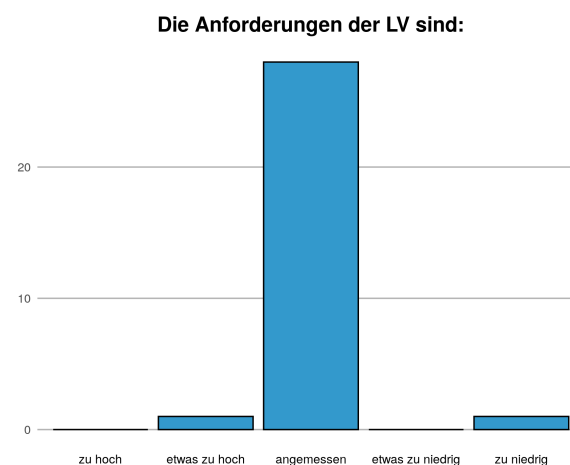
Evaluierungsergebnisse der LV 6095 Fachseminar aus Europa- recht und Internationalem Recht im SS 2022 unter der Leitung von Univ.Prof. Dr. Christoph Krönke

Ausgefüllte Evaluierungsbögen: 32

Weiterempfehlung



Anforderung

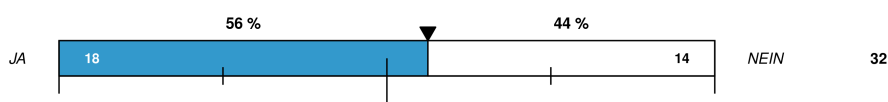


Die LV

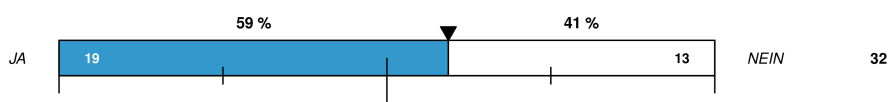
Die LV ist für mich klar strukturiert.



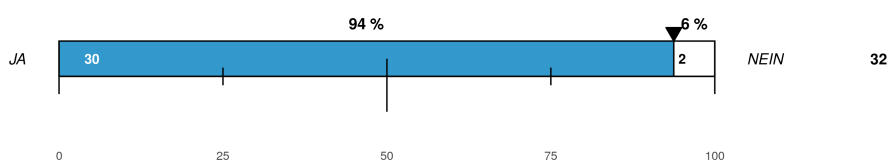
Die LV nimmt auf meine anderen Lehrveranstaltungen Bezug.



Die Ziele der LV waren mir von Anfang an bekannt.

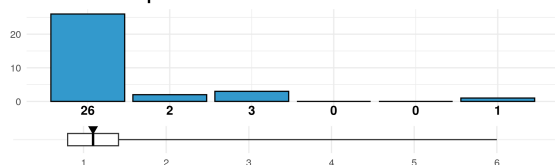


Das LV-Design passt für mich zur Teilnehmer*innenanzahl.

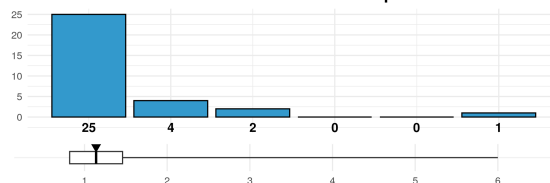


Die LV-Leiter*innen

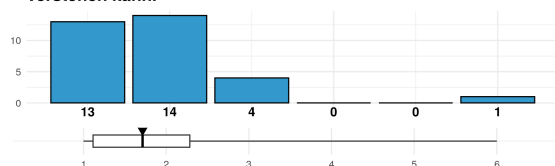
Die LV-Leiter*innen verfügen aus meiner Sicht über eine hohe Fachkompetenz.



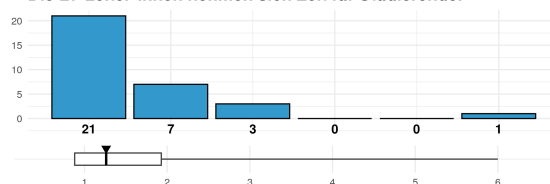
Die LV-Leiter*innen behandeln mich mit Respekt.



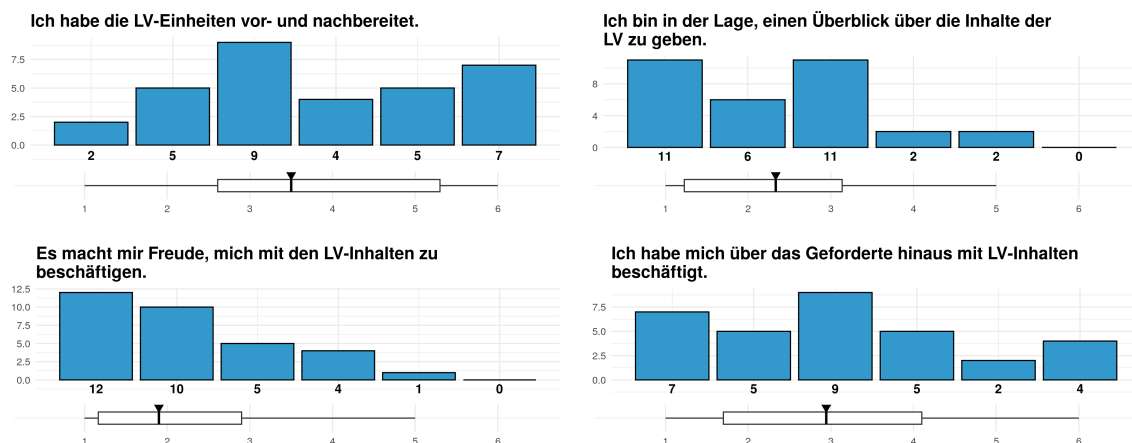
Die LV-Leiter*innen erklären Inhalte so, dass ich sie verstehen kann.



Die LV-Leiter*innen nehmen sich Zeit für Studierende.



Der*Die Studierende



Assessment und Feedback

Die Kriterien der Leistungsbeurteilung sind mir bekannt.



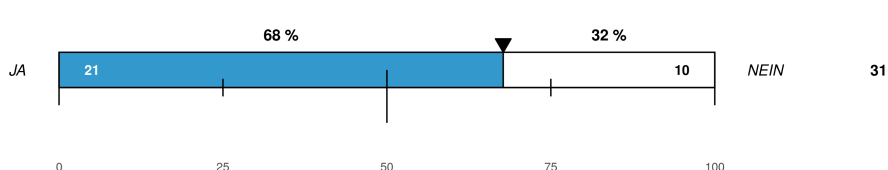
Die Leistungsanforderungen passen für mich zu den Lehr- Lernzielen der LV.



Die Leistungsbeurteilung erscheint mir transparent und fair.



Ich erhalte für mich hilfreiches Feedback auf meine Leistungen.



Lehrinhalte

Die Lehrinhalte dieser LV werden in angemessenem Tempo erarbeitet.



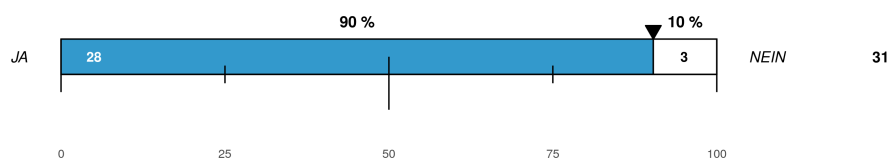
Die Lehrinhalte dieser LV sind aktuell.



Die Lehrinhalte dieser LV sind für mich relevant.



Die Lehrinhalte entsprechen meinen Erwartungen.



Rahmenbedingungen

Ich halte die Terminierung der LV für angemessen.



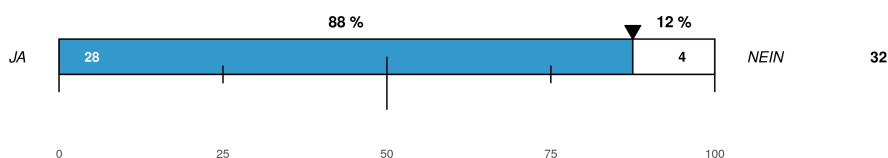
Ich halte die räumlichen Gegebenheiten für angemessen.



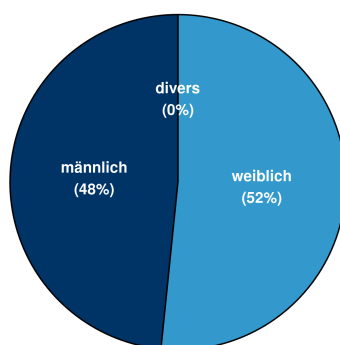
Ich halte die technische Infrastruktur für angemessen.



Es herrscht ein angenehmes Gruppenklima.



Geschlecht:



[LV-Evaluierung](#) / LVA

Offene Frage - "Das finde ich an der LV besonders gut:"

Zunächst einmal Hut ab an das Institut, Herrn Prof. Krönke, seinem Team und Frau Martinez für dieses Projekt. Das Fachseminar ist eine wirklich sehr erfrischende Abwechslung zum doch - nach einigen Jahren Studium - gewohnten LV-Typus. Tolle Vortragende und spannende Inhalte.

Dass externe Lehrende teilnehmen und jedes Mal etwas Abwechslungsreiches durchgemacht wird.

Die abwechslungsreiche Themen und die Expertenvorträge

Unterschiedliche Vortragende

- allgemein sehr interessantes Thema, spannende Vortragende, Einblick in die Praxis

Thema, Workshops, Diskussionen

Die verschiedenen Gäste welche einem das Thema näher bringen und die kleinen "Workshops".

Interessanter Inhalt

sehr interessante Vorträge und Vortragende, gute Einblicke in die Legal Tech Praxis

Diverse Vorträge unterschiedlicher Professionen

Studierende werden stark einbezogen, man kann wirklich gut "mitarbeiten" und bei der Diskussion teilnehmen

jede Stunde unterschiedliche Vortragende; dadurch Vermittlung des Wissens aus anderen Blickwinkeln

Einblicke in die Praxis, Horizonsweiterung,

Interessante Themengebiete, interaktives Lehrdesign teilweise fehlt ein bisschen der rote Faden zwischen den Vorträgen

sehr interessante Themen, in der Zukunft sicher hilfreich

Abwechslungsreich

unterschiedliche Vortragende und interessante Themen

Die Uhrzeit, für berufsbegleitend Studierende

Interaktivität

- Unterschiedliche Referenten zu verschiedenen Themen - Diskussionen - Zertifikat

Das Thema und zum Teils die Vortragenden jedenfalls Prof Krönke

Interaktive Gestaltung vor allem durch Tools

Das verschiedene PraktikerInnen eingeladen worden sind und berichtet habe, wie Legal Tech bereits heute eingesetzt wird

Die verschiedenen Guest Speaker / man bekommt dadurch echt gute Einblicke, was für Möglichkeiten die Legal Tech Welt bietet und es macht definitiv Lust darauf, sein Wissen dort zu vertiefen :) Außerdem habe ich extrem viel mitnehmen können und einiges aus dem Informatikunterricht endlich mal in Anwendung gesehen.

viele neue Themen

Ich finde es toll, dass die WU sich mit einem so aktuellen Thema befasst. Es ist toll, dass verschiedene Praktiker/innen eingeladen werden, die ihren Input und ihre Erfahrung zum Thema mit uns teilen.

Praxisnähe (Vortragende aus der Praxis, Handhabung und Entwicklung von Legal Tech Tools), Workshops

Praxisbezug durch Rechtsanwälte und AI Anwender

Einladung der Praktiker, gute Leitung, interessante Inhalte

Sehr abwechslungsreich und spannend

SPRACHE WECHSELN

WU WIEN

Offene Frage - "Das sollte aus meiner Sicht verbessert werden:"

Am Anfang könnte man einen Crashkurs machen, in dem man die absoluten Basics durchgeht, damit alle auf demselben Stand sind. Leider hatte ich das Gefühl, dass einige KollegInnen bereits sehr gut informiert sind, während andere (wie ich) noch wenig Ahnung vom Thema hatten. Diese Studierenden sollte man ein bisschen "abholen".

Qualität und Abwechslung bei den Vorträgen

Mehr rechtliche Aspekte behandeln

schriftliche MA Leistungen

Vorträge besser aufeinander abstimmen

weniger Frontalunterricht und mehr Interaktivität wenn Frontalunterricht:
Möglichkeit Online Teilzunehmen/lecturecasts

Dazu zwei Punkte: - Finde es zT sehr störend, dass viele der Kolleginnen und Kollegen, welche nicht am Fachseminar teilnehmen, das Seminar scheinbar nur zum plaudern und "Zettel" abholen am Ende des Semesters nutzen. Aufgrund der ohnehin schon späten Veranstaltungszeit (was für sich genommen grds noch kein Problem wäre) fällt es dann freilich schwerer, sich voll auf die Thematik zu konzentrieren. - Ich würde zudem eine kurze, vllt. 20 Minutige Session betreffend der Seminararbeit begrüßen. Die Themenwahl scheint mir sehr laissez-faire. Legal Tech bietet an sich sicherlich genügend Material für ganze Bibliotheken, darin liegt zu einem gewissen Grad jedoch auch die Schwierigkeit. Eine gemeinsame Diskussion oder Fragestunde zur "Machbarkeit" oder "Sinnhaftigkeit" bestimmter Themen, um auch am Ende des Tages vielleicht sogar einen Mehrwert zu schaffen, wäre mE eine tolle Sache.

die Organisation... mehr Transparenz bei den Sachen die zu tun sind. Besser am Semester Anfang Gruppenarbeiten ankündigen und nicht kurzfristig, vor allem nicht in der Prüfungszeit

Auf Folien kann man oft von weiter hinten kaum etwas erkennen (vor allem bei UNOY Vortrag)

bitte Stream! Folien zur Verfügung stellen, Mehr Guidance für Seminararbeit

Bessere Strukturierung des Kurses; Anforderungen waren nicht wirklich klar

Folien zur Verfügung stellen

- Interaktion mit Studierenden könnte geführter werden

Wichtige Informationen nochmal nach der Einheit kurz durchsprechen

Folien zur Verfügung stellen

Frühere Kommunikation von Vorbereitung/ Gruppenarbeiten (min. 1 Woche vorher die Aufgabe freigeben; sonst ist schwere Vereinbarkeit mit Job bzw. restliche Uni-Lehrveranstaltungen)

Wäre toll , wenn man Folien von den verschiedenen Vorträgen zu Verfügung hätte danach

vorträge besser aufeinander abstimmen :) niveau eventuell bisschen erhöhen. war schon eher easy

Mehr Workshops

Die Organisation könnte verbessert werden, zB Aufgabenstellungen rechtzeitig (zB bei Semesterbeginn oder zumindest 2 Wochen vorher) ankündigen. Die Eigenwerbung der einzelnen Vortragenden könnte etwas subtiler sein.

Mehr Workshops als Frontalvorträge

Zur Verfügung Stellung der Folien oder vl Literatur

Eventuell die Zusammenhänge zwischen den Vorträgen, mehr Abstimmung

bessere Folien

Eventuell interaktiver gestalten Für das Fachseminar vielleicht interaktiver und dafür keine Arbeit und Mitarbeit extra

- könnte inhaltlich besser strukturiert werden

Mehr interaktive Teile einbauen, da reine Frontalvorträge nach einer gewissen Zeit schwer zu folgen sind

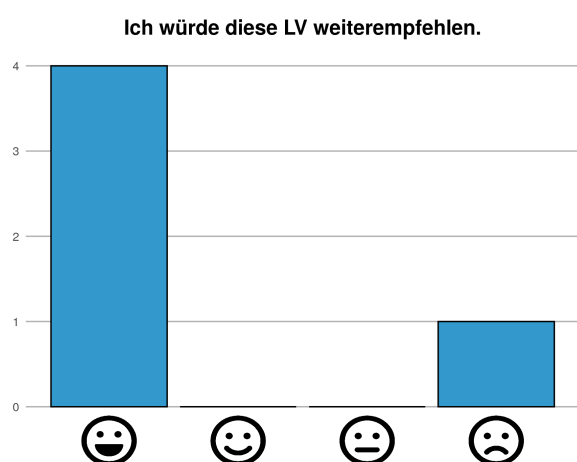
SPRACHE WECHSELN

WU WIEN

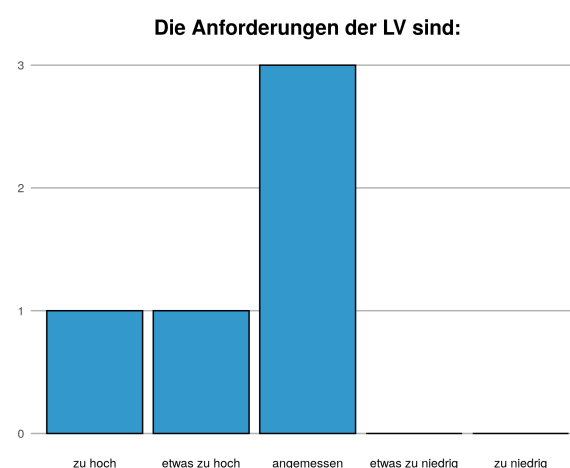
Evaluierungsergebnisse der LV 771 Öffentliches Wirtschaftsrecht im WS 2022/2023 unter der Leitung von Univ.Prof. Dr. Chri- stoph Krönke

Ausgefüllte Evaluierungsbögen: 5

Weiterempfehlung

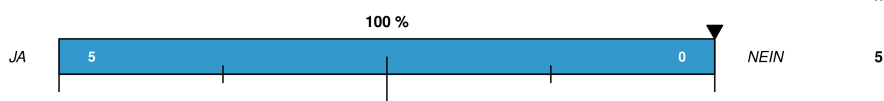


Anforderung



Die LV

Die LV ist für mich klar strukturiert.



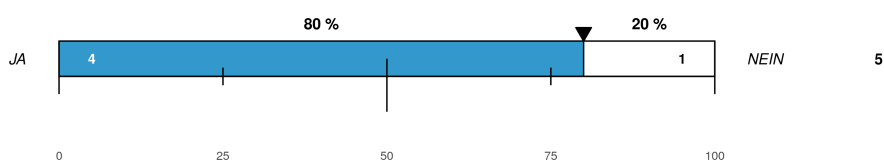
Die LV nimmt auf meine anderen Lehrveranstaltungen Bezug.



Die Ziele der LV waren mir von Anfang an bekannt.

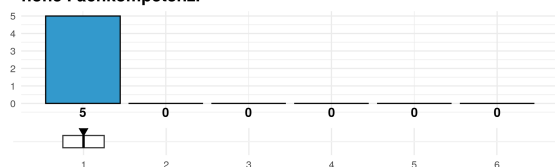


Das LV-Design passt für mich zur Teilnehmer*innenanzahl.

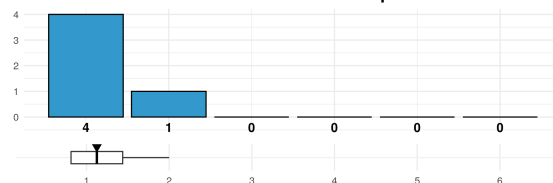


Die LV-Leiter*innen

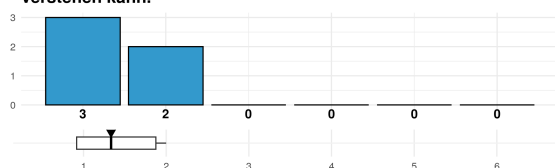
Die LV-Leiter*innen verfügen aus meiner Sicht über eine hohe Fachkompetenz.



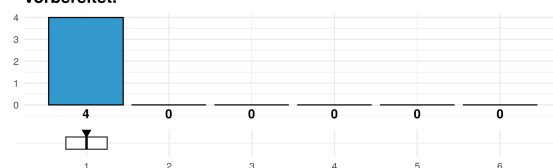
Die LV-Leiter*innen behandeln mich mit Respekt.



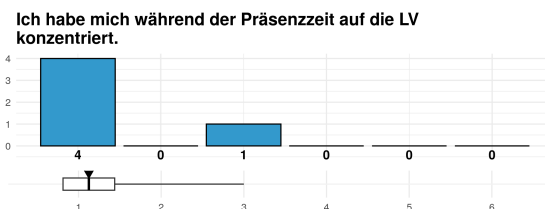
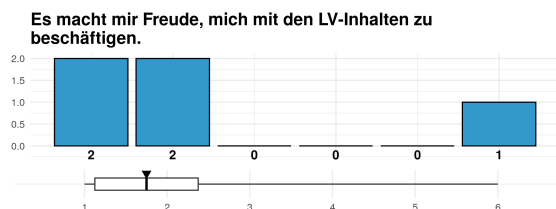
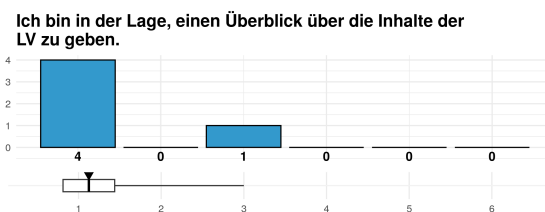
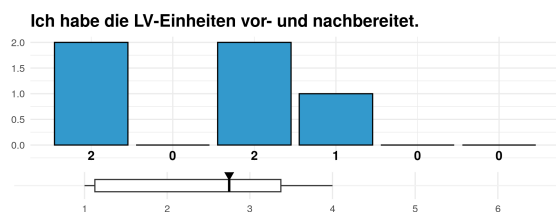
Die LV-Leiter*innen erklären Inhalte so, dass ich sie verstehen kann.



Die LV-Leiter*innen sind ausreichend auf die LV-Einheiten vorbereitet.

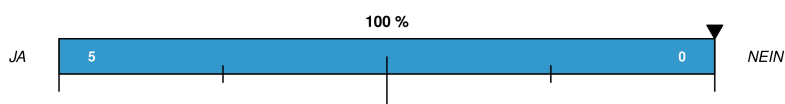


Der*Die Studierende



Assessment und Feedback

Die Kriterien der Leistungsbeurteilung sind mir bekannt.



n

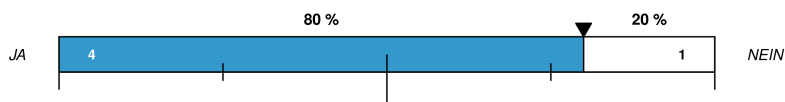
5

Die Leistungsanforderungen passen für mich zu den Lehr- Lernzielen der LV.



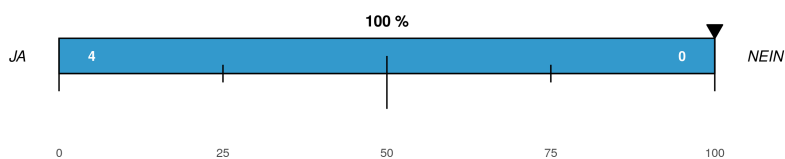
5

Die Leistungsbeurteilung erscheint mir transparent und fair.



5

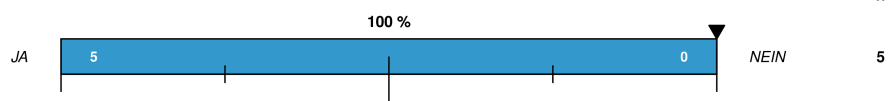
Ich erhalte für mich hilfreiches Feedback auf meine Leistungen.



4

MyLEARN

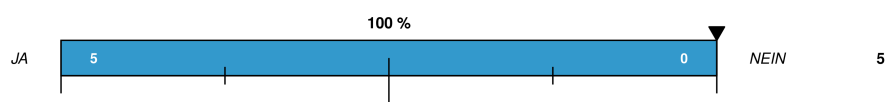
Die Strukturierung der Inhalte auf MyLEARN ist für mich verständlich.



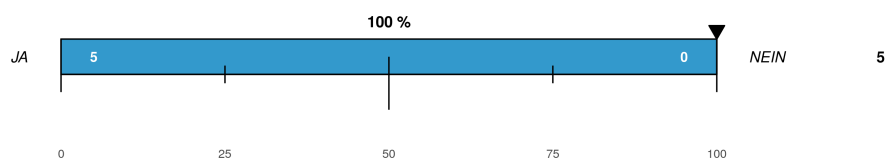
Das Angebot auf MyLEARN unterstützt mich beim Lernen und Üben.



Materialien und Informationen werden zeitgerecht zur Verfügung gestellt.

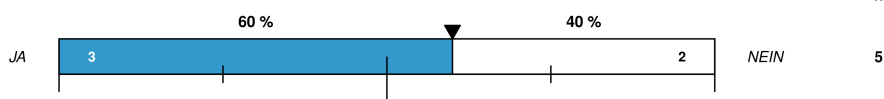


Der*Die LV-Leiter*in setzt den Funktionsumfang von MyLEARN sinnvoll ein.

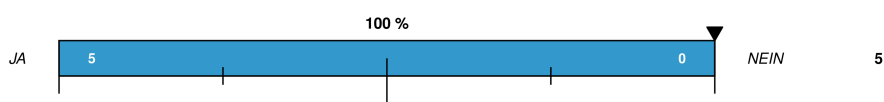


Die eingesetzten Methoden

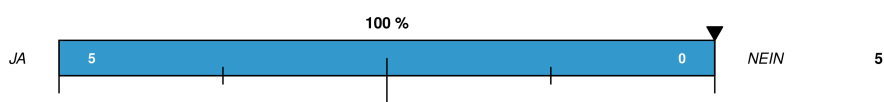
Die eingesetzten Methoden der LV sind für mich abwechslungsreich.



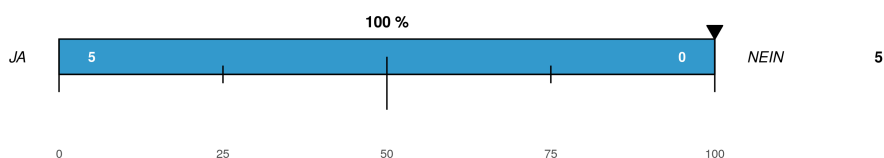
Die eingesetzten Methoden helfen mir beim Verständnis der Inhalte.



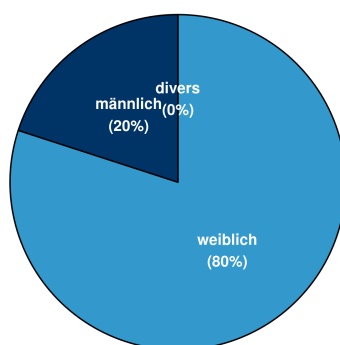
Die eingesetzten Methoden helfen mir dabei, die Lernziele zu erreichen.



Die eingesetzten Methoden sind gut aufeinander abgestimmt.



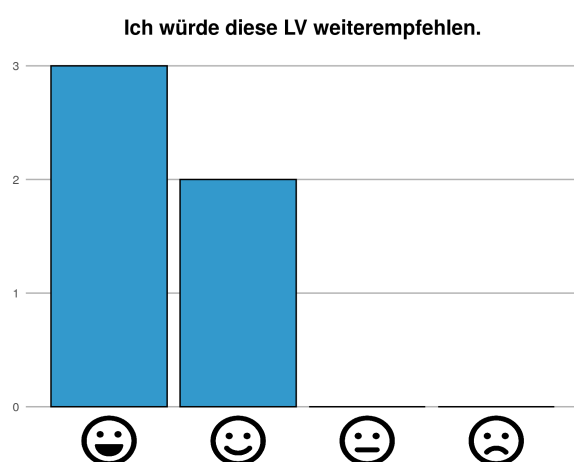
Geschlecht:



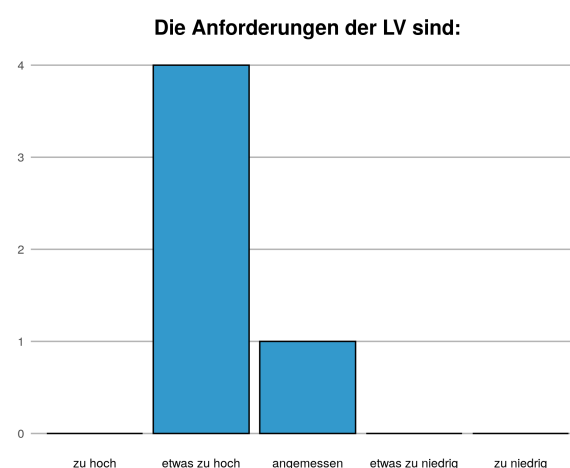
Evaluierungsergebnisse der LV 926 Öffentliches Wirtschaftsrecht im WS 2022/2023 unter der Leitung von Univ.Prof. Dr. Chri- stoph Krönke

Ausgefüllte Evaluierungsbögen: 5

Weiterempfehlung



Anforderung

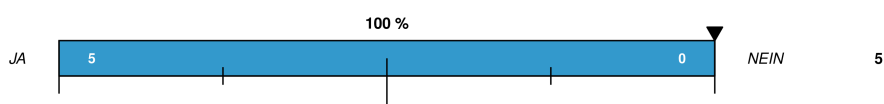


Die LV

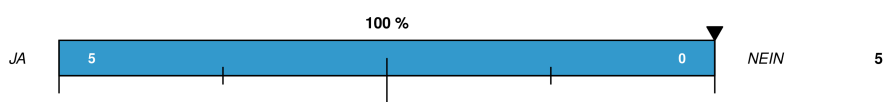
Die LV ist für mich klar strukturiert.



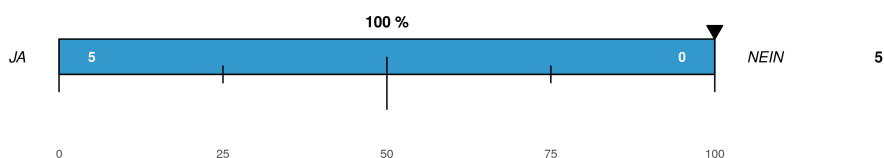
Die LV nimmt auf meine anderen Lehrveranstaltungen Bezug.



Die Ziele der LV waren mir von Anfang an bekannt.

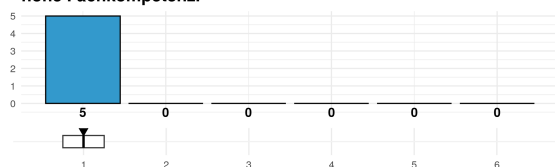


Das LV-Design passt für mich zur Teilnehmer*innenanzahl.

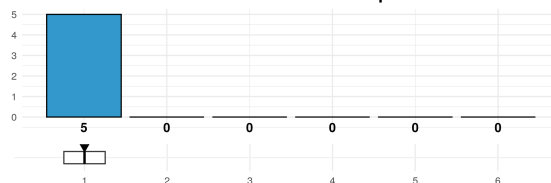


Die LV-Leiter*innen

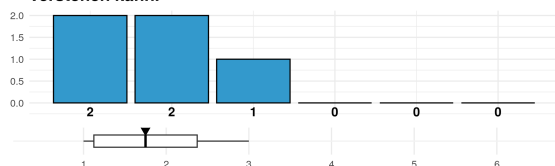
Die LV-Leiter*innen verfügen aus meiner Sicht über eine hohe Fachkompetenz.



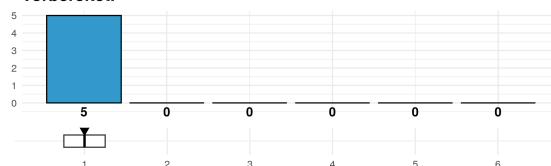
Die LV-Leiter*innen behandeln mich mit Respekt.



Die LV-Leiter*innen erklären Inhalte so, dass ich sie verstehen kann.

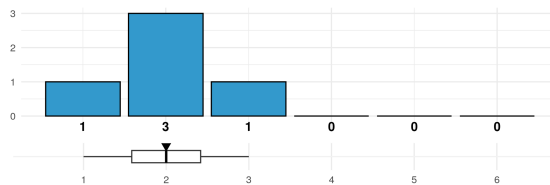


Die LV-Leiter*innen sind ausreichend auf die LV-Einheiten vorbereitet.

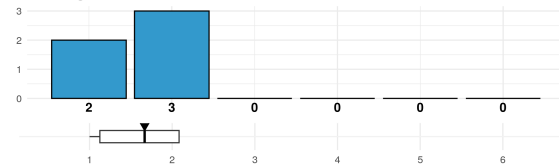


Der*Die Studierende

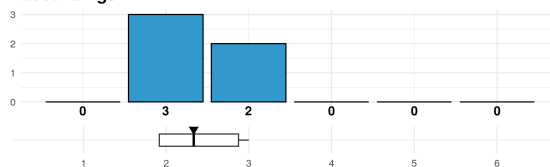
Ich habe die LV-Einheiten vor- und nachbereitet.



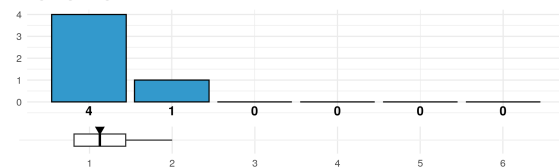
Ich bin in der Lage, einen Überblick über die Inhalte der LV zu geben.



Es macht mir Freude, mich mit den LV-Inhalten zu beschäftigen.

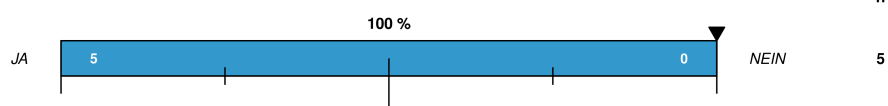


Ich habe mich während der Präsenzzeit auf die LV konzentriert.

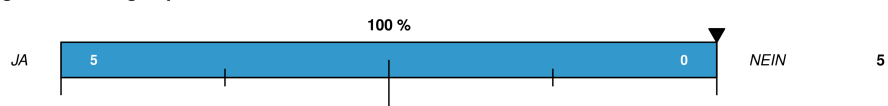


Assessment und Feedback

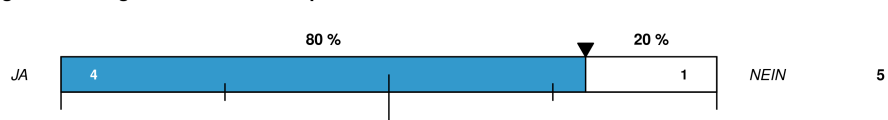
Die Kriterien der Leistungsbeurteilung sind mir bekannt.



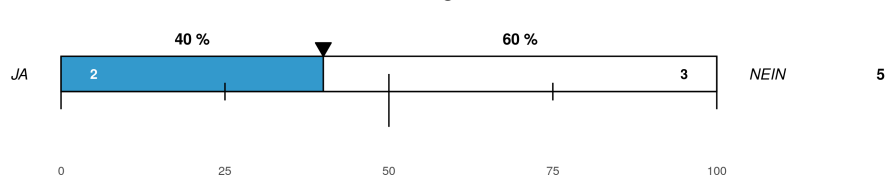
Die Leistungsanforderungen passen für mich zu den Lehr- Lernzielen der LV.



Die Leistungsbeurteilung erscheint mir transparent und fair.

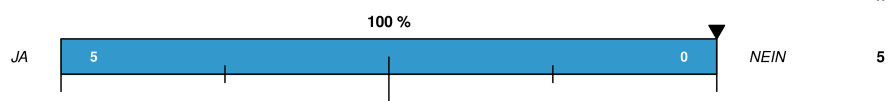


Ich erhalte für mich hilfreiches Feedback auf meine Leistungen.



MyLEARN

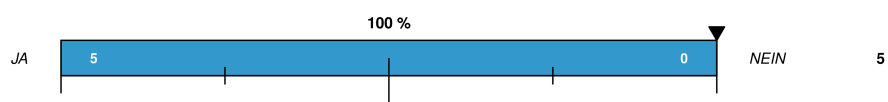
Die Strukturierung der Inhalte auf MyLEARN ist für mich verständlich.



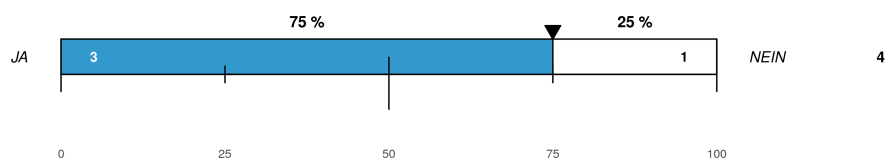
Das Angebot auf MyLEARN unterstützt mich beim Lernen und Üben.



Materialien und Informationen werden zeitgerecht zur Verfügung gestellt.



Der*Die LV-Leiter*in setzt den Funktionsumfang von MyLEARN sinnvoll ein.



Die eingesetzten Methoden

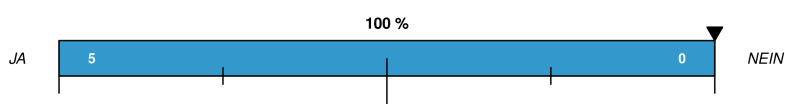
Die eingesetzten Methoden der LV sind für mich abwechslungsreich.



n

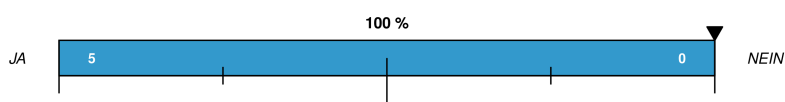
5

Die eingesetzten Methoden helfen mir beim Verständnis der Inhalte.



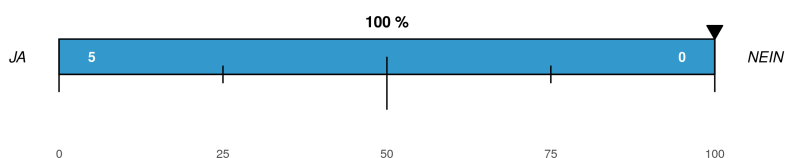
5

Die eingesetzten Methoden helfen mir dabei, die Lernziele zu erreichen.



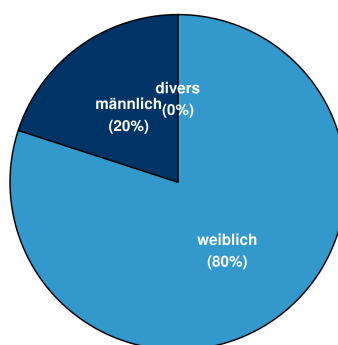
5

Die eingesetzten Methoden sind gut aufeinander abgestimmt.



5

Geschlecht:

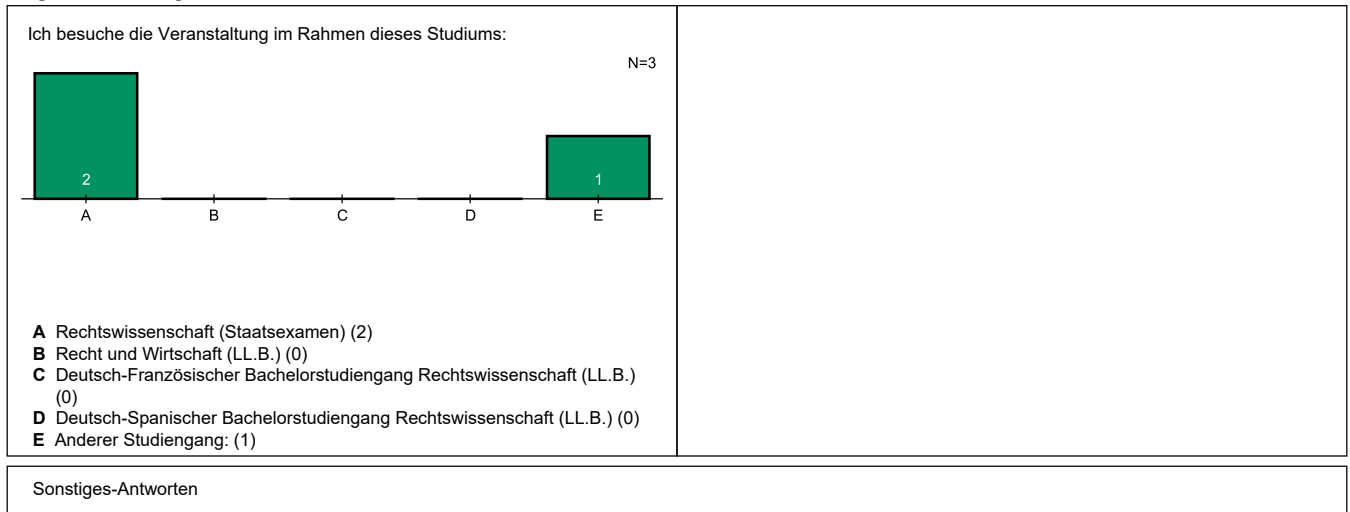


Evaluation: Evaluation Rechtswissenschaften SoSe 2025

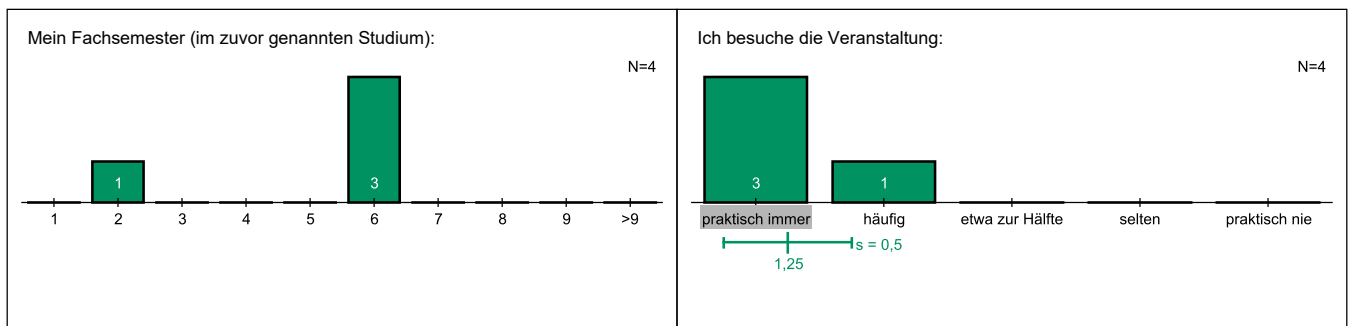
Auswertung zur Veranstaltung "Umweltrecht II"

Zu dieser Veranstaltung wurden 4 Bewertungen abgegeben.
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

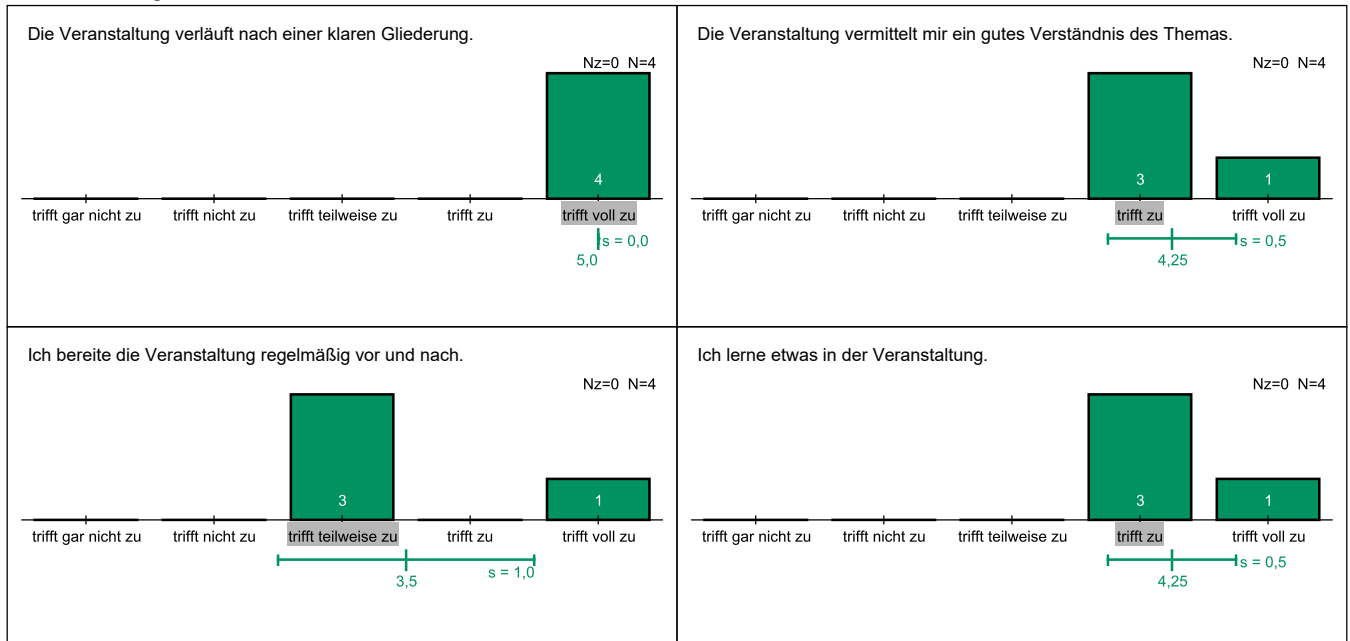
Allgemeine Angaben

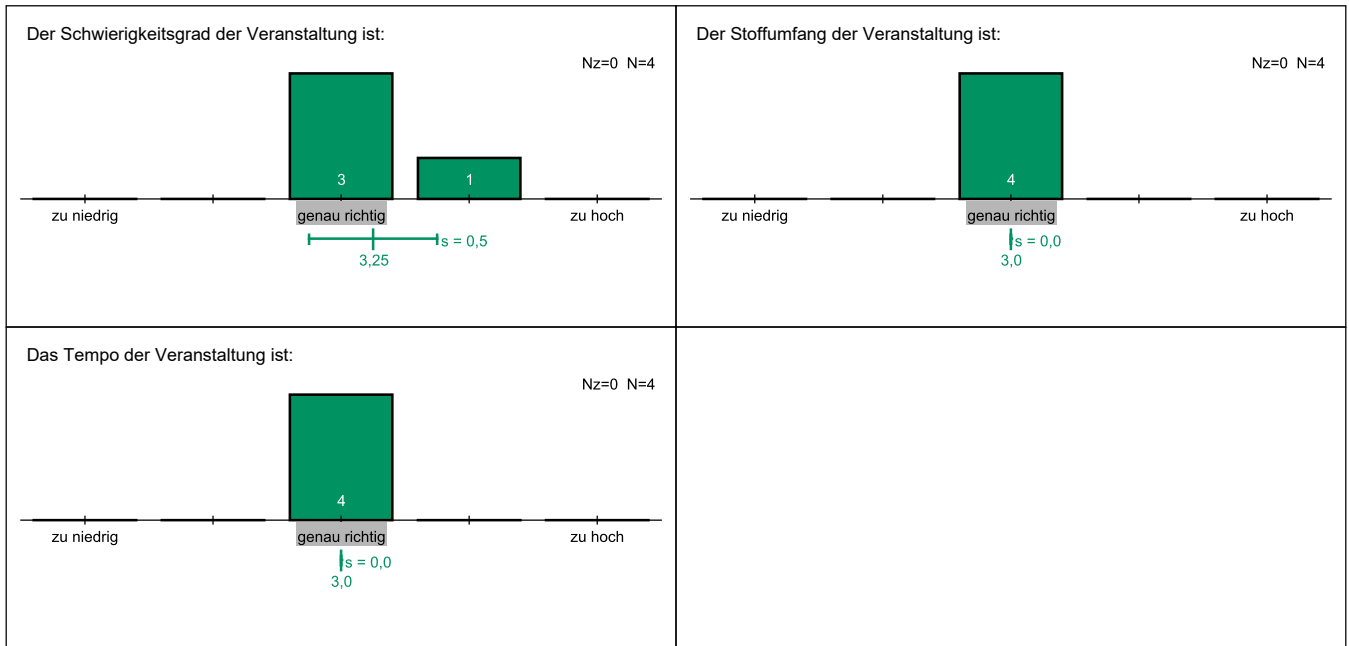


Umweltrecht

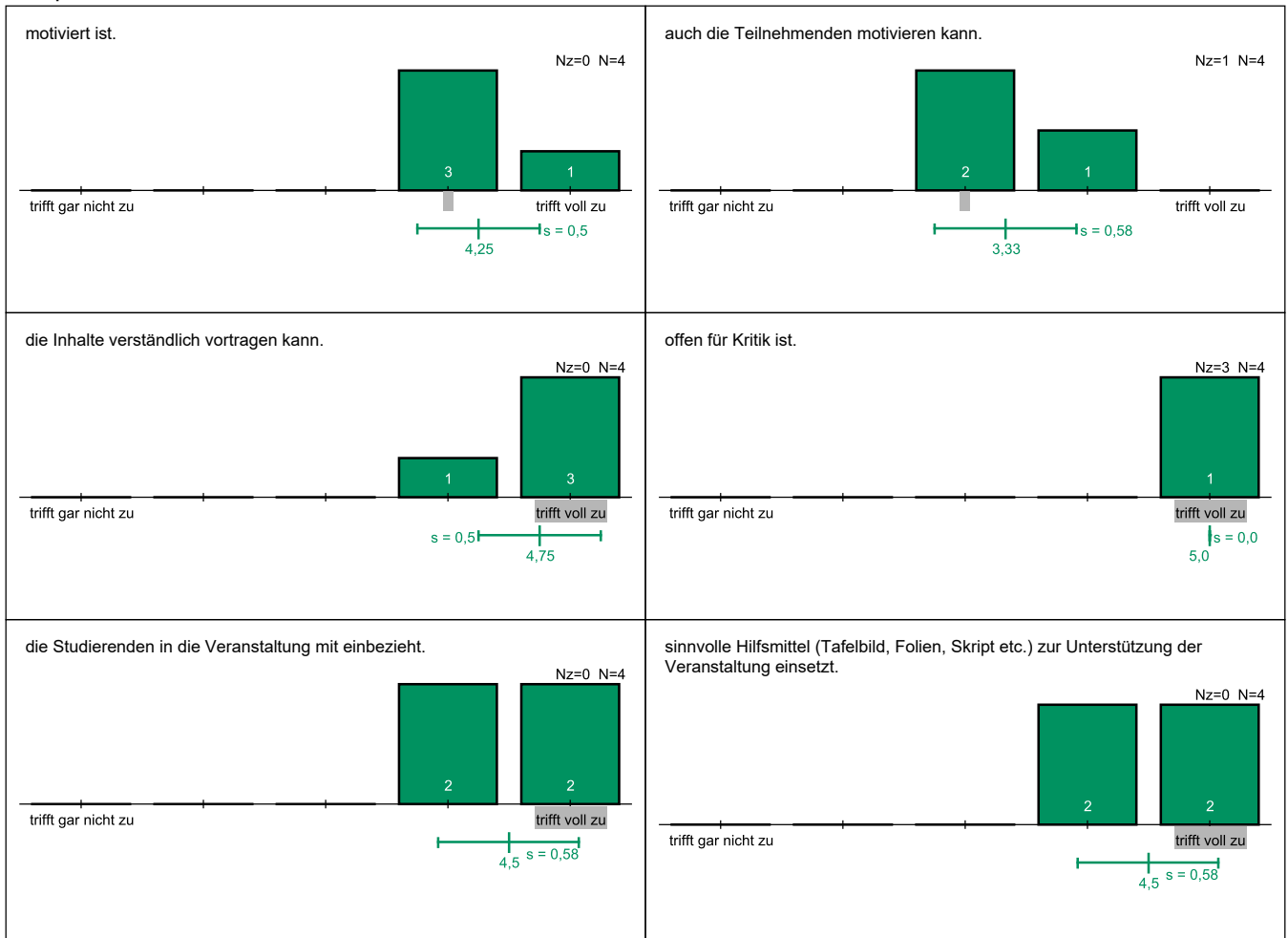


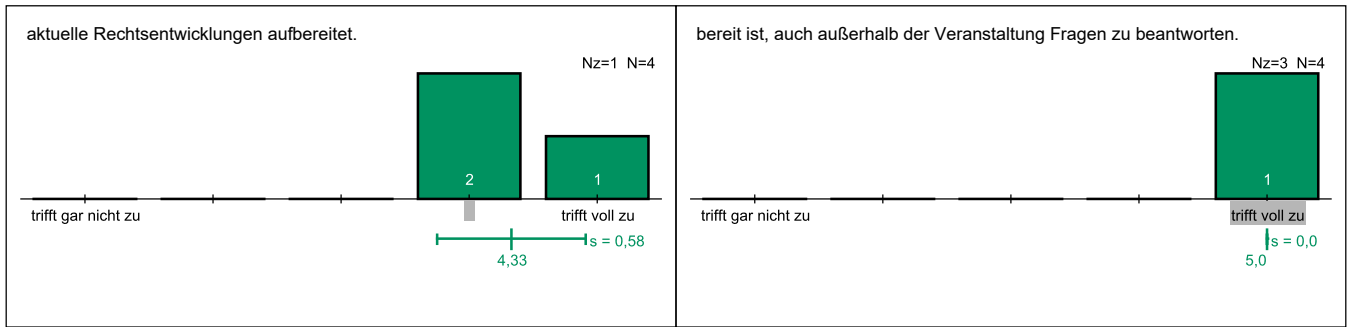
Veranstaltung





Lehrperson

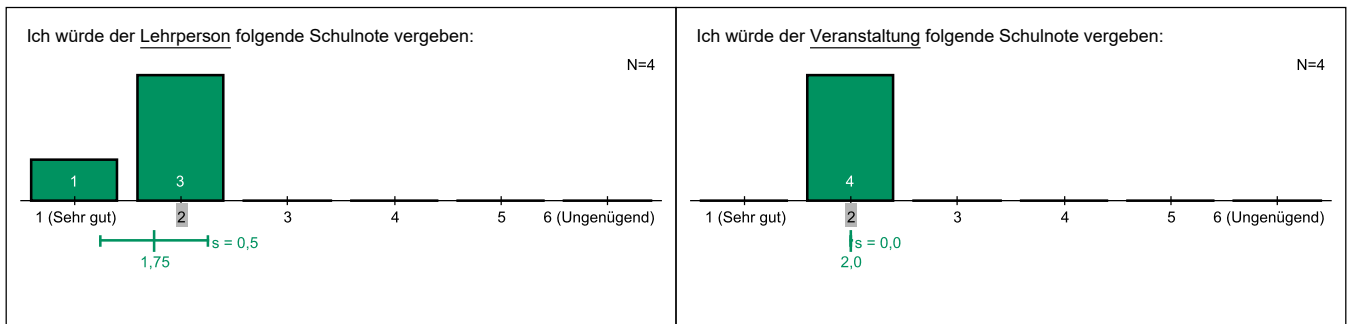




Darüber hinaus habe ich weitere Anmerkungen zur Lehrperson:

Diese Frage wurde nicht beantwortet.

Gesamteindruck



Das gefällt mir an der Veranstaltung gut:

- Passt alles soweit.

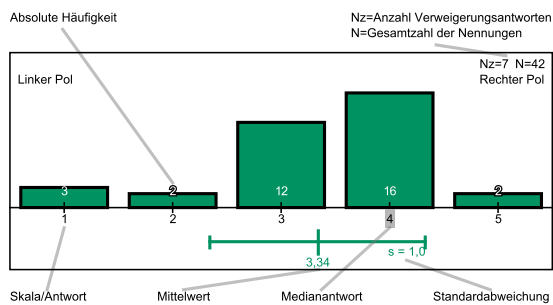
Das stört mich an der Veranstaltung:

Diese Frage wurde nicht beantwortet.

Meine konkreten Verbesserungsvorschläge für die Veranstaltung:

Diese Frage wurde nicht beantwortet.

Legende



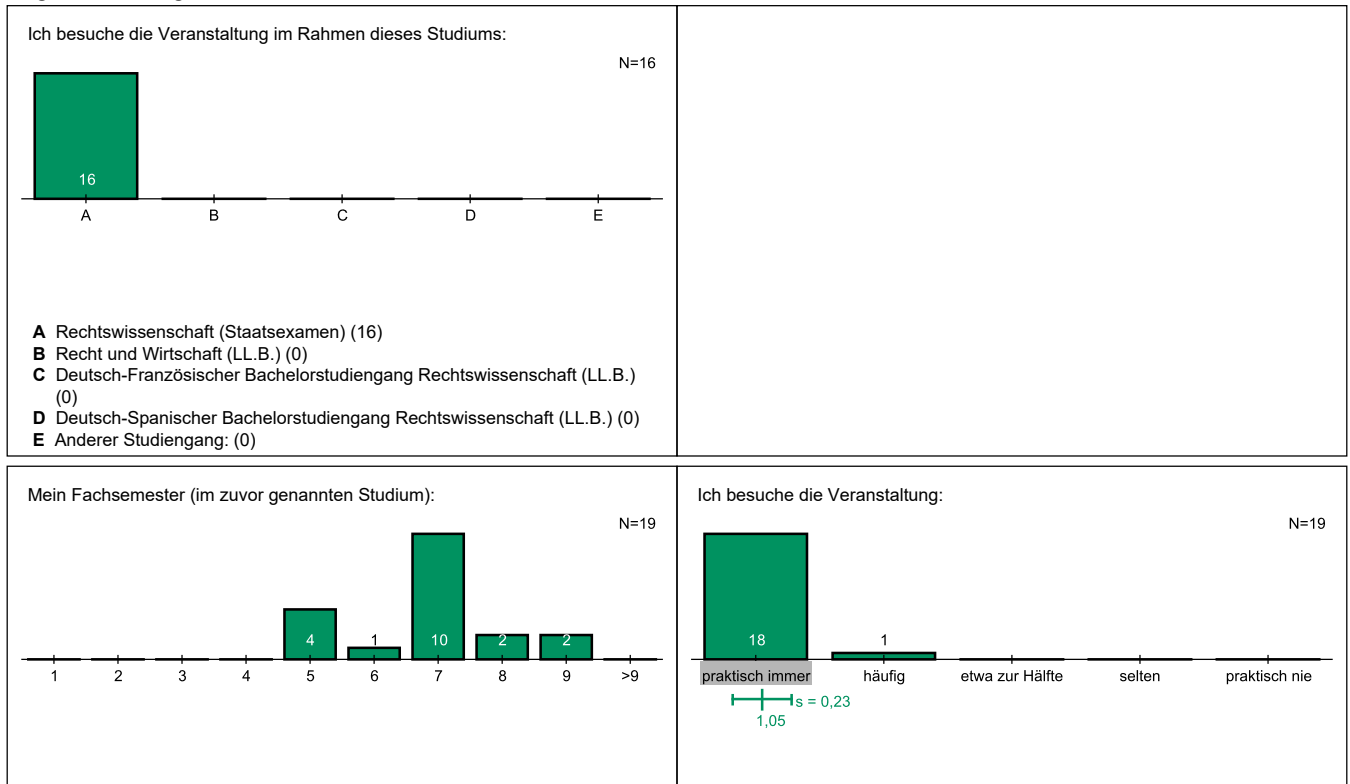
Evaluation: Evaluation Rechtswissenschaft WS 24/25

Auswertung zur Veranstaltung "Öffentliches Wirtschaftsrecht"

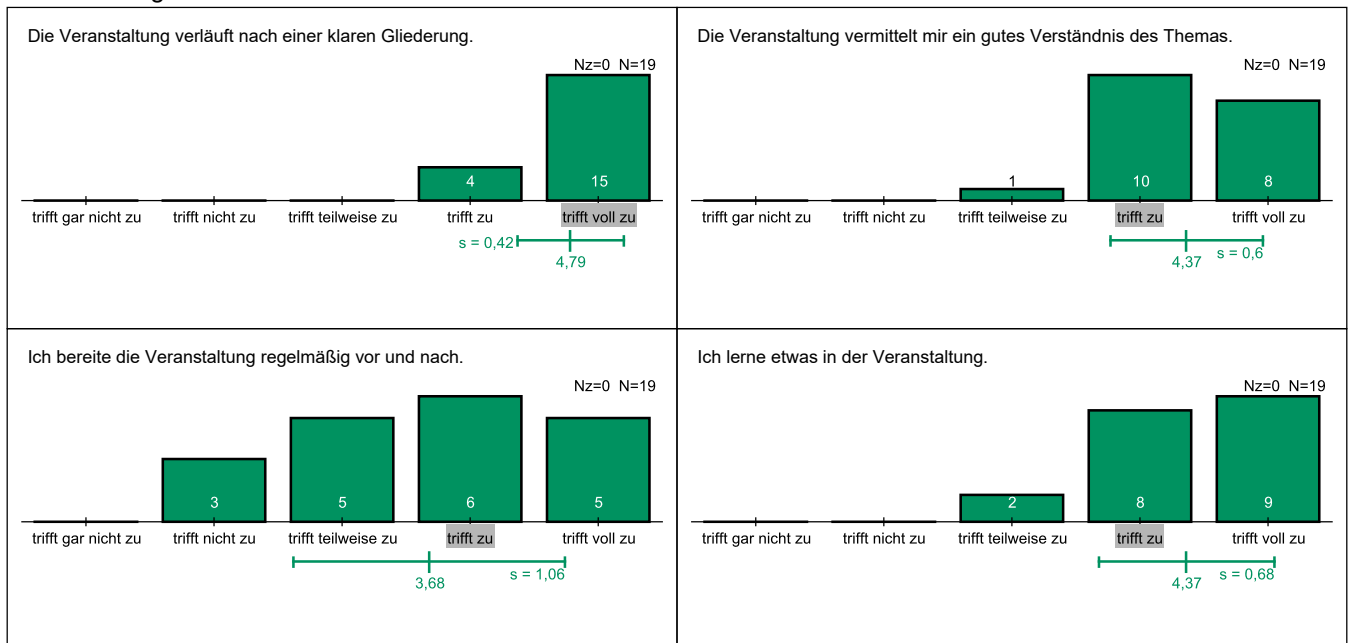
Zu dieser Veranstaltung wurden 19 Bewertungen abgegeben.

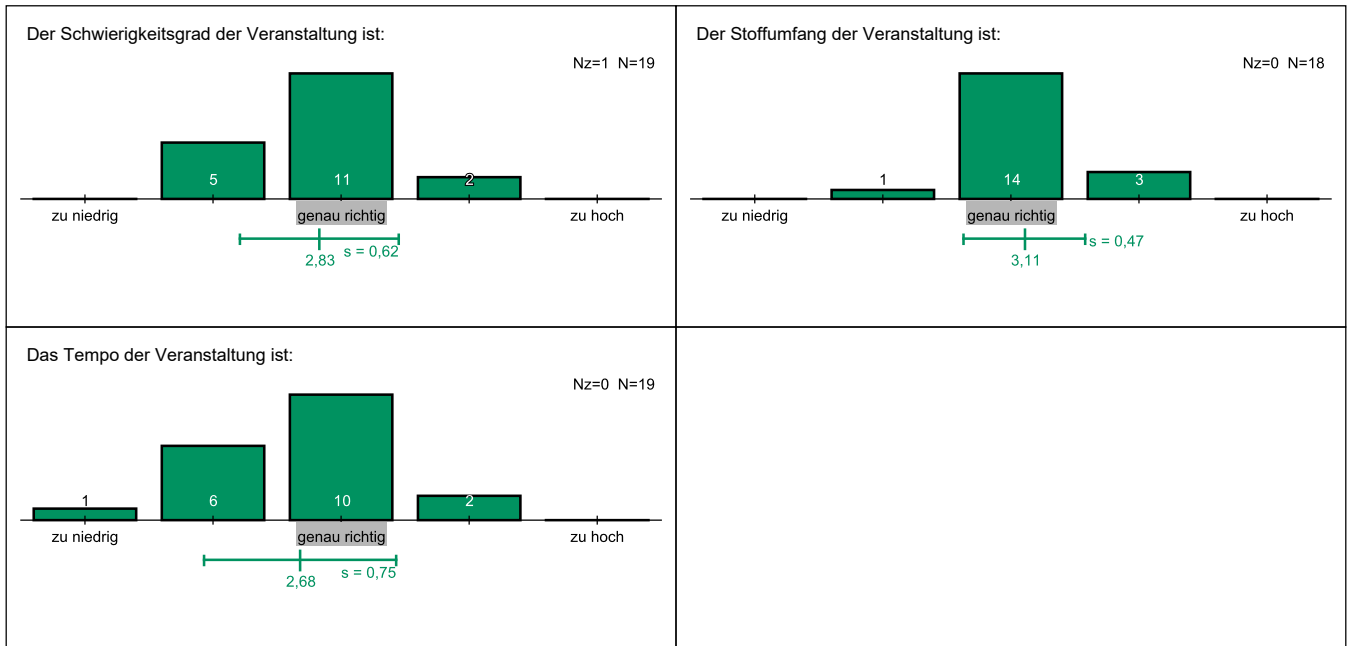
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

Allgemeine Angaben

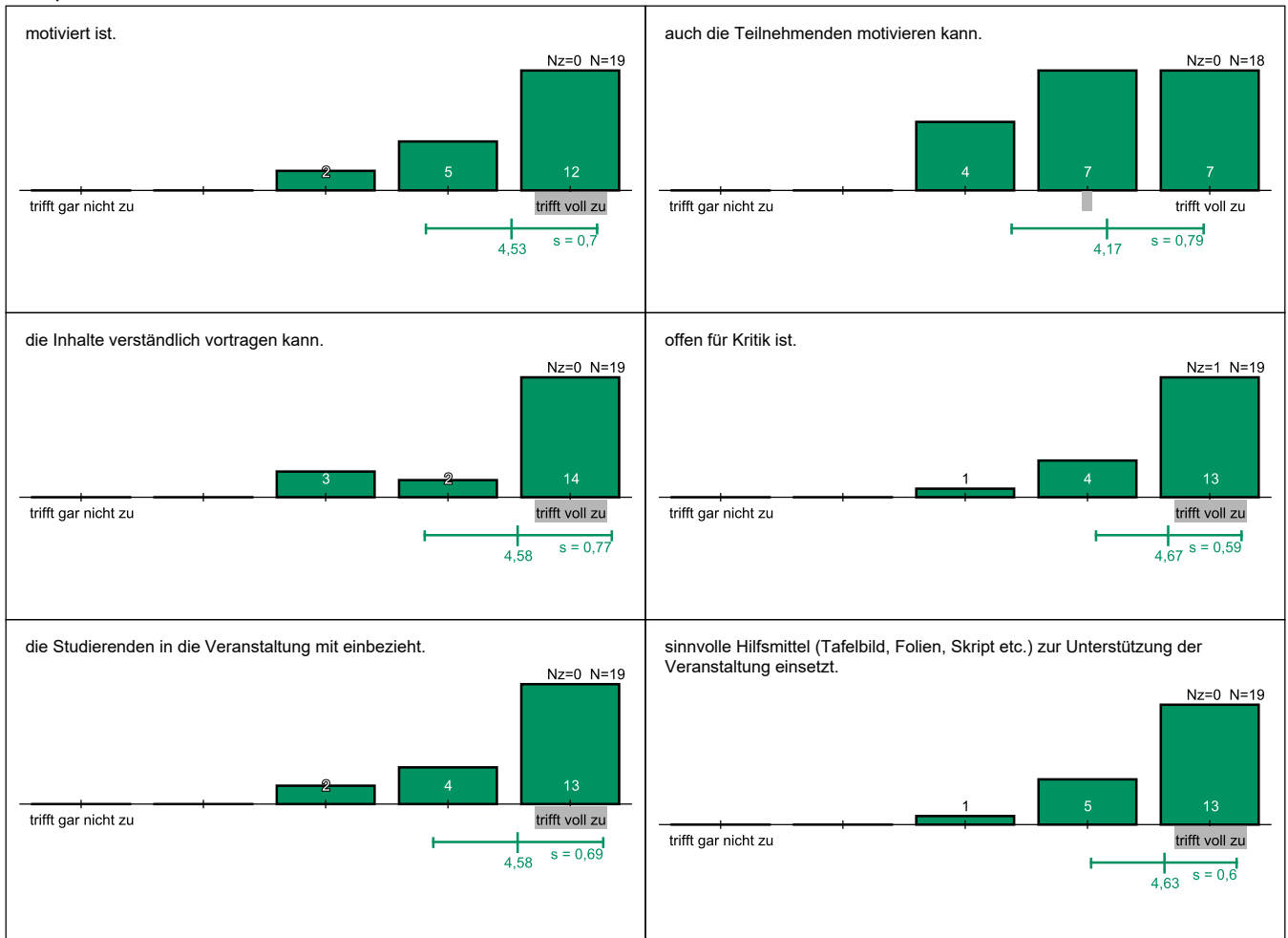


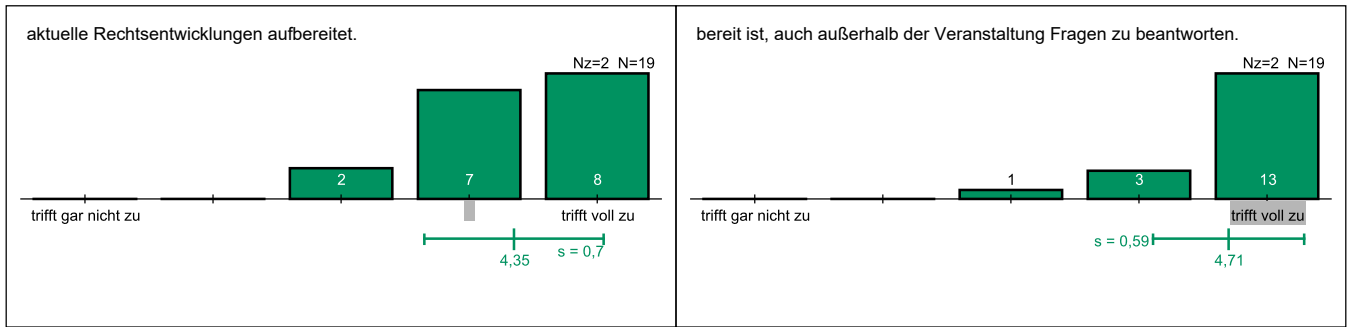
Veranstaltung





Lehrperson

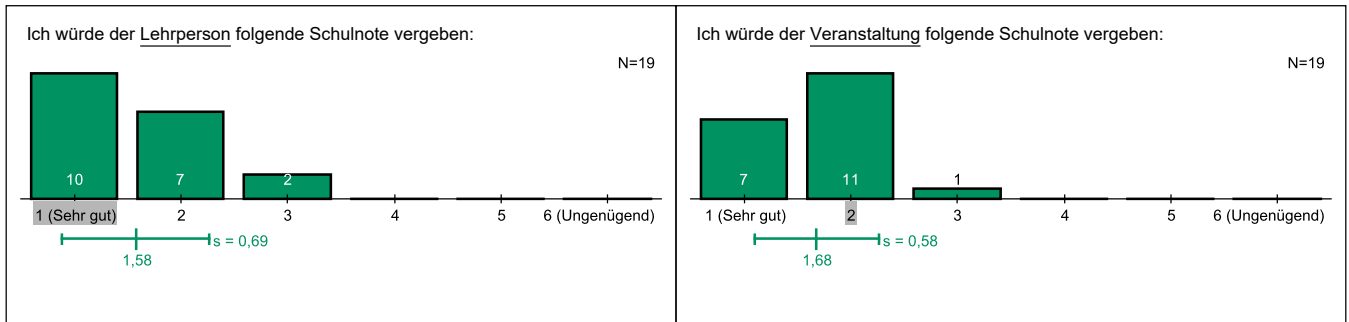




Darüber hinaus habe ich weitere Anmerkungen zur Lehrperson:

- ruhiger, angenehmer Vortrag, der zeitweise etwas langsam sein kann; hohe Kompetenz in fachlicher Hinsicht, zudem wirkt er im Rahmen der VL sehr sympathisch
- Toll!!!

Gesamteindruck



Das gefällt mir an der Veranstaltung gut:

- Die Besprechung von Übungsfällen ist eine gute Möglichkeit, das Erlante anzuwenden
- Die ergänzende Veranstaltung mit Fallbearbeitung von Frau Schulze Pals ist sehr sinnvoll und lehrreich. Darüber hinaus begrüße ich auch die Fallbearbeitung innerhalb der Vorlesung.
- Die Folien sind sehr gut strukturiert und durch Fälle optimal ergänzt. Außerdem erfolgt eine sinnvolle Reihenfolge der Themen.
- die PPP sowie das ergänzende Angebot der praktischen Fallbeispiele
- Foliensätze sehr übersichtlich und gut

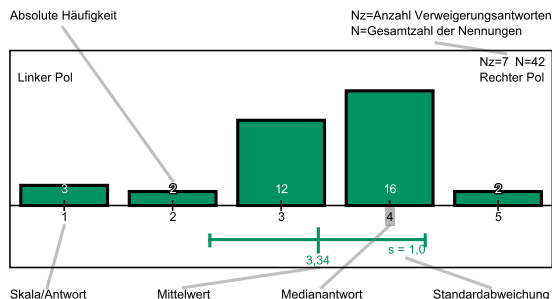
Das stört mich an der Veranstaltung:

- An der Veranstaltung an sich stört mich nichts. Jedoch finde ich den kompletten Stoff für die Schwerpunktklausur extrem umfangreich. Vielleicht könnten kleinere Eingrenzungen vorgenommen werden.
- Leider finden sich regelmäßig kleine "Fehlerchen" in den Folien
- Mini Kritik: im Angesicht der zeitlich nicht optimal liegenden Veranstaltung bzgl. Mittagessen und der Länge der Veranstaltung, wäre es wünschenswert, dass nicht regelmäßig überzogen wird.

Meine konkreten Verbesserungsvorschläge für die Veranstaltung:

- Eine bessere Abstimmung mit der Fallübung wäre gut. Die Übung ist immer ca. ein bis zwei Wochen vor der Vorlesung, das ist nicht hilfreich

Legende



Ihr Evaluationsteam RW

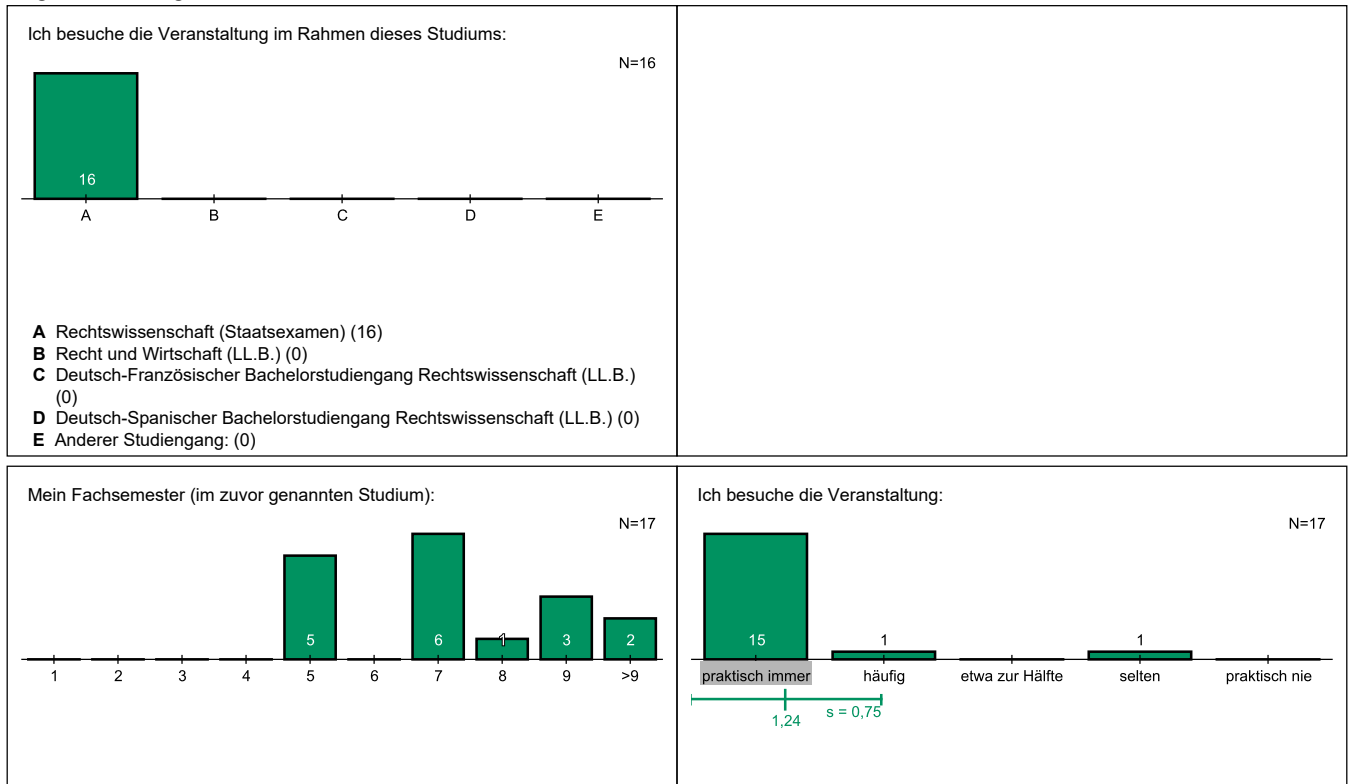
Universität Bayreuth | Rechts- und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät | evaluation.RW@uni-bayreuth.de | www.rw.uni-bayreuth.de

Evaluation: Evaluation Rechtswissenschaft WS 23/24

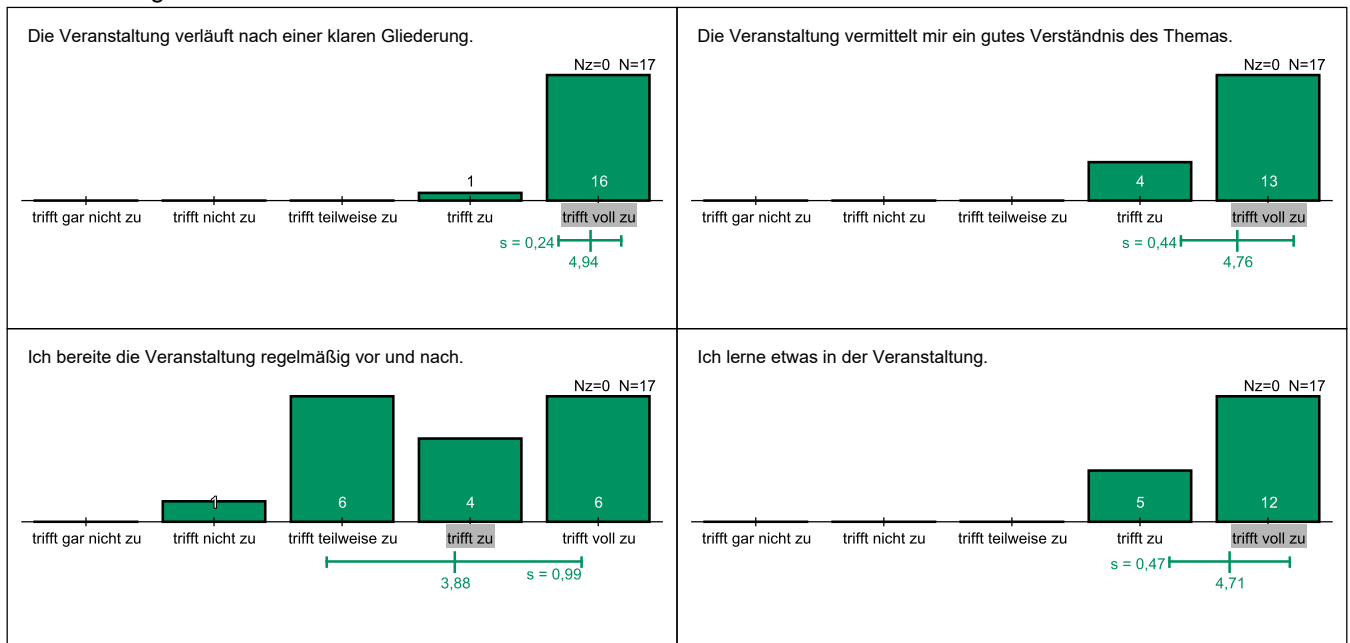
Auswertung zur Veranstaltung "Grundlagen d. öffentl. WirtschaftsR"

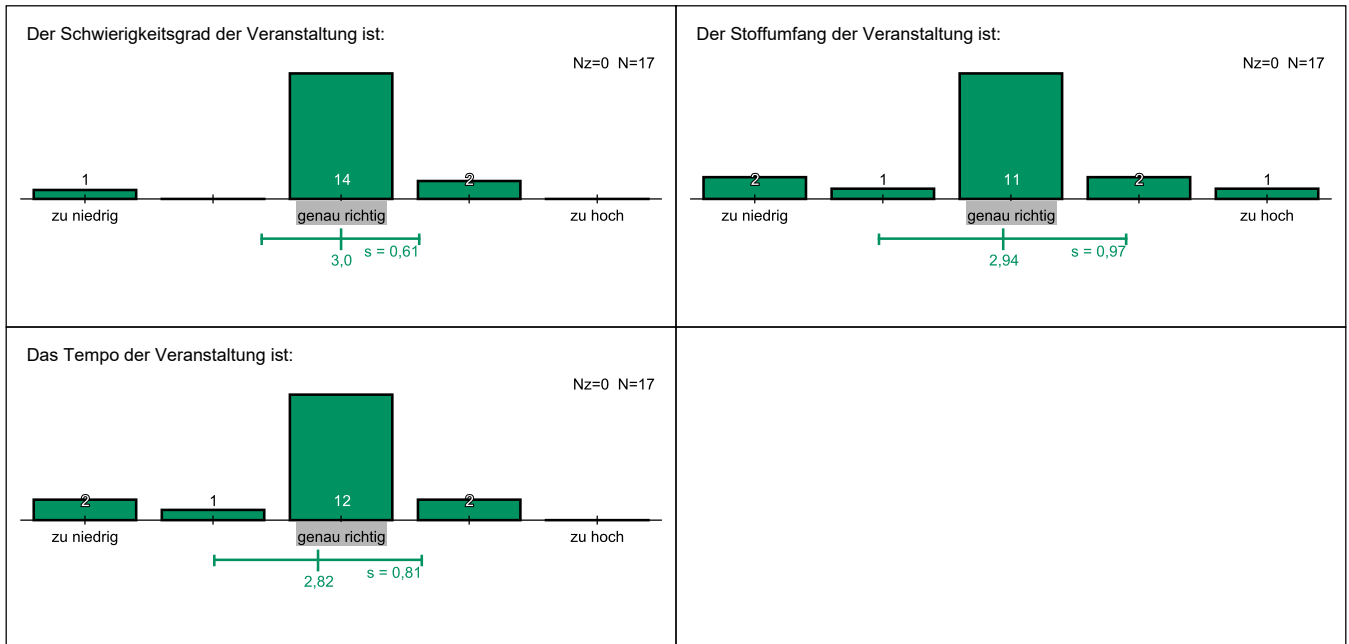
Zu dieser Veranstaltung wurden 17 Bewertungen abgegeben.
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

Allgemeine Angaben

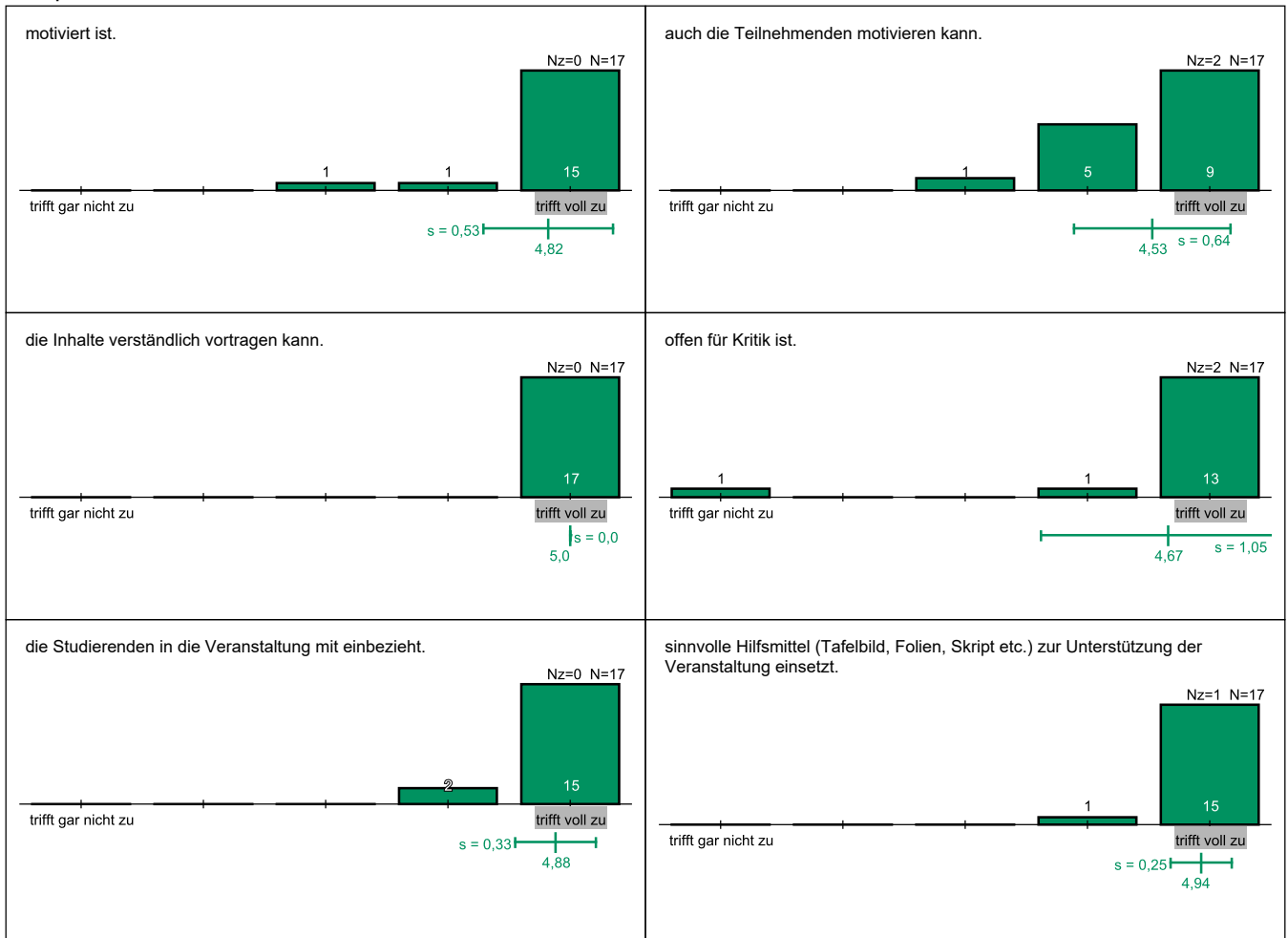


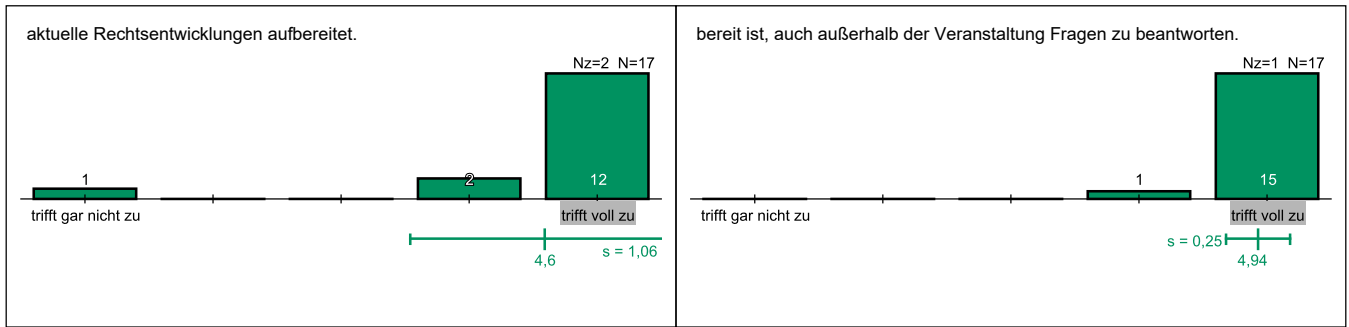
Veranstaltung





Lehrperson

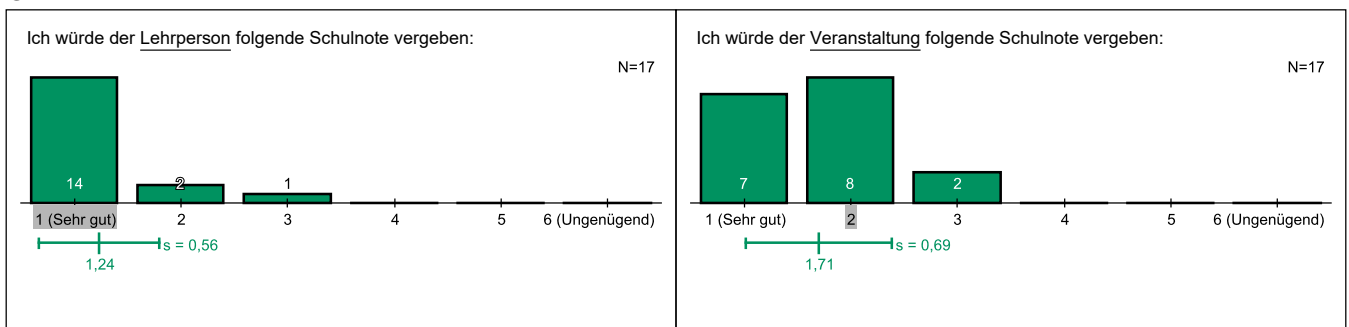




Darüber hinaus habe ich weitere Anmerkungen zur Lehrperson:

- Angenehme Redegeschwindigkeit
- Es wäre schön wenn das Sprechtempo bisschen erhöht wird, da es manchmal bisschen langsam ist, wodurch man schnell gedanklich abschweift. Bei den Podcast ist die Abspielgeschwindigkeit dadurch bei 1,5 perfekt, jedoch ist die Präsenzvorlesung auf Dauer die bessere Wahl, da man mitarbeiten und Fragen stellen kann.
- Manchmal werden Fragen der Studierenden nicht auf den Punkt beantwortet.
- Sehr schön strukturierte Veranstaltung mit sehr guten Folien!
- Sehr sympathisch und offen. Geht auf Bitten der Studierenden ein und unterstützt.

Gesamteindruck



Das gefällt mir an der Veranstaltung gut:

- Aufbau, Folien, Schwerpunktssetzung
- Aufzeichnung der Veranstaltung als Podcast
- Dass nicht viel miteinander vermischt wird, der Stoff bzw. eine Lehreinheit nicht überladen wird.
- Die Veranstaltung vermittelt ein gutes Verständnis zum Thema. Die Folien sind sehr gute Hilfsmittel sowohl zur Mitschrift in der Vorlesung als auch für die Nacharbeit. Dass die Veranstaltung aufgezeichnet ist, ist auch sehr gut, da man evtl. nochmal nachhören kann und flexibler ist. Die Fälle und Wiederholungsfragen sind auch sehr gut.
- Gut gegliedert. Online Angebot ist Mega! (sehr wichtig für viele Studierende!)
- Sehr gut gestaltete Folien
- Die Aufzeichnung als Podcast ist wirklich sehr gut. Da dies (dem Anschein nach) auch nicht sonderlich viel Aufwand ist, nachdem man alles erstmal eingerichtet hat, wäre es sehr gut, wenn andere Dozenten dazu angeregt werden könnten, dies auch bei ihren Vorlesungen zu machen!
- Verständlich und gut nach- und vorzubereiten.

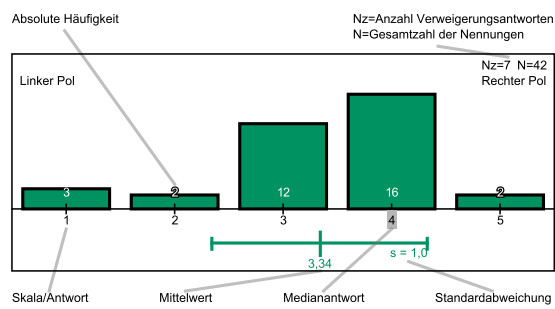
Das stört mich an der Veranstaltung:

- -
- -3 malige 40 Minuten Podcasts
- /
- Das Tempo ist etwas zu langsam. Insbesondere das Sprechtempo des Dozenten.
- Die zusätzlichen Podcasts sind zu viel. Auch wenn sich ein Podcast auf ca. 45 min beschränkt, ist es ein erheblicher zusätzlicher Zeitaufwand, der besonders in der Vorbereitung auf die Klausur schwer ins Gewicht fällt, denn die Vorlesung umfasst eigentlich nur 2 Semesterwochenstunden.

Meine konkreten Verbesserungsvorschläge für die Veranstaltung:

- -
- Bisschen erhöhtes Sprechtempo, dass es bisschen knackiger wird (persönliche Präferenz)
- Etwas schneller über unwichtige Themen springen.
- Lieber die Vorlesung über volle zwei Zeitstunden halten mit einer 5 minütigen Pause zwischendurch und dafür die zusätzlichen Podcasts weglassen.
- Zusätzlich könnte man zum Abschluss der Veranstaltung mehrere Fälle (im PÜ-Stil) zum Selbststudium hochladen (wobei natürlich auch schon mehrere Fälle in den normalen Folien sind)

Legende



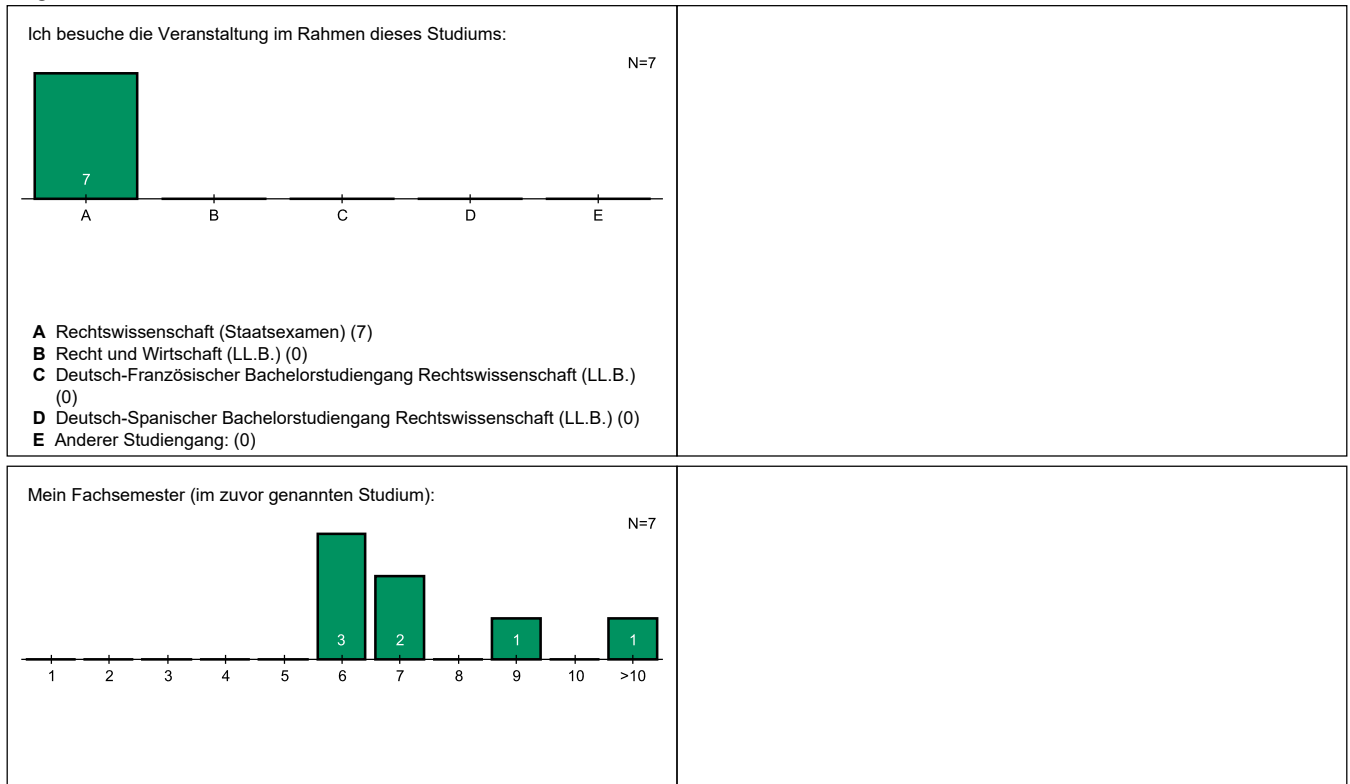
Ihr Evaluationsteam RW

Universität Bayreuth | Rechts- und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät | evaluation.RW@uni-bayreuth.de | www.rw.uni-bayreuth.de

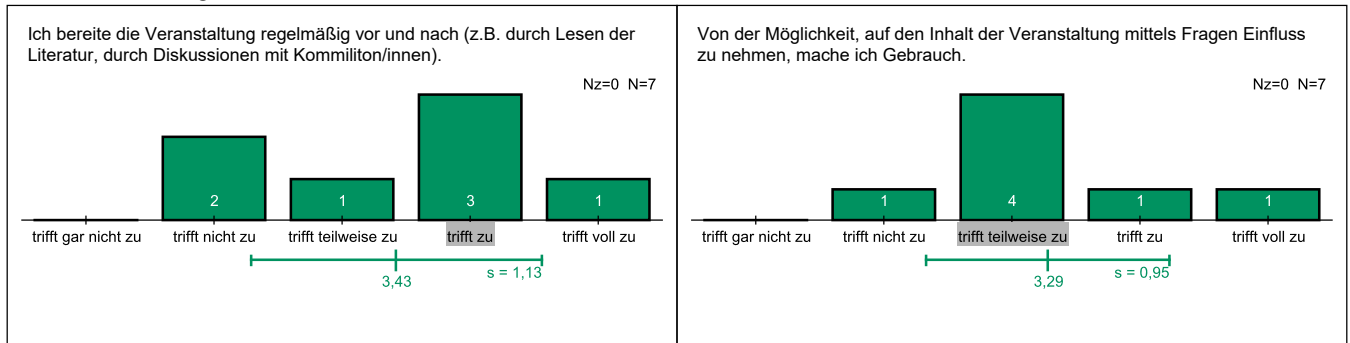
Evaluation: Evaluation Rechtswissenschaft SoSe2023 Auswertung zur Veranstaltung "Staatshaftungsrecht"

Zu dieser Veranstaltung wurden 7 Bewertungen abgegeben.
Erläuterungen zu den Diagrammen befinden sich am Ende dieses Dokuments.

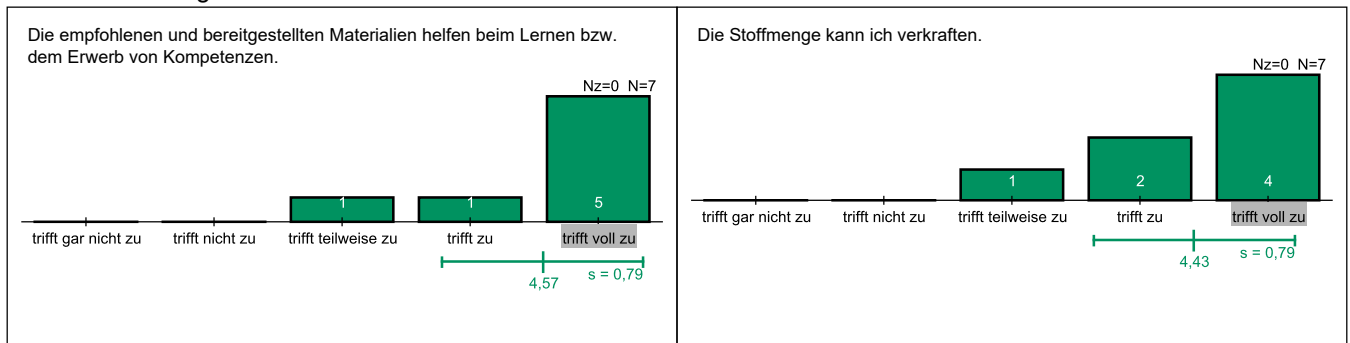
Allgemeines

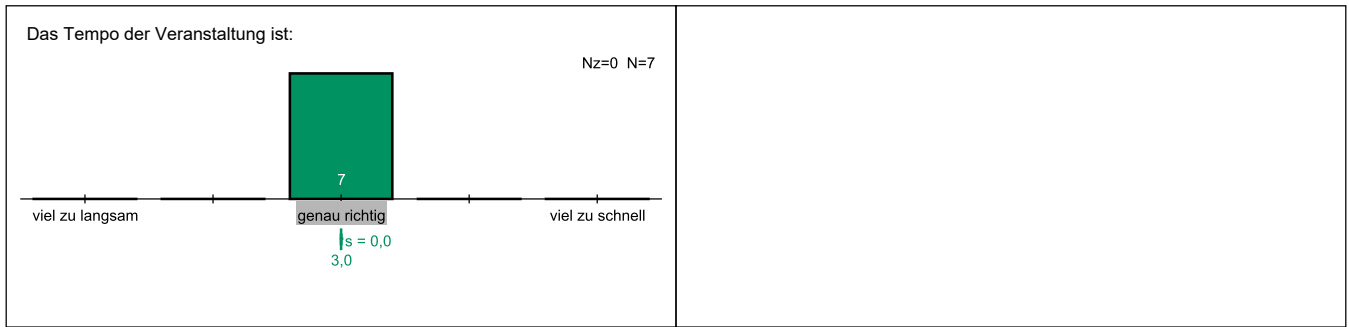


Selbstevaluierung

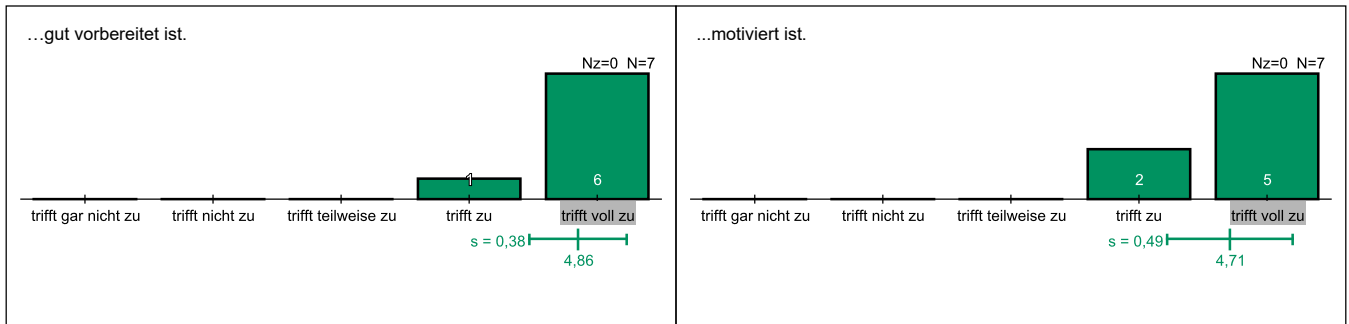


Die Veranstaltung





Der Dozent



Die Lerninhalte

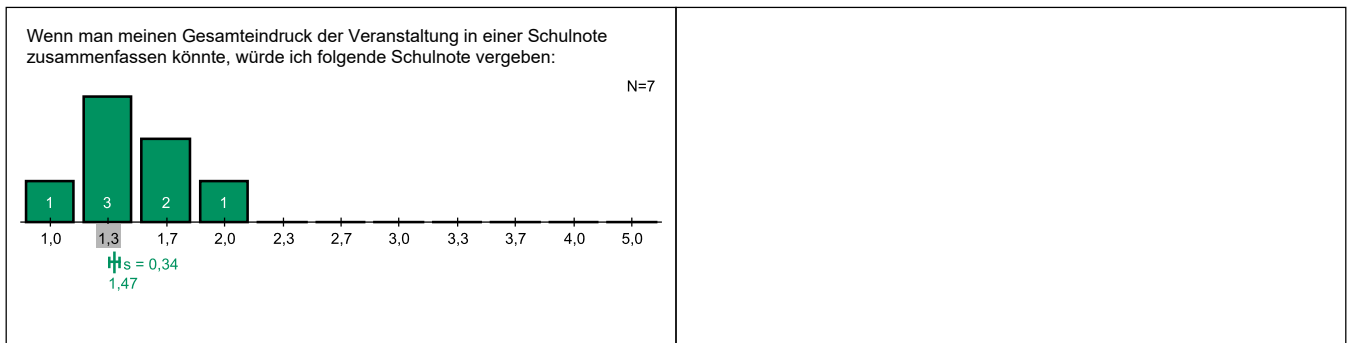
Folgenden Lerninhalt haben ich bei dieser Veranstaltung vermisst:

- Folien/Schemata oder ähnliches zur Nachbereitung. Alleine anhand der Fälle war es nicht immer leicht in der Materie durchzudringen. Mehr Materialien, weil die Materie doch sehr für sich alleine im ÖffR zu stehen

Folgender Lerninhalt ist mir bei dieser Veranstaltung am schwersten gefallen:

- Der ganze Bereich, der Art. 14 GG abdeckt (Enteignung, enteignungsgleicher Eingriff, ausgleichspflichtige ISB)

Abschließendes



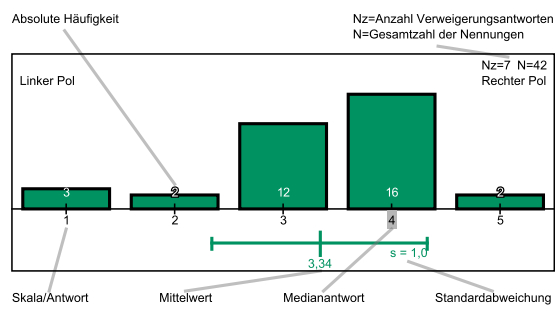
Das hat mir an der Veranstaltung gut gefallen:

- dass es die Veranstaltung überhaupt gibt; das Rechtsgebiet wurde sonst leider nur sehr stiefmütterlich behandelt
- Themen wurden anhand von Fällen und Beispielen sehr gut dargestellt
- jetzt habe ich weniger Angst davor, wenn Staatshaftungsrecht im Examen drankommt
- Aufbau anhand von Fällen
- Den Inhalt mit Fällen erlernen

Das hat mir an der Veranstaltung nicht gefallen:

- Dass der Dozent Teilnehmer und Teilnehmerinnen, die etwas zu spät zu waren, öffentlich angegangen ist.

Legende



Ihr Evaluationsteam RW

Universität Bayreuth | Rechts- und Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät | evaluation.RW@uni-bayreuth.de | www.rw.uni-bayreuth.de